



MESTNA OBČINA KRANJ



Sofinancira
Evropska unija

Številka: 430-11/2025-MOK-104

Št. JN: 25-00349

Datum: 25. 9. 2025

Mestna občina Kranj, Slovenski trg 1, 4000 Kranj, (v nadaljevanju naročnik) na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS št. 91/15 s spremembami; v nadaljevanju ZJN-3) izdaja

Zadeva: ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. Osnovni podatki

JAVNO NAROČILO	Izgradnja komunalne infrastrukture Čirče, pri kateri se upoštevajo okoljski vidiki
VRSTA POSTOPKA ODDAJE JN	Odprti postopek
ROK ZA ODDAJO PONUDB	13. 5. 2025
DATUM OBJAVE NA PORTALU JN IN PORTALU EU-TED	9. 4. 2025
ŠTEVILKA OBJAVE NA PORTALU JN	JN002472/2025-EUe16/01
ŠTEVILKA OBJAVE NA PORTALU EU-TED	229456-2025
OCENJENA VREDNOST JN	8.834.427,44 EUR brez DDV
ZAGOTOVLJENA SREDSTVA JN (s plačljivim DDV)	9.264.427,00 EUR z DDV

2. Na podlagi izvedenega javnega naročila po odprtem postopku se zgoraj navedeno javno naročilo

odda ponudniku:

GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA, projektiranje, inženiring, gradnja in vzdrževanje objektov visoke in nizke gradnje d. d., Jezerska cesta 020, 4000 Kranj
s partnerjem **RIKO, industrijski, gradbeni inženiring in leasing d. o. o.**, Bizjanova ulica 2, 1000 Ljubljana in partnerjem **PIRC GRADNJE d. o. o.**, Babičeva ulica 5, 1000 Ljubljana

Razlogi za izbiro:

- ekonomsko najugodnejša dopustna ponudba (po merilu najnižja končna ponudbena vrednost brez DDV),
- končna ponudbena cena znaša: **8.414.078,61 EUR brez DDV**.

Prednost ponudbe v razmerju do ponudnikov, ki niso bili izbrani:

Najnižja končna ponudbena vrednost brez DDV in dopustna ponudba.

OBRAZLOŽITEV

3. Obrazložitev odločitve:

Naročnik je za javno naročilo navedeno v 1. točki te odločitve, do roka, določenega za oddajo ponudb, prejel naslednje ponudbe s sledečimi vrednostmi in podatki:

Zap. št.	PONUDNIK	KONČNA VREDNOST V EUR BREZ DDV	ČAS ODDAJE v SISTEM e-JN	
			Datum	Ura
1.	GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA, projektiranje, inženiring, gradnja in vzdrževanje objektov visoke in nizke gradnje d .d., Jezerska cesta 020, 4000 Kranj s partnerjem RIKO, industrijski, gradbeni inženiring in leasing d. o. o., Bizjanova ulica 2, 1000 Ljubljana in partnerjem PIRC GRADNJE d. o. o., Babičeva ulica 5, 1000 Ljubljana	8.414.078,61	13.05.2025	09:19
2.	GARNOL, inženiring, gradnje in kadri, d. o. o., Verovškova ulica 64a, 1000 Ljubljana s partnerjem GP KRK d. d. Stjepana Radića 31, 51500 Krk, Hrvaška	7.766.699,38	13.05.2025	09:52

Merilo za izbor izvajalca je ekonomsko najugodnejša ponudba, in sicer najnižja končna ponudbena vrednost brez DDV oz. najnižja končna cena brez DDV.

Razvrstitev prejetih ponudb glede na merilo navedeno v predhodni točki, neposredno po odpiranju ponudb:

Zap.št.	PONUĐNIK	KONČNA VREDNOST V EUR BREZ DDV
1	GARNOL, inženiring, gradnje in kadri, d. o. o., Verovškova ulica 64a, 1000 Ljubljana s partnerjem GP KRK d. d. Stjepana Radića 31, 51500 Krk, Hrvaška	7.766.699,38
2	GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA, projektiranje, inženiring, gradnja in vzdrževanje objektov visoke in nizke gradnje d. d., Jezerska cesta 020, 4000 Kranj s partnerjem RIKO, industrijski, gradbeni inženiring in leasing d. o. o., Bizjanova ulica 2, 1000 Ljubljana in partnerjem PIRC GRADNJE d. o. o., Babičeva ulica 5, 1000 Ljubljana	8.414.078,61

Naročnik je v nadaljevanju postopka skladno z določili 79. in 89. člena ZJN-3 **preveril obe prejeti ponudbi.**

4. Izbrana ponudba ponudnika:

GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA, projektiranje, inženiring, gradnja in vzdrževanje objektov visoke in nizke gradnje d. d., Jezerska cesta 020, 4000 Kranj s **partnerjem RIKO**, industrijski, gradbeni inženiring in leasing d. o. o., Bizjanova ulica 2, 1000 Ljubljana in **partnerjem PIRC GRADNJE** d. o. o., Babičeva ulica 5, 1000 Ljubljana

(v nadaljevanju: »GGD d. d.«)

je:

- **dopustna,**
- končna ponudbena vrednost znaša: 8.414.078,61 EUR brez DDV.

Obrazložitev dopustnosti ponudbe:

Naročnik je dopustnost ponudbe ponudnika GGD d. d. preveril skladno z določili 79. in 89. člena ZJN-3 in ugotovil, da je ponudba dopustna.

Strokovna komisija je tako ugotovila, da za ponudnika GGD d. d. in njegova partnerja ter podizvajalca ne obstajajo razlogi za izključitev, subjekti izpolnjujejo pogoje za sodelovanje, ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in ni ocenjena za neobičajno nizko ter ponudbena cena, ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, kar pomeni, da je ponudba ponudnika GGD d. d. v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

5. Izločene/nedopustne ponudbe in razlogi za izločitev / nedopustnost:

Ponudba ponudnika **GARNOL, inženiring, gradnje in kadri, d. o. o.**, Verovškova ulica 64a, 1000 Ljubljana s partnerjem **GP KRK d. d.** Stjepana Radića 31, 51500 Krk, Hrvaška (**v nadaljevanju: Garnol d. o. o.**)

je

- **nedopustna.**

Obrazložitev nedopustnosti ponudbe:

5.1. Ponudnik ponudbe ni dopolnil skladno s pozivom naročnika

Naročnik ugotavlja, da ponudba Garnol d. o. o. ni dopustna, saj ponudnik ponudbe ni dopolnil skladno s pozivom naročnika, razpisno dokumentacijo in ZJN-3.

Garnol d. o. o. je v svoji ponudbi vezano na predložitev dokazil, s katerimi naj bi izkazal izpolnjevanje referenčnega pogoja št. 1 iz točke 8.2.3. »*Tehnična in strokovna sposobnost*« razpisne dokumentacije, na obrazcu Priloga št. 6 priglasil referenčni posel partnerja GP KRK d. d., Stjepana Radića 31, 51500 Krk, Hrvaška z nazivom: »*Rekonstrukcija vodovodnega sistema ter izgradnja in sanacija sistema za odvodnjavanje aglomeracije Krk*, katerega naročnik je bil KOLEKTOR CPG d. o. o.

Naročnik je pri pregledu ponudbe Garnol d. o. o. skladno z določbami razpisne dokumentacije in ZJN-3 ponudnika pozval na dopolnitev ponudbe, in sicer na predložitev dokazil izvedenem referenčnem poslu, priglašenem na obrazcu Priloga št. 6. Naročnik je ponudnika Garnol d. o. o. preko portala e-JN dne 4. 6. 2025 v zvezi s priglašnim referenčnim poslom pozval na predložitev sledečih dokazil: »

- *kopije izvajalske pogodbe med naročnikom referenčnega dela (Kolektor CPG d. o. o.) in izvajalcem to je subjektom GP KRK d. d.,*
- *kopije morebitnih dodatkov k izvajalski pogodbi med naročnikom referenčnega dela (Kolektor CPG d.o.o.) in izvajalcem to je subjektom GP KRK d. d.*
- ***skenogram prvih in zadnjih strani končnega obračuna/obračunske situacije iz katerega so razvidna izplačila subjektu GP KRK d. d. za dela navedena v obrazcu Priloga št. 6, ki jih je izvajal subjekt GP KRK d. d.,***
- *dokazil iz katerih je razvidno, da je GP KRK d. d. izvedel referenčni posel v količinah oz. dolžinah posamezne vrste del, kot ste jih navedli v obrazcu Priloga št. 6.«*

Rok za dopolnitev ponudbe je bil določen do 13. 6. 2025 do 13:00.

Ponudnik je svojo ponudbo pravočasno dopolnil in dopolnitev naročniku preko portala e-JN posredoval dne 12. 6. 2025 ob 15:04.

Naročnik je po vpogledu v dopolnitev ponudbe Garnol d. o. o. ugotovil, da ponudnik ni ravnal skladno z naročnikovim pozivom, saj kljub jasnim navodilom v dopolnitvi ponudbe ni predložil:

- skenograma **zadnje** strani končnega obračuna/obračunske situacije, iz katerega so razvidna izplačila subjektu GP KRK d. d. za dela navedena v obrazcu Priloga št. 6, ki jih je izvajal subjekt GP KRK d. d.

kar, izhaja tudi iz spremnega dopisa, ki ga je ponudnik Garnol d. o. o. priložil k dopolnitvi ponudbe. V njem je med drugim zapisal, da prilaga *»preveden skenogram prve strani končne situacije, iz katere so razvidna izplačila izvajalcu GP KRK d.d. za dela po predhodnih situacijah in so navedena v obrazcu Priloga št. 6, ki jih je izvajal GP KRK d.d.«*, ne pa tudi **zadnje** strani končne situacije, kot je bilo to s pozivom naročnika zahtevano.

Iz petega odstavka 89. člena ZJN-3 izhaja, da če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, lahko naročnik zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti.

Če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali **ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti**. Ne glede na to lahko naročnik očitne ali nebistvene napake spregleda.

Naročnik je v zvezi z dopolnjevanjem ponudbe v točki 9.5 razpisne dokumentacije določil, da *»...lahko (ni pa to nujno) glede predloženih obrazcev in listin ter ponudnikovih navedb v ponudbi v okviru zakonskih določb, **zlasti 89. člena ZJN-3**, od ponudnika zahteva dopolnitve, popravke ali spremembe, pojasnila, dodatna stvarna dokazila ali odpravo računskih napak«*.

Kot dalje izhaja iz razpisne dokumentacije, si je naročnik pridržal pravico, da bo v fazi pregledovanja ponudb od ponudnikov za izkazovanje izpolnjevanja pogojev za sodelovanje zahteval predložitev dodatnih dokazil, listin in izpisov. Tako je npr. naročnik v okviru splošnih določb v točki 9.3. *»Preverjanje podatkov, ki niso uradno dostopni«* razpisne dokumentacije določil (37. str. razpisne dokumentacije): *»Naročnik si pridržuje pravico, da za vsakega od postavljenih pogojev zahteva dodatna dokazila, listine, izpise, potrdila kot na primer: kopije sklenjenih pogodb za referenčne posle, podatke o referenčnih poslih, referenčna potrdila, obračunske situacije, končni obračun ipd...ali druga dokazila, iz katerih je razvidno izpolnjevanje posameznega pogoja.«*

Prav tako je naročnik v zvezi z izkazovanjem referenčnega pogoja iz št. 1 iz točke 8.2.3. *»Tehnična in strokovna sposobnost«* razpisne dokumentacije dodatno določil naslednje (31. str. razpisne dokumentacije):

»Naročnik si pridržuje pravico, da referenčni pogoj v fazi pregledovanja ponudb preveri preko referenčnih potrdil (lahko tudi v obliki ustreznih elektronskih sporočil) referenčnih investitorjev, pridržuje pa si tudi pravico, da referenčni posel preveri s kopijo izvajalske pogodbe z naročnikom

referenčnega dela, s kopijami dodatkov k izvajalskim pogodbam z naročnikom referenčnega dela (če spreminjajo vrednost del, vsebina del ali rok izvedbe), elaboratom, s kopijami potrjenih računov, vključno z rekapitulacijo in specifikacijo izvedenih del (prikazom vseh postavk popisa/obračuna), izpisom plačil, drugimi dokazili...).«.

Na obrazcu Priloga št. 6 pa je naročnik še dodatno določil (67. str. razpisne dokumentacije):

»Naročnik si pridržuje pravico, da predložene reference preveri sam pri investitorju, in jih ne upošteva, v kolikor le-teh ne bo mogoče pridobiti oz. preveriti (preverba istovrstnosti referenčnih del in referenčne višine posla)«.

Glede na to, da Garnol d. o. o. na poziv naročnika ni dostavil skenograma zadnje strani končnega obračuna/obračunske situacije, naročnik ugotavlja, da ponudnik ni ravnal v skladu s pozivom naročnika in s tem v skladu z določbami razpisne dokumentacije, saj ni dostavil dokazila, na predložitev katerega ga je naročnik pozval skladno z določbami razpisne dokumentacije in ZJN-3.

Pri tem ne gre za takšen element ponudbe, ki ga je mogoče objektivno preveriti, hkrati pa skenogram zadnje strani končnega obračuna/obračunske situacije ne predstavlja pomanjkljivosti, ki bi jo bilo mogoče šteti za očitno ali nebistveno napako.

Ker gospodarski subjekt Garnol d. o. o. ni ravnal v skladu z naročnikovim pozivom in z določbami razpisne dokumentacije ter ZJN-3, ki se nanašajo na dopolnitev oziroma pojasnilo ponudbe, je potrebno njegovo ponudbo skladno z določbo petega odstavka 89. člena ZJN-3 izključiti iz predmetnega postopka javnega naročanja. Poleg tega je naročnik v pozivu na dopolnitev ponudbe jasno zapisal, da v primeru če predložitev zahtevanih dokazil ne bo ustrezna, bo naročnik takšno ponudbo kot nedopustno iz predmetnega postopka javnega naročanja izločil.

5.2. Ponudnik ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje

Naročnik dalje ugotavlja, da ponudba Garnol d. o. o. ni dopustna tudi iz vsebinskega razloga, saj ponudnik ni izkazal izpolnjevanja pogoja št. 1 iz točke 8.2.3. *»Tehnična in strokovna sposobnost«* razpisne dokumentacije.

Kot uvodoma izhaja iz obrazložitve te odločitve, je naročnik do izteka roka za prejem ponudb prejel dve ponudbi, pri čemer je bila ponudba ponudnika Garnol d. o. o. po merilih za razvrstitev ponudb ugodnejša od ponudbe ponudnika GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA d. d.

Naročnik je po sprejemu Spremembe odločitve o oddaji javnega naročila št. 430-11/2025-MOK-60 z dne 25. 7. 2025 s strani ponudnika GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA d. d. prejel dopis *»Predlog za spremembo odločitve naročnika na podlagi 6. odst. 90. ČLENA ZJN-3«* z dne 5. 8. 2025 (v nadaljevanju: *»Predlog za spremembo odločitve«*), s katerim ga je slednji opozoril, da Garnol d. o. o. oz. njegov partner GP Krk d. d. ne izpolnjuje referenčnega pogoja št. 1 iz točke 8.2.3. *»Tehnična in strokovna sposobnost«* razpisne dokumentacije, saj navedeni referenčni posel ne vključuje izvedbe meteorne kanalizacije premera najmanj DN 160 dolžine najmanj 6.000 metrov, kot je to v obrazcu Priloga št. 6 navedel ponudnik. K Predlogu za spremembo odločitve je GGD d. d. priložil še glavno pogodbo oz. krovno pogodbo, katere predmet naj bi bil priglasi referenčni posel. Iz krovne

pogodbe, sklenjene 21. 09. 2017, izhaja, da so njene pogodbene stranke končni referenčni naročnik oz. investitor Ponikve voda d. o. o., Vršanska 14, 51500 Krk in ponudnika oz. izvajalca v skupnem nastopu GGD in Kolektor CPG d. o. o. Ponudnik GP Krk d. d. je tako v okviru navedenega posla nastopal kot nenominirani podizvajalec Kolektorja CPG d. o. o.

Glede na to da je bil ponudnik GGD d. d. pogodbena stranka referenčnega posla, mu je njegova vsebina dobro poznana. Vsled navedenega se je naročnik v nadaljevanju odločil, da izvede ponoven pregled priglašene referenčnega posla ponudnika Garnol d. o. o. oz. njegovega partnerja GP Krk d. d. v zvezi z izpolnjevanjem pogoja št. 1 iz točke 8.2.3. »*Tehnična in strokovna sposobnost*« razpisne dokumentacije pri investitorju.

Vežano na izpolnjevanje tehnične in strokovne sposobnosti je v desetem odstavku omenjenega člana določeno, da lahko naročniki določijo zahteve, s katerimi zagotovijo, da imajo gospodarski subjekti potrebne človeške in tehnične vire ter izkušnje za izvajanje javnega naročila v skladu z ustreznim standardom kakovosti, pri čemer lahko naročniki zahtevajo zlasti, da imajo gospodarski subjekti zadostne izkušnje, ki jih izkažejo z ustreznimi referencami iz prejšnjih naročil.

Naročnik je v predmetnem postopku javnega naročanja razpisni dokumentaciji, v popravku št. 1, ki je bil na portalu javnih naročil objavljen dne 11. 4. 2025¹, v točki 8.2.3. »*Tehnična in strokovna sposobnost*«, pod št. 1 določil sledeči referenčni pogoj (30. in 31. str. razpisne dokumentacije):

»Ponudnik mora predložiti/navesti:

najmanj en (1) referenčni posel, iz katerega izhaja, da je v zadnjih petih (5) letih pred rokom za oddajo ponudb, uspešno in kakovostno ter skladno s terminskim planom samostojno/s partnerji/podizvajalci zaključil z izvedbo referenčnega posla na področju izgradnje / obnove / rekonstrukcije objekta v okviru katerega je bila izvedena/izveden:

- *cesta v skupni dolžini najmanj 6.000 metrov,*
- *vodovod premera najmanj DN 50 dolžine najmanj 6.000 metrov,*
- *fekalna kanalizacija premera najmanj DN 200 dolžine najmanj 6.000 metrov,*
- ***meteorna kanalizacija premera najmanj DN 160 dolžine najmanj 6.000 metrov,***
- *tlačni fekalni kanal v skupni dolžini najmanj 300 metrov,*
- *1 fekalno črpališče.«*

Identična zahteva naročnika izhaja iz obrazca Priloga št. 6 »*Seznam referenčnih poslov*« razpisne dokumentacije (67. str. razpisne dokumentacije).

Pri tem je naročnik v razpisni dokumentaciji od ponudnikov zahteval, da morajo biti vse referenčne zahteve izpolnjene v okviru enega referenčnega projekta.

Naročnik je dalje dopustil, da lahko konzorcij ponudnikov ta pogoj izpolni preko katerega koli ponudnika, tako da lahko ustrezni referenčni pogoj predloži eden izmed sodelujočih. Pri tem pa je

¹ Dostopno na: <https://www.enarocanje.si/?podrocje=portal#/pregled-objav/903955>.

določil, da bo referenca partnerja priznana samo, če bo partner, ki ima referenco, tudi dejanski izvajalec predmetnega javnega naročila.

V okviru pregleda in ocenjevanja ponudb naročnik skladno z drugim odstavkom 89. člena ZJN-3 preveri obstoj in vsebino podatkov oziroma drugih navedb iz ponudbe ponudnika, kateremu se je odločil oddati javno naročilo. Pri tem mora naročnik skladno s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 med drugim preveriti, ali je ponudbo oddal ponudnik, izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

Iz zgoraj predstavljenih določb razpisne dokumentacije izhaja, da je naročnik kot dokazilo za izkazovanje pogoja za sodelovanje št. 1 iz točke 8.2.3. »*Tehnična in strokovna sposobnost*« razpisne dokumentacije zahteval predložitev referenčnega posla z zahtevano vsebino na obrazcu Priloga št. 6.

Pri ponovnem pregledu ponudbe ponudnika Garnol d. o. o. je naročnik ugotovil, da je ta za izkazovanje referenčnega pogoja v obrazcu Priloga št. 6 navedel referenčni posel partnerja GP KRK d. d. Stjepana Radića 31, 51500 Krk, Hrvaška z nazivom: »*Rekonstrukcija vodovodnega sistema ter izgradnja in sanacija sistema za odvodnjavanje aglomeracije Krk*«, katerega referenčni naročnik je naveden KOLEKTOR CPG d. o. o. (v nadaljevanju: »referenčni posel«). Pri tem iz obraza Priloga št. 2, predloženega za Garnol d. o. o., izhaja, da bo partner GP Krk d. d. izvajal delno zemeljska dela, delno dela na kanalizaciji in vodovodu ter na spodnjem ustroju. Navedeno pa prav tako izhaja iz 3. člena JV sporazuma o predložitvi skupne ponudbe, sklenjenega med ponudnikom Garnol d. o. o. in njegovim partnerjem GP Krk d. d.

Iz priloženega Obrazca priloga št. 6 izhaja, da naj bi partner GP KRK d. d. izvedel vsa v referenčni zahtevi št. 1 iz točke 8.2.3. »*Tehnična in strokovna sposobnost*« razpisne dokumentacije, navedena dela, **vključno z meteorno kanalizacijo cevi premera najmanj DN 160 DN v dolžini 29.556,81 metrov**, s čimer naj bi ponudnik Garnol d. o. o. tudi izpolnil pogoj, da bo subjekt, ki ima ustrezno referenco tudi dejanski izvajalec javnega naročila.

V zvezi s preverjanjem resničnosti priglašene referenčnega posla, si je naročnik pridržal pravico, da bo v fazi pregledovanja ponudb izpolnjevanje referenčnega pogoja št. 1 iz točke 8.2.3. »*Tehnična in strokovna sposobnost*« razpisne dokumentacije s strani ponudnika preveril z zahtevanjem referenčnih potrdil referenčnih investitorjev oziroma drugih dokazil, in sicer:

»Naročnik si pridržuje pravico, da referenčni pogoj v fazi pregledovanja ponudb preveri preko referenčnih potrdil (lahko tudi v obliki ustreznih elektronskih sporočil) referenčnih investitorjev, pridržuje pa si tudi pravico, da referenčni posel preveri s kopijo izvajalske pogodbe z naročnikom referenčnega dela, s kopijami dodatkov k izvajalskim pogodbam z naročnikom referenčnega dela (če spreminjajo vrednost del, vsebina del ali rok izvedbe), elaboratom, s kopijami potrjenih računov, vključno z rekapitulacijo in specifikacijo izvedenih del (prikazom vseh postavk popisa/obračuna), izpisom plačil, drugimi dokazili...» (31. str. razpisne dokumentacije) in

»Naročnik si pridržuje pravico, da predložene reference preveri sam pri investitorju, in jih ne upošteva, v kolikor le-teh ne bo mogoče pridobiti oz. preveriti (preverba istovrstnosti referenčnih del in referenčne višine posla).« (67. str. razpisne dokumentacije).

Podlago za dodatno preverbo sporne reference pa ima naročnik tudi v točki 9.4. razpisne dokumentacije, v kateri si je naročnik izrecno pridržal pravico, da podatek o neizpolnjevanju pogojev preveri, v kolikor tak podatek pridobi na drugačen način, in ne iz uradno dostopnih dokazil, kot npr. preko konkurenčnih ponudnikov (38. str. razpisne dokumentacije). Do navedenega je v predmetnem postopku javnega naročanja tudi prišlo, saj je bil naročnik - kot že pojasnjeno - na nepravilnosti v zvezi z referenco ponudnika Garnol d .o. o. opozorjen z dopisom s strani (konkurenčnega) ponudnika GGD d. d., ki je v dokaz, da meteorna kanalizacija ni bila predmet priglašene posla, k Predlogu za spremembo odločitve predložil krovno pogodbo z dodatki, dokument »IZVJEŠČE TIMA NADZORNIH INŽENJERA O DOVRŠETKU UGOVORA O RADOVIMA – AKTIVNOST 2« št. 2142-03/03-17-1 in končno situacijo.

Kot je naročnik obrazložil že v točki 5.1. obrazložitve te odločitve, je naročnik pred prejemom Predloga za spremembo odločitve, ponudnika Garnol d. o. o. v okviru poziva na dopolnitve ponudbe št. 430-11/2025-MOK-44 z dne 04. 06. 2025 pozval na predložitev dokazil:

- kopijo izvajalske pogodbe med naročnikom referenčnega dela (Kolektor CPG d.o.o.) in izvajalcem to je subjektom GP KRK d.d.,
- kopijo morebitnih dodatkov k izvajalski pogodbi med naročnikom referenčnega dela (Kolektor CPG d.o.o.) in izvajalcem to je subjektom GP KRK d.d.
- skenogram prvih in zadnjih strani končnega obračuna/obračunske situacije iz katerega so razvidna izplačila subjektu GP KRK d.d. za dela navedena v obrazcu Priloga št. 6, ki jih je izvajal subjekt GP KRK d.d.,
- dokazil iz katerih je razvidno, da je GP KRK d.d. izvedel referenčni posel v količinah oz. dolžinah posamezne vrste del, kot ste jih navedli v obrazcu Priloga št. 6.

Ponudnik je dne 12. 6. 2025 ob 15:04 v informacijskem sistemu e-JN naročniku posredoval dopolnitev ponudbe. V njej je predložil:

- prevedeno kopijo Pogodbo o izvajanju del št. 51-17-2-076-00, sklenjeno med Kolektor CPG d. o. o. in GP Krk d. d. (v nadaljevanju: »*podizvajalska pogodba*«) ter prevode kopij vseh treh (3) sklenjenih aneksov na tem projektu,
- preveden skenogram prve strani končne situacije iz katere so razvidna izplačila izvajalcu GP KRK d.d. za dela po predhodnih situacijah in so navedena v obrazcu Priloga št. 6, ki jih je izvajal GP KRK d. d.,
- prevod potrjenega referenčnega potrdila s strani naročnika Kolektor CPG d.o.o. za opravljena dela s strani GP KRK d.d. na projektu »*Rekonstrukcija vodovodnega sistema ter izgradnja in sanacija sistema za odvodnjavanje aglomeracije Krk*« (v nadaljevanju: »*prevod potrjenega referenčnega potrdila*«).

V spremnem dopisu v zvezi z dopolnitvijo ponudbe z dne 12. 06. 2025 je ponudnik Garnol d. o. o. zapisal, da je iz prevoda potrjenega referenčnega potrdila s strani naročnika Kolektor CPG d. o. o. razvidno izpolnjevanje referenčnih pogojev, med drugim tudi postavka: »*meteorna kanalizacija premera najmanj DN 160 dolžine najmanj 6.000 metrov – 29.556,81 m*«.

Naročnik je ponovno vpogledal v prevod in ugotovil, da slednji navedenega dejstva ne potrjuje. Iz prevoda sicer izhaja, da je bila v okviru referenčnega posla izvedena kanalizacija v dolžini 37.649 m, vendar pa iz njega ni jasno ter nedvoumno razvidno, da naj bi ponudnik GP KRK d. d. zgradil 29.556,81 m meteorne kanalizacije, kot je navedel v obrazcu Priloga št. 6, katerega sestavni del je »Seznam referenčnih poslov gospodarskega subjekta«.

Nadalje je naročnik ponovno vpogledal v s strani Garnola d. o. o. predloženo podizvajalsko pogodbo in ugotovil, da iz njenega 1. člena izhaja, da je v priglašnem referenčnem poslu ponudnik GP Krk d. d. nastopal kot podizvajalec gospodarskega subjekta Kolektor CPG d. o. o., med tem ko je bil investitor oz. končni naročnik del gospodarski subjekt Ponikve voda d. o. o., Vršanska 14, Krk.

Na podlagi navedenega naročnik tako ugotavlja, da je bila podizvajalska pogodba sklenjena za izvedbo del po krovni pogodbi »Sporazum br. 1/17« z dne z dne 21. 09. 2017 za izvedbo projekta: »EU PROJEKT SUSTAV PRIKUOLJANJA, PROČIŠČAVANJA I ODVODNJE OTPADNIH OVDA OTOKA KRKA – REKONSTRUKCIJA SUSTAVA VODOOPSKRBE i IZDRADNJA TE REHABILITACIJA SUSTAVA ODVODNJE«, katere pogodbene stranke so bile investitor Ponikve voda d. o. o., Vršanska 14, 51500 Krk ter izbrana ponudnika v skupnem nastopu GGD d. d. in Kolektor CPG d.o.o. (v nadaljevanju: »krovna pogodba«).

Naročnik je izpolnjevanje navedenega referenčnega pogoja dne 06. 08. 2025 ponovno preveril pri referenčnem naročniku in investitorju prek elektronske pošte. Naročnik je oba, tako referenčnega naročnika kot investitorja pozval na potrditev, ali je bila v okviru navedenega referenčnega posla oz. podizvajalske pogodbe s strani GP Krk d. d. dejansko izvedena meteorna kanalizacija cevi premera najmanj DN 160 v dolžini 29.556,81 metrov.

Kljub več pozivom naročnik nedvoumnega oz. jasnega odgovora s strani kontaktne osebe referenčnega naročnika Kolektor CPG d. o. o. v povezavi s postavljenim vprašanjem ni prejel.

Je pa naročnik s strani investitorja Ponikve voda d. o. o. dne 13. 08. 2025 prejel potrditev, da se navedena podizvajalska pogodba nanaša na krovno pogodbo in da gospodarski subjekt GP KRK d.o.o. v okviru priglašenega referenčnega posla navedenih del na meteorni kanalizaciji ni izvedel, saj gradnja meteorne kanalizacije sploh ni bila predmet referenčnega posla, katerega investitor je bila družba Ponikve voda d.o.o.

K omenjenemu odgovoru je investitor predložil še dokument, katerega je k Predlogu za spremembo odločitve predložil že GGD d. d., in sicer dokument »Izveščje tima nadzornih inženjera o dovršetku ugovora o radovima - Aktivnost 2« (Poročilo nadzornega inženirja o izvedenih delih na podlagi krovne pogodbe) iz maja 2021 (v nadaljevanju: »poročilo o izvedenih delih«).

Naročnik je vpogledal v navedeno poročilo in ugotovil, da iz 14.-16. strani poročila o izvedenih delih (kjer se nahaja popis izvedenih del) izhaja, da je bila izvedena izgradnja sanitarne kanalizacije na območjih Omišalj II (Oddelek A), Njivice (Oddelek B), Malinska in Sveti Vid (Oddelek C), Krka (Oddelek D), Kornić (Oddelek E), Punat (Oddelek F), Baške (Oddelek G) in Dobrinj (Oddelek H). Pri čemer pa v poročilu nikjer ni zapisano, da bi bila v okviru del po referenčnem poslu izvedena tudi meteorna

kanalizacija. Na drugi strani iz referenčnega potrdila, ki ga je izdal Kolektor CPG d. o. o., izhaja, da naj bi se dela izvajala v kraju Omišaj, Njivice, Krk, Kornić, Punat in Dobrinj.

Naročnik je v zvezi s tem še dodatno vpogledal v krovno pogodbo (z dodatki) in končno obračunsko situacijo, ki ga je k Pozivu za spremembo odločitve predložil ponudnik GGD d. d. Pri tem je naročnik ugotovil, da iz 10. in 11. strani krovne pogodbe, kjer so opredeljena pogodbeno dela, ne izhaja, da bi bila predmet krovne pogodbe kakršna koli dela v zvezi z gradnjo meteorne kanalizacije.

Naročnik pri tem dodatno ugotavlja, da tudi sicer že iz samega naslova projekta, za izvedbo katerega je bila sklenjena krovna pogodba, tj. *»Sustav prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda otoka Krka. Rekonstrukcija sustava vodoopskrbe i izgradnja te rehabilitacija sustava odvodnje«* (Sistem zbiranja, odvajanja in čišćenja odpadnih voda otoka Krka. Rekonstrukcija sistema oskrbe z vodo ter izgradnja in sanacija sistema odvajanja) izhaja, da je bila predmet krovne pogodbe zgolj izvedba fekalne oz. sanitarne in ne meteorne² kanalizacije.

Navedeno ugotovitev naročnika potrjuje tudi vsebina končne situacije *»Okončana situacija br. 62-1-1 za radove izvršene do 23. 4. 2021«* z dne 31. 12. 2021 (v nadaljevanju: *»končna situacija«*).

Tako npr. že sam naziv postavke A.1 za območje OMIŠALJ – *»FEKALNA KANALIZACIJA DIJELA NASELJA OMIŠALJ II. - V. FAZ «* (str. 8 končne situacije) – jasno kaže, da je bila na tem območju zgrajena fekalna in ne meteorna kanalizacija. Za območje Dobrinja pa to potrjuje opis del v postavki H.1.1.7 končne situacije *»Monsterski radovi – sanitarni kolektor«*, kjer je navedena dobava in vgradnja kanalizacijskih cevi, kar nedvomno pomeni izvedbo sanitarne kanalizacije. Tudi za ostala območja iz končne situacije ni razvidno, da bi se v okviru krovne pogodbe izvajala meteorna kanalizacija. Zato je nesporno, da predmet referenčnega posla, ki ga je izbrani ponudnik navedel v obrazcu Priloga št. 6 – *»Seznam referenčnih poslov«*, ni obsegal gradnje meteorne kanalizacije, kot je to zahtevala razpisna dokumentacija.

Na podlagi vsega navedenega naročnik zaključuje, da partner GP Krk d.d. in posledično ponudnik Garnol d. o. o. ne izpolnjuje referenčne zahteve naročnika določene pod pogojem št. 1 iz točke 8.2.3. *»Tehnična in strokovna sposobnost«* razpisne dokumentacije, saj v okviru priglašene referenčnega posla ni bila izpolnjena referenčna zahteva:

»meteorna kanalizacija premera najmanj DN 160 dolžine najmanj 6.000 metrov«.

Skladno z določbo 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je dopustna tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika;

² Meteorna ali v hrvaškem jeziku oborinska kanalizacija

Ker ponudnik Garnol d.o.o. oz. njegov partner GP Krk d.d. v okviru priglašene referenčnega posla **ni izvedel meteorne kanalizacije premera najmanj DN 160 dolžine najmanj 6.000 metrov**, naročnik ugotavlja, da ponudnika v konzorciju skupaj ne izpolnjujeta referenčnega št. 1 iz točke 8.2.3. »*Tehnična in strokovna sposobnost*« razpisne dokumentacije, zaradi česar partnerja ne izpolnjujeta pogojev za sodelovanje v predmetnem postopku javnega naročila.

Upoštevajoč vse navedeno je naročnik ponudbo ponudnika Garnol d.o.o. v skupnem nastopu s partnerjem GP Krk d.d. zaradi neizpolnjevanja pogojev za sodelovanje označil kot nedopustno in jo posledično izločil iz postopka oddaje javnega naročila.

5.3. Ponudnik je dal lažno izjavo o izpolnjevanju pogojev za sodelovanje

Na podlagi ugotovitev iz točke 5.2. obrazložitve te odločitve je naročnik ugotovil, da je ponudnik Garnol d. o. o. v konzorciju s partnerjem GP Krk d. o. o. v predmetnem postopku javnega naročanja podal lažno izjavo. Posledično je njegova ponudba nedopustna tudi iz tega razloga.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji od ponudnikov zahteval, da svoji ponudbi priložijo *Obrazec Priloga št. 5 »IZJAVA O STRINJANJU Z RAZPISNIMI POGOJI IN RESNIČNOSTI PODATKOV NAVEDENIH V PONUDBI«* (65. in 66. str. razpisne dokumentacije). S predložitvijo te izjave so gospodarski subjekti naročniku pod kazensko in materialno odgovornostjo med drugim izjavili, da »1. so vsi podatki iz ponudbene dokumentacije resnični (velja za ponudnika)« in da »4. potrjujemo izpolnjevanje pogojev za sodelovanje, ki so določeni v predmetni dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (velja le za ponudnika in/ali partnerja)«.

Iz ponudbene dokumentacije ponudnika Garnol d. o. o. v skupnem nastopu s partnerjem GP KRK d. o. o. izhaja, da sta ponudbi priložena podpisana in ožigosana obrazca Priloga št. 5 za oba partnerja. Z oddajo ponudbe, ki je vsebovala navedeni izjavi, sta torej partnerja pod kazensko in materialno odgovornostjo izjavila, da so podatki iz ponudbene dokumentacije resnični, vključno s podatki iz Obrazca – priloga št. 6, ter da izpolnjujeta pogoj št. 1 iz točke 8.2.3. »*Tehnična in strokovna sposobnost*« razpisne dokumentacije.

Upoštevajoč dejstvo, da je naročnik pri preverbi referenčnega posla pri investitorju in z vpogledom v druga dokazila ugotovil, da navedba iz priloženega Obrazca priloga št. 6, tj. da je bila v okviru referenčnega posla izvedena tudi »*meteorna kanalizacija premera najmanj DN 160 dolžine najmanj 6.000 metrov*« ne drži in da torej referenčni posel ne izpolnjuje pogoja št. 1 iz točke 8.2.3. »*Tehnična in strokovna sposobnost*« razpisne dokumentacije, naročnik ugotavlja, da so podatki iz predloženih Obrazcev št. 5 za oba partnerja, Obrazca priloga št. 6 ter iz spremnega dopisa z dne 12. 06. 2025³ v zvezi z izpolnjevanjem pogojev za sodelovanje, neresnični.

Ponudnika v skupni ponudbi sta tako pod materialno in kazensko odgovornostjo večkrat neresnično potrdila oz. izjavila, da priglašeni referenčni posel izpolnjuje pogoj št. 1 iz točke 8.2.3. »*Tehnična in*

³ Ki je bil, kot navedeno zgoraj, priložen dopolnitvi ponudbe z dne 12. 6. 2025

strokovna sposobnost« razpisne dokumentacije. Ponudba ponudnika Garnol d. o. o. v skupnem nastopu s partnerjem GP KRK d. o. o. je nedopustna tudi iz tega razloga, in jo je kot tako potrebno na podlagi g) točke šestega odstavka 75. člena ZJN-3 iz predmetnega postopka javnega naročanja izključiti.

6. Razvrstitev pravočasnih (dopustnih) ponudb po izvedenem pregledu zgoraj navedenih ponudb:

Zap. št.	PONUĐNIK	KONČNA VREDNOST V EUR BREZ DDV
1	GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA, projektiranje, inženiring, gradnja in vzdrževanje objektov visoke in nizke gradnje d.d., Jezerska cesta 020, 4000 Kranj s partnerjem RIKO, industrijski, gradbeni inženiring in leasing d.o.o., Bizjanova ulica 2, 1000 Ljubljana in partnerjem PIRC GRADNJE d.o.o., Babičeva ulica 5, 1000 Ljubljana ter podizvajalcem Komunalne gradnje d.o.o., Gasilska cesta 5, 1290 Grosuplje	8.414.078,61

7. Na podlagi zgoraj navedenih ugotovitev je naročnik izdal predmetno odločitev o oddaji javnega naročila.

8. Sofinanciranje:

Projekt bo sofinanciran s strani Evropske unije preko mehanizma DDR (Kohezijski sklad EU in Republika Slovenija).

Predmetna naložba sodi v okvir CP 2: Bolj zelena, nizkoogljična Evropa, prednostna naloga 3: Zelena preobrazba za podnebno nevtralnost, specifični cilj: RSO 2.5 Spodbujanje dostopa do vode in trajnostnega gospodarjenja z vodnimi viri (KS) - odprava neskladij v aglomeracijah s skupno obremenitvijo, enako ali večjo od 2.000 PE (KS).

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev lahko ponudnik zahteva pravno varstvo v roku osmih delovnih dni od dneva objave odločitve, skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami; v nadaljevanju: ZPVPJN).

Zahtevke za revizijo se vložijo na portalu eRevizija (<https://www.portalerevizija.si>)

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora ob vložitvi zahtevka plačati **takso** v zakonski višini **25.000,00 EUR**.

Takso mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BS LJ SI 2X;

IBAN:SI56011001000358802, sklic 11 16110-7111290-00247225 – taksa za postopek revizije javnega naročanja.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

1. ime in naslov vlagatelja zahtevka (vlagatelj) ter kontaktno osebo,
2. ime naročnika,
3. oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
4. predmet javnega naročila,
5. pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem,
6. potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Matjaž Rakovec
Župan
Po pooblastilu
Podžupanja
Manja Zorko

Vročiti:

- vsem ponudnikom z objavo na Portalu javnih naročil skladno z ZJN-3