Številka dokumenta: 402-24/2025-24
Datum: 26. 9. 2025

Na podlagi drugega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 in spremembe; v nadaljevanju: ZJN-3) sprejema naročnik Univerza v Ljubljani, Biotehniška fakulteta, Jamnikarjeva ulica 101, 1000 Ljubljana, to

ODLOČITEV

o oddaji javnega naročila

V postopku oddaje javnega naročila »Sukcesivna dobava zaščitnih oblačil, obutve, opreme in rokavic za potrebe UL, Biotehniške fakultete za 30 mesecev« se kot najugodnejše ponudbe izbere ponudbe ponudnikov:

SKLOP 1:
PROVAR d.o.o., Vinogradna ulica 34, 3210 Slovenske Konjice
za ponudbeno ceno 13.118,08 € brez DDV oz. 16.004,06 € z DDV

in

SKLOP 2:
MEGA d.o.o., Sermin 71E, 6000 Koper
za ponudbeno ceno 11.944,40 € brez DDV oz. 14.572,17 € z DDV

in

SKLOP 3:
BTT TEKSTIL d.o.o., Zgornja Kungota 73, 2201 Zgornja Kungota
za ponudbeno ceno 46.424,40 € brez DDV oz. 56.637,77 € z DDV

in

SKLOP 4:
MEGA d.o.o., Sermin 71E, 6000 Koper
za ponudbeno ceno 16.829,80 € brez DDV oz. 20.532,36 € z DDV

in

SKLOP 5:
PROVAR d.o.o., Vinogradna ulica 34, 3210 Slovenske Konjice
za ponudbeno ceno 12.786,86 € brez DDV oz. 15.599,97 € z DDV

in

SKLOP 6:
SANOLABOR d.d., Leskoškova cesta 4, 1000 Ljubljana
za ponudbeno ceno 10.599,63 € brez DDV oz. 12.931,55 € z DDV

in

SKLOP 7:
PROVAR d.o.o., Vinogradna ulica 34, 3210 Slovenske Konjice
za ponudbeno ceno 22.197,60 € brez DDV oz. 27.081,07 € z DDV.

OBRAZLOŽITEV

Naročnik je skladno s sklepom št. 402-24/2025-2 z dne 20. 8. 2025 pričel postopek oddaje naročila male vrednosti. Javno naročilo št. 402-24/2025, je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil dne 25. 8. 2025 s številko JN006641/2025.

Do roka za predložitev ponudb za javno naročilo, do dne 12. 9. 2025 do 10. ure, so v sistem e-JN prispele ponudbe naslednjih ponudnikov:

Zap. št.	***Ponudnik***
1.	*SANOLABOR d.d., Leskoškova cesta 4, 1000 Ljubljana*
2.	*BTT TEKSTIL d.o.o., Zgornja Kungota 73, 2201 Zgornja Kungota*
3.	*MEGA d.o.o., Sermin 71E, 6000 Koper*
4.	*PROVAR d.o.o., Vinogradna ulica 34, 3210 Slovenske Konjice*
5.	*ŽAGAR COMMERCEd.o.o., Masarykova ulica 25, 1230 Domžale*
6.	*REDNAK TRGOVINA d.o.o., Primorska cesta 6C, 3325 Šoštanj*

Odpiranje ponudb je potekalo v informacijskem sistemu e-JN 12. 9. 2025 ob 11.00 uri.

PREGLED IN OCENITEV PONUDB

Na podlagi 89. člena ZJN-3 je komisija dne 12. 9. 2025 pristopila k pregledu ponudb.

SKLOP 1: Zaščitna obutev

Ponudnika, ki sta oddala ponudbo, sta glede na merila ponudila naslednje:

Zap. št.	***Ponudnik***	***Merilo C1: Skupna ponudbena vrednost z DDV***	***Merilo C2: Odstotek popusta na uradno veljavni cenik***
1.	*MEGA d.o.o.*	*16.111,32 €*	*20 %*
2.	*PROVAR d.o.o.*	*16.004,06 €*	*25 %*

Strokovna komisija je nato preverila obstoj in vsebino podatkov oz. drugih navedb iz ponudbe in ugotovila:

<u>MEGA d.o.o.</u>: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika MEGA d.o.o. ugotovila določene nejasnosti oz. pomanjkljivosti, zato je bil z dopisom št. 402-24/2025-13 z dne 17. 9. 2025 ponudnik pozvan, da odpravi pomanjkljivosti, tako da:

- *za vsak sklop posebej priloži ločeno potrjeno potrdilo o referenčnem projektu, iz katerega je razvidno, da so v zadnjih treh letih pred objavo naročila dobavili istovrstno blago v zahtevani vrednosti ali pa priloži eno referenčno potrdilo in na njem jasno in nedvoumno označi vrednosti dobav za posamezen sklop.*

Ponudnik MEGA d.o.o. je naročniku pravočasno predložil dopolnitve ponudbe. Po pregledu dopolnitev ponudbe je naročnik ugotovil, da je ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in jo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ni neobičajno nizka in ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, kar pomeni, da je ponudba v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

<u>PROVAR d.o.o.</u>: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika PROVAR d.o.o. ugotovila določene nejasnosti oz. pomanjkljivosti, zato je bil z dopisom št. 402-24/2025-14 z dne 17. 9. 2025 ponudnik pozvan, da odpravi pomanjkljivosti, tako da:

- *za vsak sklop posebej priloži ločeno potrjeno potrdilo o referenčnem projektu, iz katerega je razvidno, da so v zadnjih treh letih pred objavo naročila dobavili istovrstno blago v zahtevani vrednosti;*
- *referenčna potrdila referenčnih naročnikov Splošna bolnišnica Celje in Zdravstveni dom Ljubljana dopolnijo tako, da bo iz njih jasno razvidna vrednost dobav, ki so bile izvedene od 25. 8. 2022 dalje in ustrezno popravijo ESPD obrazec.*

Ponudnik PROVAR d.o.o. je naročniku pravočasno predložil dopolnitve ponudbe. Po pregledu dopolnitev ponudbe je naročnik ugotovil, da je ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in jo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ni neobičajno nizka in ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, kar pomeni, da je ponudba v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

Strokovna komisija je skladno z zastavljenimi merili iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila točkovala dopustni ponudbi:

Zap. št.	*Ponudnik*	*Merilo C1: Skupna ponudbena vrednost z DDV*	*Merilo C2: Odstotek popusta na uradno veljavni cenik*	*Skupno število točk*
1.	*MEGA d.o.o.*	*16.111,32 €*	*20 %*	***93,53***
		69,53	*24,00*	
2.	*PROVAR d.o.o.*	*16.004,06 €*	*25 %*	***100,00***
		70,00	*30,00*	

Iz navedenega izhaja, da je ekonomsko najugodnejša ponudba ponudnika PROVAR d.o.o., ki je skupno prejela 100,00 točk.

Glede na ugotovljeno je strokovna komisija naročniku predlagala, da v skladu z dokumentacijo v zvezi z javnim naročilom, določili ZJN-3 in merilom ekonomsko najugodnejše ponudbe sprejme odločitev, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

SKLOP 2: Zaščita oblačil in zaščitna sredstva za enkratno uporabo

Ponudnika, ki sta oddala ponudbo, sta glede na merila ponudila naslednje:

Zap. št.	***Ponudnik***	***Merilo C1: Skupna ponudbena vrednost z DDV***	***Merilo C2: Odstotek popusta na uradno veljavni cenik***
1.	*MEGA d.o.o.*	*14.572,17 €*	*20 %*
2.	*SANOLABOR d.d.*	*8.279,41 €*	*20 %*

Strokovna komisija je nato preverila obstoj in vsebino podatkov oz. drugih navedb iz ponudbe in ugotovila:

MEGA d.o.o.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika MEGA d.o.o. ugotovila določene nejasnosti oz. pomanjkljivosti, zato je bil z dopisom št. 402-24/2025-13 z dne 17. 9. 2025 ponudnik pozvan, da odpravi pomanjkljivosti, tako da:

- *za vsak sklop posebej priloži ločeno potrjeno potrdilo o referenčnem projektu, iz katerega je razvidno, da so v zadnjih treh letih pred objavo naročila dobavili istovrstno blago v zahtevani vrednosti ali pa priložijo eno referenčno potrdilo in na njem jasno in nedvoumno označijo vrednosti dobav za posamezen sklop.*

Ponudnik MEGA d.o.o. je naročniku pravočasno predložil dopolnitve ponudbe. Po pregledu dopolnitev ponudbe je naročnik ugotovil, da je ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in jo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ni neobičajno nizka in ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, kar pomeni, da je ponudba v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

SANOLABOR d.d.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika SANOLABOR d.d. ugotovila, da ponudba ni ustrezna, saj je naročnik pri postavki pod zaporedno številko 1 (PVC zaščita za škornje) postavil zahtevo debeline 70 mikronov, katere ponujena oprema ne dosega. Naročnik je zato ponudbo opredelil kot nedopustno ter posledično ni preverjal ostalih delov ponudbe.

Glede na ugotovljeno je strokovna komisija naročniku predlagala, da v skladu z dokumentacijo v zvezi z javnim naročilom, določili ZJN-3 in merilom ekonomsko najugodnejše ponudbe sprejme odločitev, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

SKLOP 3: Zaščitna laboratorijska oblačila

Ponudniki, ki so oddali ponudbo, so glede na merila ponudili naslednje:

Zap. št.	***Ponudnik***	***Merilo C1: Skupna ponudbena vrednost z DDV***	***Merilo C2: Odstotek popusta na uradno veljavni cenik***
1.	*ŽAGAR COMMERCE d.o.o.*	*54.738,96 €*	*0 %*
2.	*BTT TEKSTIL d.o.o.*	*56.637,77 €*	*21,57 %*

3.	*REDNAK TRGOVINA d.o.o.*	*45.892,30 €*	*10 %*
4.	*SANOLABOR d.d.*	*53.097,82 €*	*15 %*

Strokovna komisija je nato preverila obstoj in vsebino podatkov oz. drugih navedb iz ponudbe in ugotovila:

ŽAGAR COMMERCE d.o.o.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika ŽAGAR COMMERCE d.o.o. ugotovila določene nejasnosti oz. pomanjkljivosti, zato je bil z dopisom št. 402-24/2025-15 z dne 17. 9. 2025 ponudnik pozvan, da odpravi pomanjkljivosti, tako da:

- *ponudbo dopolni z uradno veljavnim cenikom za poslovne uporabnike za sklope, ki jih ponujajo;*
- *ponudbo dopolni z izjavo o deležu bombaža ali drugih naravnih vlaken, ki izvirajo iz ekološke pridelave v masnem deležu končnega proizvoda in dokazila o izpolnjevanju okoljskih zahtev skladno z Uredbo o zelenem javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 51/17) za tekstilne izdelke iz sklopa 3 Ponudbenega predračuna (OBR-1a).*

Ponudnik ŽAGAR COMMERCE d.o.o. je naročniku pravočasno predložil dopolnitve ponudbe. Nadalje je strokovna komisija ugotovila, da artikli, pod zaporednimi številkami 1, 2 in 3, v sklopu št. 3, ne ustrezajo postavljenim zahtevam, in sicer iz priloženega tehničnega lista je razvidno, da so ponujeni izdelki primerni za pranje na 60°C in ne na 95°C, kot smo zahtevali. Naročnik je zato ponudbo opredelil kot nedopustno ter posledično ni preverjal ostalih delov ponudbe.

BTT TEKSTIL d.o.o.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika BTT TEKSTIL d.o.o. ugotovila določene nejasnosti oz. pomanjkljivosti, zato je bil z dopisom št. 402-24/2025-14 z dne 17. 9. 2025 ponudnik pozvan, da odpravi pomanjkljivosti, tako da:

- *referenčna potrdila referenčnih naročnikov Onkološki inštitut Ljubljana in SB Murska Sobota dopolnijo tako, da bo iz njih jasno razvidna vrednost dobav, ki so bile izvedene od 25. 8. 2022 dalje in ustrezno popravijo ESPD obrazec.*

Ponudnik BTT TEKSTIL d.o.o. je naročniku pravočasno predložil dopolnitve ponudbe. Po pregledu dopolnitev ponudbe je naročnik ugotovil, da je ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in jo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ni neobičajno nizka in ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, kar pomeni, da je ponudba v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

REDNAK TRGOVINA d.o.o.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika REDNAK TRGOVINA d.o.o. ugotovila, da je ta poleg zahtevanih obrazcev »Ponudba« in »Ponudbeni predračun« priložil tudi lastno ponudbo, v kateri se skupni seštevek postavk ni ujemal z dejansko vrednostjo. V tej lastni ponudbi je bil naveden tudi 10 % popust, ki pa ni bil upoštevan v skupni vrednosti sklopa na obrazcih, predpisanih v razpisni dokumentaciji. Ker so bile na obrazcih »Ponudba« in »Ponudbeni predračun« navedene enake cene, medtem ko je do odstopanja prišlo zgolj v dodatno priloženi lastni ponudbi, se je naročnik odločil, da kot relevantno upošteva vrednost, vpisano na zahtevanih obrazcih. Nadalje je strokovna komisija ugotovila še določene nejasnosti oz. pomanjkljivosti, zato je bil z dopisom št. 402-24/2025-21 z dne 23. 9. 2025 ponudnik pozvan, da odpravi pomanjkljivosti, tako da:

- *ponudbo dopolni z uradno veljavnim cenikom za poslovne uporabnike.*

Ponudnik REDNAK TRGOVINA d.o.o. je naročniku pravočasno predložil dopolnitve ponudbe. Po pregledu dopolnitev ponudbe je naročnik ugotovil, da je ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in jo je oddal ponudnik, pri katerem ne

obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ni neobičajno nizka in ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, kar pomeni, da je ponudba v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

SANOLABOR d.d.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika SANOLABOR d.d. ugotovila, da je ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in jo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ni neobičajno nizka in ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, kar pomeni, da je ponudba v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

Strokovna komisija je skladno z zastavljenimi merili iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila točkovala dopustne ponudbe:

Zap. št.	*Ponudnik*	*Merilo C1: Skupna ponudbena vrednost z DDV*	*Merilo C2: Odstotek popusta na uradno veljavni cenik*	*Skupno število točk*
1.	*BTT TEKSTIL d.o.o.*	*56.637,77 €*	*21,57 %*	***86,72***
		56,72	*30,00*	
2.	*REDNAK TRGOVINA d.o.o.*	*45.892,30 €*	*10 %*	***83,91***
		70,00	*13,91*	
3.	*SANOLABOR d.d.*	*53.097,82 €*	*15 %*	***81,36***
		60,50	*20,86*	

Iz navedenega izhaja, da je ekonomsko najugodnejša ponudba ponudnika BTT TEKSTIL d.o.o., ki je skupno prejela 86,72 točk.

Glede na ugotovljeno je strokovna komisija naročniku predlagala, da v skladu z dokumentacijo v zvezi z javnim naročilom, določili ZJN-3 in merilom ekonomsko najugodnejše ponudbe sprejme odločitev, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

SKLOP 4: Zaščitna oblačila in oprema za terensko delo

Ponudnika, ki sta oddala ponudbo, sta glede na merila ponudila naslednje:

Zap. št.	***Ponudnik***	***Merilo C1: Skupna ponudbena vrednost z DDV***	***Merilo C2: Odstotek popusta na uradno veljavni cenik***
1.	*MEGA d.o.o.*	*20.532,36 €*	*20 %*
2.	*PROVAR d.o.o.*	*25.571,40 €*	*25 %*

Strokovna komisija je nato preverila obstoj in vsebino podatkov oz. drugih navedb iz ponudbe in ugotovila:

MEGA d.o.o.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika MEGA d.o.o. ugotovila določene nejasnosti oz. pomanjkljivosti, zato je bil z dopisom št. 402-24/2025-13 z dne 17. 9. 2025 ponudnik pozvan, da odpravi pomanjkljivosti, tako da:

- *za vsak sklop posebej priloži ločeno potrjeno potrdilo o referenčnem projektu, iz katerega je razvidno, da so v zadnjih treh letih pred objavo naročila dobavili istovrstno blago v zahtevani vrednosti ali pa priložijo eno referenčno potrdilo in na njem jasno in nedvoumno označijo vrednosti dobav za posamezen sklop.*

Ponudnik MEGA d.o.o. je naročniku pravočasno predložil dopolnitve ponudbe. Po pregledu dopolnitev ponudbe je naročnik ugotovil, da je ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in jo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ni neobičajno nizka in ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, kar pomeni, da je ponudba v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

PROVAR d.o.o.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika PROVAR d.o.o. ugotovila določene nejasnosti oz. pomanjkljivosti, zato je bil z dopisom št. 402-24/2025-14 z dne 17. 9. 2025 ponudnik pozvan, da odpravi pomanjkljivosti, tako da:

- *za vsak sklop posebej priloži ločeno potrjeno potrdilo o referenčnem projektu, iz katerega je razvidno, da so v zadnjih treh letih pred objavo naročila dobavili istovrstno blago v zahtevani vrednosti;*
- *referenčna potrdila referenčnih naročnikov Splošna bolnišnica Celje in Zdravstveni dom Ljubljana dopolnijo tako, da bo iz njih jasno razvidna vrednost dobav, ki so bile izvedene od 25. 8. 2022 dalje in ustrezno popravijo ESPD obrazec.*

Ponudnik PROVAR d.o.o. je naročniku pravočasno predložil dopolnitve ponudbe. Po pregledu dopolnitev ponudbe je naročnik ugotovil, da je ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in jo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ni neobičajno nizka in ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, kar pomeni, da je ponudba v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

Strokovna komisija je skladno z zastavljenimi merili iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila točkovala dopustni ponudbi:

Zap. št.	*Ponudnik*	*Merilo C1: Skupna ponudbena vrednost z DDV*	*Merilo C2: Odstotek popusta na uradno veljavni cenik*	*Skupno število točk*
1.	*MEGA d.o.o.*	*20.532,36 €*	*20 %*	***94,00***
		70,00	*24,00*	
2.	*PROVAR d.o.o.*	*25.571,40 €*	*25 %*	***86,21***
		56,21	*30,00*	

Iz navedenega izhaja, da je ekonomsko najugodnejša ponudba ponudnika MEGA d.o.o., ki je skupno prejela 94,00 točk.

Glede na ugotovljeno je strokovna komisija naročniku predlagala, da v skladu z dokumentacijo v zvezi z javnim naročilom, določili ZJN-3 in merilom ekonomsko najugodnejše ponudbe sprejme odločitev, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

SKLOP 5: Natikači

Ponudniki, ki so oddali ponudbo, so glede na merila ponudila naslednje:

Zap. št.	***Ponudnik***	***Merilo C1: Skupna ponudbena vrednost z DDV***	***Merilo C2: Odstotek popusta na uradno veljavni cenik***
1.	*MEGA d.o.o.*	*15.086,03 €*	*20 %*
2.	*PROVAR d.o.o.*	*15.599,97 €*	*25 %*
3.	*SANOLABOR d.d.*	*18.716,51 €*	*12 %*

Strokovna komisija je nato preverila obstoj in vsebino podatkov oz. drugih navedb iz ponudbe in ugotovila:

MEGA d.o.o.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika MEGA d.o.o. ugotovila določene nejasnosti oz. pomanjkljivosti, zato je bil z dopisom št. 402-24/2025-13 z dne 17. 9. 2025 ponudnik pozvan, da odpravi pomanjkljivosti, tako da:

- *za vsak sklop posebej priloži ločeno potrjeno potrdilo o referenčnem projektu, iz katerega je razvidno, da so v zadnjih treh letih pred objavo naročila dobavili istovrstno blago v zahtevani vrednosti ali pa priložijo eno referenčno potrdilo in na njem jasno in nedvoumno označijo vrednosti dobav za posamezen sklop.*

Ponudnik MEGA d.o.o. je naročniku pravočasno predložil dopolnitve ponudbe. Po pregledu dopolnitev ponudbe je naročnik ugotovil, da je ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in jo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ni neobičajno nizka in ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, kar pomeni, da je ponudba v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

PROVAR d.o.o.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika PROVAR d.o.o. ugotovila določene nejasnosti oz. pomanjkljivosti, zato je bil z dopisom št. 402-24/2025-14 z dne 17. 9. 2025 ponudnik pozvan, da odpravi pomanjkljivosti, tako da:

- *za vsak sklop posebej priloži ločeno potrjeno potrdilo o referenčnem projektu, iz katerega je razvidno, da so v zadnjih treh letih pred objavo naročila dobavili istovrstno blago v zahtevani vrednosti;*
- *referenčna potrdila referenčnih naročnikov Splošna bolnišnica Celje in Zdravstveni dom Ljubljana dopolnijo tako, da bo iz njih jasno razvidna vrednost dobav, ki so bile izvedene od 25. 8. 2022 dalje in ustrezno popravijo ESPD obrazec.*

Ponudnik PROVAR d.o.o. je naročniku pravočasno predložil dopolnitve ponudbe. Po pregledu dopolnitev ponudbe je naročnik ugotovil, da je ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in jo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ni neobičajno nizka in ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, kar pomeni, da je ponudba v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

SANOLABOR d.d.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika SANOLABOR d.d. ugotovila, da je ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in jo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ni neobičajno nizka in ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, kar pomeni, da je ponudba v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

Strokovna komisija je skladno z zastavljenimi merili iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila točkovala dopustne ponudbe:

Zap. št.	*Ponudnik*	*Merilo C1: Skupna ponudbena vrednost z DDV*	*Merilo C2: Odstotek popusta na uradno veljavni cenik*	*Skupno število točk*
1.	*MEGA d.o.o.*	*15.086,03 €*	*20 %*	***94,00***
		70,00	*24,00*	
2.	*PROVAR d.o.o.*	*15.599,97 €*	*25 %*	***97,69***
		67,69	*30,00*	
3.	*SANOLABOR d.d.*	*18.716,51 €*	*12 %*	***70,82***
		56,42	*14,40*	

Iz navedenega izhaja, da je ekonomsko najugodnejša ponudba ponudnika PROVAR d.o.o., ki je skupno prejela 97,69 točk.

Glede na ugotovljeno je strokovna komisija naročniku predlagala, da v skladu z dokumentacijo v zvezi z javnim naročilom, določili ZJN-3 in merilom ekonomsko najugodnejše ponudbe sprejme odločitev, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

SKLOP 6: Rokavice pregledne

Ponudnik, ki je oddal ponudbo, je glede na merila ponudila naslednje:

Zap. št.	***Ponudnik***	***Merilo C1: Skupna ponudbena vrednost z DDV***	***Merilo C2: Odstotek popusta na uradno veljavni cenik***
1.	*SANOLABOR d.d.*	*12.931,55 €*	*15 %*

Strokovna komisija je nato preverila obstoj in vsebino podatkov oz. drugih navedb iz ponudbe in ugotovila:

SANOLABOR d.d.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika SANOLABOR d.d. ugotovila, da je ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in jo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ni neobičajno nizka in ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, kar pomeni, da je ponudba v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

Glede na ugotovljeno je strokovna komisija naročniku predlagala, da v skladu z dokumentacijo v zvezi z javnim naročilom, določili ZJN-3 in merilom ekonomsko najugodnejše ponudbe sprejme odločitev, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

SKLOP 7: Rokavice za osebno zaščito

Ponudnika, ki sta oddala ponudbo, sta glede na merila ponudila naslednje:

Zap. št.	Ponudnik	Merilo C1: Skupna ponudbena vrednost z DDV	Merilo C2: Odstotek popusta na uradno veljavni cenik
1.	PROVAR d.o.o.	27.081,07 €	25 %
2.	SANOLABOR d.d.	34.008,72 €	15 %

Strokovna komisija je nato preverila obstoj in vsebino podatkov oz. drugih navedb iz ponudbe in ugotovila:

PROVAR d.o.o.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika PROVAR d.o.o. ugotovila, da je ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in jo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ni neobičajno nizka in ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, kar pomeni, da je ponudba v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

SANOLABOR d.d.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika SANOLABOR d.d. ugotovila, da je ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in jo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ni neobičajno nizka in ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, kar pomeni, da je ponudba v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

Strokovna komisija je skladno z zastavljenimi merili iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila točkovala dopustni ponudbi:

Zap. št.	Ponudnik	Merilo C1: Skupna ponudbena vrednost z DDV	Merilo C2: Odstotek popusta na uradno veljavni cenik	Skupno število točk
1.	PROVAR d.o.o.	27.081,07 €	25 %	**100,00**
		70,00	30,00	
2.	SANOLABOR d.d.	34.008,72 €	15 %	**73,74**
		55,74	18,00	

Iz navedenega izhaja, da je ekonomsko najugodnejša ponudba ponudnika PROVAR d.o.o., ki je skupno prejela 100,00 točk.

Glede na ugotovljeno je strokovna komisija naročniku predlagala, da v skladu z dokumentacijo v zvezi z javnim naročilom, določili ZJN-3 in merilom ekonomsko najugodnejše ponudbe sprejme odločitev, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

S tem je odločitev o oddaji javnega naročila utemeljena.

POUK O PRAVNEM VARSTVU

Rok za vložitev zahtevka za revizijo zoper to odločitev je pet delovnih dni od objave te odločitve na Portalu javnih naročil.

Vlagatelj vloži zahtevek za revizijo preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/). Zahtevek za revizijo mora imeti sestavine, kot jih določa 15. člen Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, 60/2011, 63/2013, 90/2014, 60/2017 in 72/2019; ZPVPJN).

Vlagatelj mora pred vložitvijo zahtevka za revizijo zoper to odločitev plačati takso ter zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse. . V sklopih, v katerih je naročnik oddal javno naročilo, znaša taksa 2 % od vrednosti izbrane ponudbe z DDV, vendar ne manj kot 500,00 EUR (tj. v sklopu št. 1: 500,00 EUR, v sklopu št. 2: 500,00 EUR, v sklopu št. 3: 1.132,76 EUR, 4: 500,00 EUR, v sklopu št. 5: 500,00 EUR, v sklopu št. 6: 500,00 EUR, v sklopu št. 7: 541,62 EUR). Takso za predrevizijski in revizijski postopek mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BSLJSI2X; IBAN: SI56011001000358802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja. Pri plačilu takse se navede referenca št. 11 16110-7111290-00664125.

Pripravil:

Univerza v Ljubljani
Podpisnik: GAŠPER TRDAN
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Številka certifikata: 094612B400000000572A335E
Potek veljavnosti: 11. 05. 2028
Čas podpisa: 26. 09. 2025 07:38

Gašper Trdan
strokovni sodelavec

Univerza v Ljubljani
Podpisnik: dekanja
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Številka certifikata: 00B2090CA60000000057296EDC
Potek veljavnosti: 26. 10. 2027
Čas podpisa: 29. 09. 2025 15:36

prof. dr. Marina Pintar
dekanja

Poslano:

objava na Portalu javnih naročil;

članom komisije;

arhiv.