

Oznaka: 401-21/2025-16
Datum: 30.09.2025

Univerza v Ljubljani, Medicinska fakulteta, Vrazov trg 2 (v nadaljevanju »naročnik«) je v skladu z Zakonom o javnem naročanju, izvedla javno naročilo »**Izvajanje storitev s področja varnosti in zdravja pri delu ter požarne varnosti**« z oznako 401-21/2025 po odprtem postopku v skladu z 40. členom ZJN-3. Obvestilo o naročilu je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil dne 23.05.2025 pod številko objave JN003825/2025-EUe16/01 ter na TED dne 23.05.2025, št. 333581-2025. Na podlagi tretjega odstavka 90. člena zakona o javnem naročanju je naročnik sprejel

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Predmetno javno naročilo se odda:

Sklop	Ponudnik	Ponudbena vrednost skupaj (brez DDV)	Ponudbena vrednost skupaj (z DDV)
1.	POŽARNI INŽENIRING, servis, svetovanje in trgovina, d.o.o., Lackova cesta 47, 2000 Maribor	15.611,52 EUR	19.046,05 EUR
2.	VZD PLUS, varnost in zdravje pri delu, Ciril Štern, s.p., Ulica Saše Deva 17, 2000 Maribor	35.711,00 EUR	43.567,42 EUR
3.	ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviru 6, 1260 Ljubljana - Polje	130.800,00 EUR	159.576,00 EUR
4.	VZD PLUS, varnost in zdravje pri delu, Ciril Štern, s.p., Ulica Saše Deva 17, 2000 Maribor	81.109,00 EUR	98.952,98 EUR
5.	BUREAU VERITAS, Mednarodno podjetje za ocenjevanje skladnosti, certificiranje in usposabljanje s področja kakovosti, okolja ter zdravja in varnosti, d.o.o., Linhartova cesta 49A, 1000 Ljubljana	88.263,80 EUR	107.681,84 EUR
6.	ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviru 6, 1260 Ljubljana - Polje	7.660,80 EUR	9.346,18 EUR
7.	ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviru 6, 1260 Ljubljana - Polje	36.701,60 EUR	44.775,95 EUR
8.	LERO LEŠNJAK varstvo pri delu d.o.o., Šmarje 007A, 8310 Šentjernej	36.766,00 EUR	44.854,52 EUR
9.	ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviru 6, 1260 Ljubljana - Polje	10.240,00 EUR	12.492,80 EUR

10.	ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviru 6, 1260 Ljubljana - Polje	108.180,00 EUR	131.979,60 EUR
-----	---	----------------	----------------

Obrazložitev

Naročnik je izvedel postopek JN »Izvajanje storitev s področja varnosti in zdravja pri delu ter požarne varnosti« z oznako 401-21/2025 po odprtem postopku v skladu z 40. členom ZJN-3. Obvestilo o naročilu je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil dne 23.05.2025 pod številko objave JN003825/2025-EUe16/01 ter na TED dne 23.05.2025, št. 333581-2025.

Naročnik je do roka za oddajo ponudb prejel 12 ponudb po sklopih, kot sledi:

SKLOP 1: PREVENTIVNI PREGLEDI GASILNIKOV IN TEHNIČNI NADZOR HIDRANTOV

Sklop	Ponudnik	Ponudbena vrednost skupaj (brez DDV)
1.	SINTAL podjetje za varovanje, intervencije in storitve, d.o.o., Litostrojska cesta 38, 1000 Ljubljana	25.298,00 EUR
1.	GASCO, mobilni servis in prodaja gasilnikov Janko Zaman s.p., Mala Kostrevnica 20, 1275 Šmartno pri Litiji	17.446,60 EUR
1.	SINET podjetje za storitve in proizvodnjo d.o.o., Cesta 1. maja 83, 1430 Hrastnik	25.292,40 EUR
1.	VARNOST GASILSKI SERVIS družba za proizvodnjo, prodajo in vzdrževanje izdelkov s področja požarne varnosti d.o.o., Koprška ulica 96, 1000 Ljubljana	19.457,60 EUR
1.	POŽARNI INŽENIRING, servis, svetovanje in trgovina, d.o.o., Lackova cesta 47, 2000 Maribor	15.611,52 EUR

SKLOP 2: USPOSABLJANJE S PODROČJA VARNOSTI IN ZDRAVJA PRI DELU TER POŽARNE VARNOSTI

Sklop	Ponudnik	Ponudbena vrednost skupaj (brez DDV)
2.	ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviru 6, 1260 Ljubljana - Polje	112.980,00 EUR
2.	BUREAU VERITAS, Mednarodno podjetje za ocenjevanje skladnosti, certificiranje in usposabljanje s področja kakovosti, okolja ter zdravja in varnosti, d.o.o., Linhartova cesta 49A, 1000 Ljubljana	56.850,00 EUR
2.	SINET podjetje za storitve in proizvodnjo d.o.o., Cesta 1. maja 83, 1430 Hrastnik	62.256,00 EUR
2.	VZD PLUS, varnost in zdravje pri delu, Ciril Štern, s.p., Ulica Saše Deva 017, 2000 Maribor	35.711,00 EUR

2.	BVD - RAVNE, biro za varnost pri delu d.o.o., Koroška cesta 014, 2390 Ravne na Koroškem.	48.500,00 EUR
2.	POŽARNI INŽENIRING, servis, svetovanje in trgovina, d.o.o., Lackova cesta 47, 2000 Maribor	48.428,03 EUR
2.	VPD VAJDA varstvo pri delu d.o.o., Zadobrovska cesta 010, Ljubljana, 1260 Ljubljana - Polje.	65.950,00 EUR

SKLOP 3: IZVAJANJE MERITEV KEMIJSKIH IN FIZIKALNIH ŠKODLJIVOSTI NA DELOVNEM MESTU

Sklop	Ponudnik	Ponudbena vrednost skupaj (brez DDV)
3.	ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviru 6, 1260 Ljubljana - Polje	130.800,00 EUR
3.	SINET podjetje za storitve in proizvodnjo d.o.o., Cesta 1. maja 83, 1430 Hrastnik	352.800,00 EUR

SKLOP 4: IZDELAVA DOKUMENTOV S PODROČJA VARNOSTI IN ZDRAVJA PRI DELU

Sklop	Ponudnik	Ponudbena vrednost skupaj (brez DDV)
4.	ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviru 6, 1260 Ljubljana - Polje	224.000,00 EUR
4.	BUREAU VERITAS, Mednarodno podjetje za ocenjevanje skladnosti, certificiranje in usposabljanje s področja kakovosti, okolja ter zdravja in varnosti, d.o.o., Linhartova cesta 49A, 1000 Ljubljana	144.320,00 EUR
4.	SINET podjetje za storitve in proizvodnjo d.o.o., Cesta 1. maja 83, 1430 Hrastnik	121.000,00 EUR
4.	VZD PLUS, varnost in zdravje pri delu, Ciril Štern, s.p., Ulica Saše Deva 017, 2000 Maribor	81.109,00 EUR

SKLOP 5: IZVAJANJE PREGLEDA, PRESKUSA TLAČNIH POSOD, PLINOVODOV IN USPOSABLJANJE OSEB ZA DELO Z OPREMO POD TLAKOM

Sklop	Ponudnik	Ponudbena vrednost skupaj (brez DDV)
5.	ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviru 6, 1260 Ljubljana - Polje	99.247,00 EUR
5.	BUREAU VERITAS, Mednarodno podjetje za ocenjevanje skladnosti, certificiranje in usposabljanje s področja kakovosti, okolja ter zdravja in varnosti, d.o.o., Linhartova cesta 49A, 1000 Ljubljana	88.263,80 EUR

5.	LARID, projektiranje in nadzor, d.o.o., Krakovo 021, 1433 Radeče.	125.708,00 EUR
----	---	----------------

SKLOP 6: IZVAJANJE PERIODIČNIH PREGLEDOV IN PREIZKUSOV DVIGAL

Sklop	Ponudnik	Ponudbena vrednost skupaj (brez DDV)
6.	ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviru 6, 1260 Ljubljana - Polje	7.660,80 EUR

SKLOP 7: IZVAJANJE STORITEV SEVALNIH DEJAVNOSTI V DELOVNEM OKOLJU

Sklop	Ponudnik	Ponudbena vrednost skupaj (brez DDV)
7.	ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviru 6, 1260 Ljubljana - Polje	36.701,60 EUR

SKLOP 8: IZDELAVA DOKUMENTOV POŽARNE VARNOSTI

Sklop	Ponudnik	Ponudbena vrednost skupaj (brez DDV)
8.	ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviru 6, 1260 Ljubljana - Polje	73.550,00 EUR
8.	BUREAU VERITAS, Mednarodno podjetje za ocenjevanje skladnosti, certificiranje in usposabljanje s področja kakovosti, okolja ter zdravja in varnosti, d.o.o., Linhartova cesta 49A, 1000 Ljubljana	13.727,00 EUR
8.	SINET podjetje za storitve in proizvodnjo d.o.o., Cesta 1. maja 83, 1430 Hrastnik	48.125,00EUR
8.	LERO LEŠNJAK varstvo pri delu d.o.o., Šmarje 007A, 8310 Šentjernej	36.766,00 EUR

SKLOP 9: PREGLED IN PREIZKUS AKTIVNE POŽARNE ZAŠČITE (APZ)

Sklop	Ponudnik	Ponudbena vrednost skupaj (brez DDV)
9.	ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviru 6, 1260 Ljubljana - Polje	10.240,00 EUR
9.	BUREAU VERITAS, Mednarodno podjetje za ocenjevanje skladnosti, certificiranje in usposabljanje s področja kakovosti, okolja ter zdravja in varnosti, d.o.o., Linhartova cesta 49A, 1000 Ljubljana	11.537,30 EUR

**SKLOP 10: IZVAJANJE PREGLEDОВ, PREIZKUSOV IN MERITEV DELOVNE OPREME,
ELEKTRIČNIH INŠTALACIJ IN STRELOVODA**

Sklop	Ponudnik	Ponudbena vrednost skupaj (brez DDV)
10.	ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviri 6, 1260 Ljubljana - Polje	108.180,00 EUR
10.	BUREAU VERITAS, Mednarodno podjetje za ocenjevanje skladnosti, certificiranje in usposabljanje s področja kakovosti, okolja ter zdravja in varnosti, d.o.o., Linhartova cesta 49A, 1000 Ljubljana	212.558,00 EUR
10.	SINET podjetje za storitve in proizvodnjo d.o.o., Cesta 1. maja 83, 1430 Hrastnik	171.065,00 EUR
10.	LERO LEŠNJAK varstvo pri delu d.o.o., Šmarje 007A, 8310 Šentjernej	157.955,00 EUR
10.	POŽARNI INŽENIRING, servis, svetovanje in trgovina, d.o.o., Lackova cesta 047, 2000 Maribor	114.401,00 EUR

Odločitev naročnika, kot izhaja iz izreka, temelji na naslednjih dejstvih:

SKLOP 1:

1.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **SINTAL podjetje za varovanje, intervencije in storitve, d.o.o., Litostrojska cesta 38, 1000 Ljubljana** za sklop 1 ugotovil, da ponudba ni dopustna, ker ponudnik ponudbe ni dopolnil skladno z zahtevami v pozivu na dopolnitev, torej na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3.

V okviru poziva k dopolnitvi ponudbe z dne 29.08.2025 je bil ponudnik med drugim pozvan k predložitvi veljavnega Pooblastila Ministrstva za obrambo, Uprave Republike Slovenije za zaščito in reševanje, za vzdrževanje ročnih in prevoznih gasilnih aparatov s katerim lahko izkaže, da je gospodarski subjekt Sintal d.o.o., pooblaščen za vzdrževanje gasilnih aparatov tudi za proizvajalca Emme.

Ponudnik je dne 09.09.2025 predložil dopolnitev, ki pa ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije v točki 5 Tehnične zahteve in specifikacije, v postavki zaporedne številke 23, ki glasi: »Gospodarski subjekt mora imeti veljavno Pooblastilo Ministrstva za obrambo, Uprava RS za zaščito in reševanje za vzdrževanje ročnih in prevoznih gasilnih aparatov iz točke 1.1 (proizvajalci gasilnikov) za strokovno osebo«. Ponudnik je priložil Pooblastilo za gospodarski subjekt Sintal Celje d.o.o., ki ga je ob dopolnitvi ponudbe priglasil kot novega podizvajalca z obrazcem (OBR 2) ter predložil ESPD obrazec za priglašen gospodarski subjekt.

Naročnik je ugotovil, da takšna dopolnitev ni dopustna, saj predstavlja nedopustno spremembo ponudbe po roku za oddajo ponudb. Po določbah 94. člena ZJN-3 ponudnik po roku za oddajo ponudb ne sme spreminjati ali dopolnjevati ponudbe na način, ki bi pomenil spremembo vsebine ponudbe, vključno z naknadno priglasitvijo novih podizvajalcev. Takšno ravnanje pomeni kršitev načela enakopravne obravnave ponudnikov iz 7. člena ZJN-3.

Na podlagi navedenega je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika SINTAL podjetje za varovanje, intervencije in storitve, d.o.o., Litostrojska cesta 38, 1000 Ljubljana ni dopustna v smislu 29. točke 2. člena ZJN-3, saj ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije in zakonom.

2.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika GASCO, mobilni servis in prodaja gasilnikov Janko Zaman s.p., Mala Kostrevnica 20, 1275 Šmartno pri Litiji za sklop 1 ugotovil, da je ponudba dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Skladno z 29. točko 1 odstavka 2. člena ZJN-3, je ponudba dopustna vendar ni najugodnejša glede na določeno merilo.

3.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **SINET podjetje za storitve in proizvodnjo d.o.o., Cesta 1. maja 83, 1430 Hrastnik** za sklop 1 ugotovil, da ni dopustna iz razloga, ker ponudba ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije v točki 5 Tehnične zahteve in specifikacije, v postavki zaporedne številke 24, kjer je zahtevano, da: »Ponudnik razpolaga z zadostnimi tehničnimi in kadrovskimi zmogljivostmi in zagotavlja, da ima vsaj eno (1) zaposleno strokovno osebo za izvedbo storitev, ki je pri ponudniku v rednem delovnem razmerju in ima vsaj tri (3) leta ustreznih delovnih izkušenj.« **V skladu s sedmo točko prvega odstavka 1. člena ZJN-3 je »ponudnik« gospodarski subjekt, ki je predložil ponudbo.** V sklopu 1, je ponudbo oddalo podjetje SINET podjetje za storitve in proizvodnjo d.o.o., Cesta 1. maja 83, 1430 Hrastnik. Kot izhaja iz ponudbe je ponudnik na OBR 10 »Kadrovska sposobnost« priglasil strokovno osebo M.S.. Naročnik ugotavlja, da prej navedena oseba ni zaposlena pri ponudniku, temveč je zaposlena pri podizvajalcu Gallus SM d.o.o., Šentjernej. Glede na zapisano ponudnik ni izkazal, da razpolaga z zadostnimi tehničnimi in kadrovskimi zmogljivostmi in ne zagotavlja, da ima vsaj eno (1) zaposleno strokovno osebo za izvedbo storitev, ki je pri ponudniku v rednem delovnem razmerju in ima vsaj tri (3) leta ustreznih delovnih izkušenj.

Na podlagi navedenega je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika SINET podjetje za storitve in proizvodnjo d.o.o., Cesta 1. maja 83, 1430 Hrastnik ni dopustna v smislu 29. točke 2. člena ZJN-3, saj ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije.

4.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **VARNOŠT GASILSKI SERVIS družba za proizvodnjo, prodajo in vzdrževanje izdelkov s področja požarne varnosti d.o.o., Koprška ulica 96, 1000 Ljubljana** za sklop 1 ugotovil, da ni dopustna iz razloga, ker ponudnik ponudbe ni dopolnil skladno z zahtevami v pozivu na dopolnitev, torej na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3.

V okviru poziva k dopolnitvi ponudbe je bil ponudnik dne 29.08.2025 med drugim pozvan k predložitvi veljavnega Pooblastila Ministrstva za obrambo, Uprave Republike Slovenije za zaščito in reševanje, za vzdrževanje ročnih in prevoznih gasilnih aparatov.

Ponudnik je dne 08.09.2025 predložil dopolnitev ponudbe, ki pa ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije v točki 5 Tehnične zahteve in specifikacije, v postavki zaporedne številke 23, kjer je bilo zahtevano: »Gospodarski subjekt mora imeti veljavno Pooblastilo Ministrstva za obrambo, Uprava RS za zaščito in reševanje za vzdrževanje ročnih in prevoznih gasilnih aparatov iz točke 1.1 (proizvajalci gasilnikov) za strokovno osebo«. Ponudnik je v dopolnitvi ponudbe predložil Pooblastilo Ministrstva za obrambo, Uprave Republike Slovenije za zaščito in reševanje, za vzdrževanje ročnih in prevoznih gasilnih aparatov, vendar iz vsebine Pooblastila ni razvidno, da je ponudnik pooblaščen tudi za vzdrževanje gasilnih aparatov proizvajalca GEN in proizvajalca BAVARIA. Naročnik je ugotovil, da ponudnik ne izpolnjuje vseh zahtev naročnika, kar je razlog za nedopustnost ponudbe.

Ponudnik prav tako na Poziv na dopolnitev ni predložil Predračuna (OBR 7/1) v Excel obliki, niti ne dopolnjenega ESPD obrazca, ki se nanaša na zahteve iz točke 2.1 Obličnost in vsebina ponudb – »Ponudbeno dokumentacijo sestavljajo naslednji dokumenti«.

Na podlagi navedenega je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika VARNOŠT GASILSKI SERVIS družba za proizvodnjo, prodajo in vzdrževanje izdelkov s področja požarne varnosti d.o.o., Koprška ulica 96, 1000 Ljubljana ni dopustna v smislu 29. točke 2. člena ZJN-3, saj ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije.

5.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **POŽARNI INŽENIRING, servis, svetovanje in trgovina, d.o.o., Lackova cesta 47, 2000 Maribor** za sklop 1 ugotovil, da je ta dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika skladno z 29. točko 1 odstavka 2. člena ZJN-3. Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika dopustna in najugodnejša glede na določeno merilo.

SKLOP 2:

1.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviri 6, 1260 Ljubljana – Polje** za sklop 2 ugotovil, da je ponudba sicer pravočasna, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, da za ponudnika niso podani razlogi za izključitev, da pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, da ponudba ni neobičajno nizka in da ponudba ustreza zahtevam in potrebam naročnika, vendar ponudbena vrednost presega zagotovljena sredstva naročnika.

Kot izhaja iz ponudbe ponudnika ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviri 6, 1260 Ljubljana – Polje za sklop 2, znaša ponudbena vrednost ponudnika 112.980,00 EUR brez DDV oziroma 137.835,60 EUR z DDV, kar presega naročnikova zagotovljena sredstva, kot jih ima opredeljena v Sklepu o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 401-21/2025 z dne 21.05.2025 v višini 110.000,00 EUR brez DDV.

Na podlagi navedenega je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviri 6, 1260 Ljubljana – Polje ni dopustna v smislu 29. točke 2. člena ZJN-3, saj presega naročnikova zagotovljena sredstva.

2.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **BUREAU VERITAS, Mednarodno podjetje za ocenjevanje skladnosti, certificiranje in usposabljanje s področja kakovosti, okolja ter zdravja in varnosti, d.o.o., Linhartova cesta 49A, 1000 Ljubljana** za sklop 2 ugotovil, da ni dopustna, iz razloga, ker ponudba ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije v točki 5 Tehnične zahteve in specifikacije, v postavki zaporedne številke 9, kjer je zahtevano, da: »Ponudnik razpolaga z zadostnimi tehničnimi in kadrovskimi zmogljivostmi in zagotavlja, da ima vsaj eno (1) zaposleno strokovno osebo za izvedbo storitev, ki je pri ponudniku v rednem delovnem razmerju in ima vsaj tri (3) leta ustreznih delovnih izkušenj.« **V skladu s sedmo točko prvega odstavka 1. člena ZJN-3 je »ponudnik« gospodarski subjekt, ki je predložil ponudbo.** V sklopu 2, je ponudbo oddalo podjetje BUREAU VERITAS, Mednarodno podjetje za ocenjevanje skladnosti, certificiranje in usposabljanje s področja kakovosti, okolja ter zdravja in varnosti, d.o.o., Linhartova cesta 49A, 1000 Ljubljana. Kot izhaja iz ponudbe je ponudnik na OBR 10 »Kadrovska sposobnost« priglasil strokovni osebi U.K in D.V.. Naročnik ugotavlja, da prej navedeni osebi nista zaposleni pri ponudniku, temveč sta zaposleni pri podizvajalcu Bureau Veritas HSE, d.o.o., Ljubljana. Glede na zapisano ponudnik ni izkazal, da razpolaga z zadostnimi tehničnimi in kadrovskimi zmogljivostmi in zagotavlja, da ima vsaj eno (1) zaposleno strokovno osebo za izvedbo storitev, ki je pri ponudniku v rednem delovnem razmerju in ima vsaj tri (3) leta ustreznih delovnih izkušenj«.

Na podlagi navedenega naročnik ugotovi, da ponudba ponudnika BUREAU VERITAS, Mednarodno podjetje za ocenjevanje skladnosti, certificiranje in usposabljanje s področja kakovosti, okolja ter zdravja in varnosti, d.o.o., Linhartova cesta 49A, 1000 Ljubljana ni dopustna v smislu 29. točke 2. člena ZJN-3, saj ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije.

3.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **SINET podjetje za storitve in proizvodnjo d.o.o., Cesta 1. maja 83, 1430 Hrastnik**, za sklop 2 ugotovil, da je dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje,

njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika skladno z 29. točko 1 odstavka 2. člena ZJN-3, vendar ni najugodnejša glede na določeno merilo iz razpisne dokumentacije.

4.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **VZD PLUS, varnost in zdravje pri delu, Ciril Štern, s.p., Ulica Saše Deva 017, 2000 Maribor**, za sklop 2 ugotovil, da je dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika skladno z 29. točko 1 odstavka 2. člena ZJN-3.

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika dopustna in najugodnejša glede na določeno merilo.

5.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **BVD - RAVNE, biro za varnost pri delu d.o.o., Koroška cesta 014, 2390 Ravne na Koroškem**, za sklop 2 ugotovil, da ni dopustna iz razloga, ker ponudnik ponudbe ni dopolnil skladno z zahtevami v Pozivu na dopolnitev z dne 29.08.2025. Naročnik je ponudnika v okviru Poziva na dopolnitev med drugim pozval na predložitev M1 obrazca za strokovni osebi V.M in V.T. Ponudnik je predložil kopijo M1 obrazca za strokovni osebi V.M in V.T iz katerih je razvidno, da ne izpolnjujeta zahtev naročnika določenih v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, kot izhaja iz točke 5 Tehnične zahteve in specifikacije, postavka zaporedna številka 9, ki glasi: »Ponudnik razpolaga z zadostnimi tehničnimi in kadrovskimi zmogljivostmi in zagotavlja, da ima vsaj eno (1) zaposleno strokovno osebo za izvedbo storitev, ki je pri ponudniku v rednem delovnem razmerju in ima vsaj tri (3) leta ustreznih delovnih izkušenj«. Ob pregledu ponudbe je namreč naročnik ugotovil, da je na M1 obrazcu za strokovno osebo V.M., datum pričetka zavarovanja 31.12.2024 in za strokovno osebo V.T., datum pričetka zavarovanja 01.04.2023. Ponudnik je predložil obrazec M1, ki ne predstavlja ustreznega dokazila in tako ni izkazal izpolnjevanja zahteve naročnika, da ima zaposlena strokovna oseba najmanj tri (3) leta delovnih izkušenj, zato ne ustreza zahtevam naročnika. Ponudnik mora v okviru enkratnega poziva zagotoviti popolno dopolnitev, saj dodatni pozivi k istemu vprašanju niso dopustni.

Na podlagi navedenega je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika BVD - RAVNE, biro za varnost pri delu d.o.o., Koroška cesta 014, 2390 Ravne na Koroškem ni dopustna v smislu 29. točke 2. člena ZJN-3, saj ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije.

6.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **POŽARNI INŽENIRING, servis, svetovanje in trgovina, d.o.o., Lackova cesta 47, 2000 Maribor**, za sklop 2 ugotovil, da ni dopustna, iz razloga, ker ponudba ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije v točki 5 Tehnične zahteve in specifikacije, v postavki zaporedne številke 9, kjer je zahtevano, da: »Ponudnik razpolaga z zadostnimi tehničnimi in kadrovskimi zmogljivostmi in zagotavlja, da ima vsaj eno (1) zaposleno strokovno osebo za izvedbo storitev, ki je pri ponudniku v rednem delovnem razmerju in ima vsaj tri (3) leta ustreznih delovnih izkušenj.« **V skladu s sedmo točko prvega odstavka 1. člena ZJN-3 je »ponudnik« gospodarski subjekt, ki je predložil ponudbo.**« V sklopu 2, je ponudbo oddalo podjetje POŽARNI INŽENIRING, servis, svetovanje in trgovina, d.o.o., Lackova cesta 47, 2000 Maribor. Kot izhaja iz ponudbe je ponudnik na OBR 10 »Kadrovska sposobnost« priglasil strokovni osebi P.T., in M.J.. Naročnik je ugotovil, da prej navedeni osebi nista zaposleni pri ponudniku, temveč sta zaposleni pri podizvajalcu TM storitve s.p., Ormož. Glede na zapisano ponudnik ni izkazal, da razpolaga z zadostnimi tehničnimi in kadrovskimi zmogljivostmi in zagotavlja, da ima vsaj eno (1) zaposleno strokovno osebo za izvedbo storitev, ki je pri ponudniku v rednem delovnem razmerju in ima vsaj tri (3) leta ustreznih delovnih izkušenj.

Na podlagi navedenega je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika POŽARNI INŽENIRING, servis, svetovanje in trgovina, d.o.o., Lackova cesta 47, 2000 Maribor, ni dopustna v smislu 29. točke 2. člena ZJN-3, saj ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije.

7.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **VPD VAJDA varstvo pri delu d.o.o., Zadobrovska cesta 010, Ljubljana, 1260 Ljubljana – Polje** za sklop 2 ugotovil, da ni dopustna iz razloga, ker ponudnik ponudbe ni dopolnil skladno z zahtevami v Pozivu na dopolnitev z dne 29.08.2025, kjer je naročnik zahteval, da ponudnik do dne 09.09.2025 do 12 ure na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3 predloži dokazila, pojasni in dopolni svojo ponudbo.

Ne glede na jasen in nedvoumen poziv naročnika, ponudnik ponudbe ni dopolnil.

Na podlagi navedenega je naročnik skladno z petim odstavkom 89. člena ZJN-3 ponudbo ponudnika izključil.

SKLOP 3:

1.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviri 6, 1260 Ljubljana – Polje**, za sklop 3 ugotovil, da je dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika skladno z 29. točko 1 odstavka 2. člena ZJN-3. Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika dopustna in najugodnejša glede na določeno merilo iz razpisne dokumentacije.

2.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **SINET podjetje za storitve in proizvodnjo d.o.o., Cesta 1. maja 83, 1430 Hrastnik** za sklop 3 ugotovil, da je ponudba sicer pravočasna, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, da za ponudnika niso podani razlogi za izključitev, da pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, da ponudba ni neobičajno nizka in da ponudba ustreza zahtevam in potrebam naročnika, vendar ponudbena vrednost presega zagotovljena sredstva naročnika.

Kot izhaja iz ponudbe ponudnika SINET podjetje za storitve in proizvodnjo d.o.o., Cesta 1. maja 83, 1430 Hrastnik za sklop 3, znaša ponudbena vrednost ponudnika 352.800,00 EUR brez DDV oziroma 430.416,00 EUR z DDV, kar presega naročnikova zagotovljena sredstva, kot so opredeljena v Sklepu o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 401-21/2025 z dne 21.05.2025 v višini 220.000,00 EUR brez DDV.

Na podlagi navedenega je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika SINET podjetje za storitve in proizvodnjo d.o.o., Cesta 1. maja 83, 1430 Hrastnik ni dopustna v smislu 29. točke 2. člena ZJN-3, saj presega naročnikova zagotovljena sredstva.

SKLOP 4:

1.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviri 6, 1260 Ljubljana – Polje**, za sklop 4 ugotovil, da je ponudba sicer pravočasna, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, da za ponudnika niso podani razlogi za izključitev, da pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, da ponudba ni neobičajno nizka in da ponudba ustreza zahtevam in potrebam naročnika, vendar ponudbena vrednost presega zagotovljena sredstva naročnika.

Kot izhaja iz ponudbe ponudnika ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviri 6, 1260 Ljubljana – Polje za sklop 4, znaša ponudbena vrednost ponudnika 224.000,00 EUR brez DDV oziroma 273.280,00 EUR z DDV, kar presega naročnikova zagotovljena sredstva, kot jih ima opredeljena v Sklepu o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 401-21/2025 z dne 21.05.2025 v višini 210.000,00 EUR brez DDV.

Na podlagi navedenega je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviri 6, 1260 Ljubljana – Polje ni dopustna v smislu 29. točke 2. člena ZJN-3, saj presega naročnikova zagotovljena sredstva.

2.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **BUREAU VERITAS, Mednarodno podjetje za ocenjevanje skladnosti, certificiranje in usposabljanje s področja kakovosti, okolja ter zdravja in varnosti, d.o.o., Linhartova cesta 49A, 1000 Ljubljana** za sklop 4 ugotovil, da ni dopustna, iz razloga, ker ponudba ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije v točki 5 Tehnične zahteve in specifikacije, v postavki zaporedne številke 7, kjer je zahtevano, da: »Ponudnik razpolaga z zadostnimi tehničnimi in kadrovskimi zmogljivostmi in zagotavlja, da ima vsaj eno (1) zaposleno strokovno osebo za izvedbo storitev, ki je pri ponudniku v rednem delovnem razmerju in ima vsaj tri (3) leta ustreznih delovnih izkušenj.« **V skladu s sedmo točko prvega odstavka 1. člena ZJN-3 je »ponudnik« gospodarski subjekt, ki je predložil ponudbo**«. V sklopu 4, je ponudbo oddalo podjetje BUREAU VERITAS, Mednarodno podjetje za ocenjevanje skladnosti, certificiranje in usposabljanje s področja kakovosti, okolja ter zdravja in varnosti, d.o.o., Linhartova cesta 49A, 1000 Ljubljana. Kot izhaja iz ponudbe je ponudnik na OBR 10 »Kadrovska sposobnost« priglasil strokovni osebi U.K in D.V.. Naročnik ugotavlja, da prej navedeni osebi nista zaposleni pri ponudniku, temveč sta zaposleni pri podizvajalcu Bureau Veritas HSE, d.o.o., Ljubljana. Glede na zapisano ponudnik ni izkazal, da razpolaga z zadostnimi tehničnimi in kadrovskimi zmogljivostmi in zagotavlja, da ima vsaj eno (1) zaposleno strokovno osebo za izvedbo storitev, ki je pri ponudniku v rednem delovnem razmerju in ima vsaj tri (3) leta ustreznih delovnih izkušenj«.

Na podlagi navedenega naročnik ugotovi, da ponudba ponudnika BUREAU VERITAS, Mednarodno podjetje za ocenjevanje skladnosti, certificiranje in usposabljanje s področja kakovosti, okolja ter zdravja in varnosti, d.o.o., Linhartova cesta 49A, 1000 Ljubljana ni dopustna v smislu 29. točke 2. člena ZJN-3, saj ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije.

3.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **SINET podjetje za storitve in proizvodnjo d.o.o., Cesta 1. maja 83, 1430 Hrastnik** za sklop 4 ugotovil, da je dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika skladno z 29. točko 1 odstavka 2. člena ZJN-3, vendar ni najugodnejša glede določenega merila iz razpisne dokumentacije.

4.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **VZD PLUS, varnost in zdravje pri delu, Ciril Štern, s.p., Ulica Saše Deva 017, 2000 Maribor**, za sklop 4 ugotovil, da je dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika skladno z 29. točko 1 odstavka 2. člena ZJN-3. Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika dopustna in najugodnejša glede na določeno merilo.

SKLOP 5:

1.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviri 6, 1260 Ljubljana – Polje**, za sklop 5 ugotovil, da je dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika skladno z 29. točko 1 odstavka 2. člena ZJN-3, vendar ni najugodnejša glede na določeno merilo iz razpisa.

2.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **BUREAU VERITAS, Mednarodno podjetje za ocenjevanje skladnosti, certificiranje in usposabljanje s področja kakovosti, okolja ter zdravja in varnosti, d.o.o., Linhartova cesta 49A, 1000 Ljubljana**, za sklop 5 ugotovil, da je dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika skladno z 29. točko 1 odstavka 2. člena ZJN-3. Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika dopustna in najugodnejša glede na določeno merilo iz razpisne dokumentacije.

3.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **LARID, projektiranje in nadzor, d.o.o., Krakovo 021, 1433 Radeče**, za sklop 5 ugotovil, da je dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika skladno z 29. točko 1 odstavka 2. člena ZJN-3, vendar ni najugodnejša glede na merila iz razpisne dokumentacije.

SKLOP 6:

1.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviru 6, 1260 Ljubljana – Polje** za sklop 6 ugotovil, da je dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika skladno z 29. točko 1 odstavka 2. člena ZJN-3. Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika dopustna in najugodnejša glede na določeno merilo iz razpisne dokumentacije.

SKLOP 7:

1.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviru 6, 1260 Ljubljana – Polje** za sklop 7 ugotovil, da je dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika skladno z 29. točko 1 odstavka 2. člena ZJN-3. Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika dopustna in najugodnejša glede na določeno merilo iz razpisne dokumentacije.

SKLOP 8:

1.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviru 6, 1260 Ljubljana – Polje**, za sklop 8 ugotovil, da je ponudba sicer pravočasna, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, da za ponudnika niso podani razlogi za izključitev, da pri

ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, da ponudba ni neobičajno nizka in da ponudba ustreza zahtevam in potrebam naročnika, vendar ponudbena vrednost presega zagotovljena sredstva naročnika.

Kot izhaja iz ponudbe ponudnika ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviru 6, 1260 Ljubljana – Polje za sklop 4, znaša ponudbena vrednost ponudnika 73.550,00 EUR brez DDV oziroma 89.731,00 EUR z DDV, kar presega naročnikova zagotovljena sredstva, kot jih ima opredeljena v Sklepu o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 401-21/2025 z dne 21.05.2025 v višini 49.000,00 EUR brez DDV.

Na podlagi navedenega je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviru 6, 1260 Ljubljana – Polje ni dopustna v smislu 29. točke 2. člena ZJN-3, saj presega naročnikova zagotovljena sredstva.

2.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **BUREAU VERITAS, Mednarodno podjetje za ocenjevanje skladnosti, certificiranje in usposabljanje s področja kakovosti, okolja ter zdravja in varnosti, d.o.o., Linhartova cesta 49A, 1000 Ljubljana** za sklop 8 ugotovil, da ni dopustna, iz razloga, ker ponudba ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije v točki 5 Tehnične zahteve in specifikacije, v postavki zaporedne številke 6, kjer je zahtevano, da: »Ponudnik razpolaga z zadostnimi tehničnimi in kadrovskimi zmogljivostmi in zagotavlja, da ima vsaj eno (1) zaposleno strokovno osebo za izvedbo storitev, ki je pri ponudniku v rednem delovnem razmerju in ima vsaj tri (3) leta ustreznih delovnih izkušenj. **«V skladu s sedmo točko prvega odstavka 1. člena ZJN-3 je »ponudnik« gospodarski subjekt, ki je predložil ponudbo.»** V sklopu 8, je ponudbo oddalo podjetje BUREAU VERITAS, Mednarodno podjetje za ocenjevanje skladnosti, certificiranje in usposabljanje s področja kakovosti, okolja ter zdravja in varnosti, d.o.o., Linhartova cesta 49A, 1000 Ljubljana. Kot izhaja iz ponudbe je ponudnik na OBR 10 »Kadrovska sposobnost« priglasil strokovni osebi U.K in D.V.. Naročnik je ugotovil, da prej navedeni osebi nista zaposleni pri ponudniku, temveč sta zaposleni pri podizvajalcu Bureau Veritas HSE, d.o.o., Ljubljana. Glede na zapisano ponudnik ni izkazal, da razpolaga z zadostnimi tehničnimi in kadrovskimi zmogljivostmi in ne zagotavlja, da ima vsaj eno (1) zaposleno strokovno osebo za izvedbo storitev, ki je pri ponudniku v rednem delovnem razmerju in ima vsaj tri (3) leta ustreznih delovnih izkušenj«.

Na podlagi navedenega je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika BUREAU VERITAS, Mednarodno podjetje za ocenjevanje skladnosti, certificiranje in usposabljanje s področja kakovosti, okolja ter zdravja in varnosti, d.o.o., Linhartova cesta 49A, 1000 Ljubljana ni dopustna v smislu 29. točke 2. člena ZJN-3, saj ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije.

3.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **SINET podjetje za storitve in proizvodnjo d.o.o., Cesta 1. maja 83, 1430 Hrastnik** za sklop 8 ugotovil, da ni dopustna, iz razloga, ker ponudba ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije v točki 5 Tehnične zahteve in specifikacije, v postavki zaporedne številke 6, kjer je zahtevano, da: »Ponudnik razpolaga z zadostnimi tehničnimi in kadrovskimi zmogljivostmi in zagotavlja, da ima vsaj eno (1) zaposleno strokovno osebo za izvedbo storitev, ki je pri ponudniku v rednem delovnem razmerju in ima vsaj tri (3) leta ustreznih delovnih izkušenj.« **V skladu s sedmo točko prvega odstavka 1. člena ZJN-3 je »ponudnik« gospodarski subjekt, ki je predložil ponudbo.»** V sklopu 8, je ponudbo oddalo SINET podjetje za storitve in proizvodnjo d.o.o., Cesta 1. maja 83, 1430 Hrastnik. Kot izhaja iz ponudbe je ponudnik na OBR 10 »Kadrovska sposobnost« za izvedbo strokovne presoje požarne varnosti s končnim poročilom, priglasil strokovni osebi A.B., in G.Š.. Naročnik je ugotovil, da prej navedeni osebi nista zaposleni pri ponudniku, temveč sta zaposleni pri podizvajalcu CIP d.o.o., Hrastnik. Glede na zapisano ponudnik ni izkazal, da razpolaga z zadostnimi tehničnimi in kadrovskimi zmogljivostmi in ne zagotavlja, da ima vsaj eno (1) zaposleno strokovno osebo (za izvedbo strokovne presoje požarne varnosti s končnim poročilom), ki je pri ponudniku v rednem delovnem razmerju in ima vsaj tri (3) leta ustreznih delovnih izkušenj.

V okviru poziva k dopolnitvi ponudbe z dne 29.08.2025 je bil ponudnik med drugim pozvan k predložitvi ESPD obrazca z dopolnitvami in pojasnili za podizvajalca CIP d.o.o., Hrastnik. Ob dopolnitvi ponudbe z dne 09.09.2025 ponudnik ni predložil ESPD obrazca za podizvajalca z zahtevanimi dopolnitvami oziroma pojasnili.

Na podlagi navedenega je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika SINET podjetje za storitve in proizvodnjo d.o.o., Cesta 1. maja 83, 1430 Hrastnik ni dopustna v smislu 29. točke 2. člena ZJN-3, saj ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije.

4.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **LERO LEŠNJAK varstvo pri delu d.o.o., Šmarje 007A, 8310 Šentjernej** za sklop 8 ugotovil, da je dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika skladno z 29. točko 1 odstavka 2. člena ZJN-3.

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika dopustna in najugodnejša glede na določeno merilo iz razpisne dokumentacije.

SKLOP 9:

1.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviri 6, 1260 Ljubljana – Polje**, za sklop 9 ugotovil, da je dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika skladno z 29. točko 1 odstavka 2. člena ZJN-3. Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika dopustna in najugodnejša glede na določeno merilo iz razpisne dokumentacije.

2.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **BUREAU VERITAS, Mednarodno podjetje za ocenjevanje skladnosti, certificiranje in usposabljanje s področja kakovosti, okolja ter zdravja in varnosti, d.o.o., Linhartova cesta 49A, 1000 Ljubljana**, za sklop 9 ugotovil, da je le ta dopustna ponudba, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika skladno z 29. točko 1 odstavka 2. člena ZJN-3, vendar ni najugodnejša glede na določeno merilo.

SKLOP 10:

1.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **ZVD Zavod za varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Pot k izviri 6, 1260 Ljubljana – Polje**, za sklop 10 ugotovil, da je dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika skladno z 29. točko 1 odstavka 2. člena ZJN-3. Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika dopustna in najugodnejša glede na določeno merilo.

2.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **BUREAU VERITAS, Mednarodno podjetje za ocenjevanje skladnosti, certificiranje in usposabljanje s področja kakovosti, okolja ter zdravja in varnosti, d.o.o., Linhartova cesta 49A, 1000 Ljubljana**, za sklop 10 ugotovil, da ni dopustna iz razloga, ker ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije v točki 5 Tehnične zahteve in

specifikacije, v postavki zaporedne številke 6, kjer je zahtevano, da: »Ponudnik razpolaga z zadostnimi tehničnimi in kadrovskimi zmogljivostmi in zagotavlja, da ima vsaj eno (1) zaposleno strokovno osebo za izvedbo storitev, ki je pri ponudniku v rednem delovnem razmerju in ima vsaj tri (3) leta ustreznih delovnih izkušenj.« **V skladu s sedmo točko prvega odstavka 1. člena ZJN-3 je »ponudnik« gospodarski subjekt, ki je predložil ponudbo.**» V sklopu 10, je ponudbo oddalo podjetje BUREAU VERITAS, Mednarodno podjetje za ocenjevanje skladnosti, certificiranje in usposabljanje s področja kakovosti, okolja ter zdravja in varnosti, d.o.o., Linhartova cesta 49A, 1000 Ljubljana. Kot izhaja iz ponudbe je ponudnik na OBR 10 »Kadrovska sposobnost« priglasil strokovni osebi U.K in D.V.. Naročnik je ugotovil, da prej navedeni osebi nista zaposleni pri ponudniku, temveč sta zaposleni pri podizvajalcu Bureau Veritas HSE, d.o.o., Ljubljana. Tudi strokovna oseba J.P., ki je bila priglášena na (OBR 10) ponudnik ni mogel izkazati, da je zaposlena pri ponudniku. Glede na zapisano ponudnik ni izkazal, da razpolaga z zadostnimi tehničnimi in kadrovskimi zmogljivostmi in ne zagotavlja, da ima vsaj eno (1) zaposleno strokovno osebo za izvedbo storitev, ki je pri ponudniku v rednem delovnem razmerju in ima vsaj tri (3) leta ustreznih delovnih izkušenj.

Na podlagi navedenega je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika BUREAU VERITAS, Mednarodno podjetje za ocenjevanje skladnosti, certificiranje in usposabljanje s področja kakovosti, okolja ter zdravja in varnosti, d.o.o., Linhartova cesta 49A, 1000 Ljubljana ni dopustna v smislu 29. točke 2. člena ZJN-3, saj ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije.

3.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **SINET podjetje za storitve in proizvodnjo d.o.o., Cesta 1. maja 83, 1430 Hrastnik**, za sklop 10 ugotovil, da ni dopustna oziroma mora naročnik ponudbo izključiti iz postopka oddaje javnega naročila iz razloga, ker ponudnik ponudbe za ni dopolnil skladno z zahtevami v Pozivu na dopolnitev.

Naročnik je ponudnika s Pozivom na dopolnitev ponudbe z dne 29.08.2025 pozval k zamenjavi podizvajalca Elektro storitve Bels Dalibor Bjelovuk s.p, ker le ta po vpogledu v sistem e-Dosje ni izpolnjeval pogojev za sodelovanje določenih v drugem odstavku 75. člena ZJN-3.

Ponudnik je dne 09.09.2025 predložil dopolnitev, vendar podizvajalca ni zamenjal, niti ni sam prevzel obseg in vrsto del v vrednosti 63,8% za sklop 10.

Prav tako ni predložil, kot zahtevano v razpisni dokumentaciji v točki 5 Tehnične zahteve in specifikacije, postavka zaporedna številka 5, ki se glasi: »Kopija veljavnega potrdila NKP (Nacionalne poklicne kvalifikacije) z nazivom Preglednik zahtevnih električnih inštalacij in inštalacij zaščite pred delovanjem strele, po Pravilniku o zahtevah za NN inštalacije v stavbah (Ur. l. RS, št. 41/09, 140/21 in 199/21- GZ-1) in Pravilniku o zaščiti stavb pred delovanjem strele (Ur. l. RS, št., 140/21 in 199/21-GZ-1).«

Na podlagi navedenega je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika SINET podjetje za storitve in proizvodnjo d.o.o., Cesta 1. maja 83, 1430 Hrastnik ni dopustna v smislu 29. točke 2. člena ZJN-3.

4.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **LERO LEŠNJAK varstvo pri delu d.o.o., Šmarje 007A, 8310 Šentjernej** za sklop 10 ugotovil, da je dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika skladno z 29. točko 1 odstavka 2. člena ZJN-3, vendar ni najugodnejša glede na določeno merilo.

5.) Naročnik je po pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **POŽARNI INŽENIRING, servis, svetovanje in trgovina, d.o.o., Lackova cesta 47, 2000 Maribor**, za sklop 10 ugotovil, da ni dopustna, iz razloga, ker ponudba ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije v točki 5 Tehnične zahteve in specifikacije, v postavki zaporedne številke 6, kjer je zahtevano, da: »Ponudnik razpolaga z zadostnimi tehničnimi in kadrovskimi zmogljivostmi in zagotavlja, da ima vsaj eno (1) zaposleno strokovno osebo za izvedbo storitev, ki je pri ponudniku v rednem delovnem razmerju in ima vsaj tri (3) leta ustreznih delovnih izkušenj.« **V skladu s sedmo točko prvega odstavka 1. člena ZJN-3 je »ponudnik« gospodarski subjekt, ki je predložil ponudbo.**» V sklopu 10, je ponudbo oddalo podjetje POŽARNI INŽENIRING, servis, svetovanje in trgovina, d.o.o., Lackova cesta 47, 2000 Maribor,. Kot izhaja iz

ponudbe je ponudnik na OBR 10 »Kadrovska sposobnost« priglasil strokovni osebi P.T., in M.J.. Strokovna komisija ugotavlja, da prej navedeni osebi nista zaposleni pri ponudniku, temveč sta zaposleni pri podizvajalcu TM storitve s.p., Ormož in strokovna oseba T.G., zaposlen pri T.G s.p., Šentjur. Glede na zapisano ponudnik ni izkazal, da razpolaga z zadostnimi tehničnimi in kadrovskimi zmogljivostmi in zagotavlja, da ima vsaj eno (1) zaposleno strokovno osebo za izvedbo storitev, ki je pri ponudniku v rednem delovnem razmerju in ima vsaj tri (3) leta ustreznih delovnih izkušenj. Na podlagi navedenega je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika POŽARNI INŽENIRING, servis, svetovanje in trgovina, d.o.o., Lackova cesta 47, 2000 Maribor, ni dopustna v smislu 29. točke 2. člena ZJN-3, saj ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije.

Naročnik je zato odločil, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

Pravni pouk

Pravno varstvo je ponudnikom zagotovljeno v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, 60/11-ZTP-D, 63/13, 90/14-ZDU-1I, 60/17 in 72/19 s spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju ZPVPJN).

V skladu s 4. odstavkom 25. člena ZPVPJN je rok za vložitev zahtevka za revizijo 8 delovnih dni od prejema te odločitve. Odločitev o oddaji javnega naročila se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Zahtevke za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami, v nadaljevanju ZPVPJN).

Vlagatelj zahtevke za revizijo vloži preko portala eRevizija (<https://www.portalerevizija.si/>).

Vlagatelj mora skladno z 71. členom ZPVPJN plačati takso v višini, kot izhaja iz spodnje tabele.

Sklop	Naziv	Višina takse v EUR
1.	Preventivni pregledi gasilnikov in tehnični nadzor hidrantov	6.000,00 EUR
2.	Usposabljanje s področja varnosti in zdravja pri delu ter požarne varnosti	6.000,00 EUR
3.	Izvajanje meritev kemijskih in fizikalnih škodljivosti na delovnem mestu	6.000,00 EUR
4.	Izdelava dokumentov s področja varnosti in zdravja pri delu	6.000,00 EUR
5.	Izvajanje pregleda, preizkusa tlačnih posod, plinovodov in usposabljanje oseb za delo z opremo pod tlakom	6.000,00 EUR
6.	Izvajanje periodičnih pregledov in preizkusov dvigal	6.000,00 EUR
7.	Izvajanje storitev sevalnih dejavnosti v delovnem okolju	6.000,00 EUR
8.	Izdelava dokumentov požarne varnosti	6.000,00 EUR
9.	Pregled in preizkus aktivne požarne zaščite (APZ)	6.000,00 EUR
10.	Izvajanje pregledov, preizkusov in meritev delovne opreme, električnih inštalacij in strellovoda	6.000,00 EUR

Takso je potrebno vplačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati sklic na številko: model 11 16110-7111290-00382525.

Dekan
prof. dr. Igor Švab, dr. med
