

Številka: JNMV-2/2025

Datum: 30. 9. 2025

Na podlagi določbe 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, ZJN-3) izdajam naslednjo

Odločitev o oddaji javnega naročila

Predmet naročila: Zagotavljanje univerzalne dostopnosti Dijaškega doma Šolskega centra Šentjur

Objava:

- Portal javnih naročil št.: JN007035/2025-SL1/01 z dne 8. 9. 2025

Vrsta postopka: odprti postopek skladno s 40. členom ZJN-3

Izrek Odločitve o oddaji javnega naročil:

- Javno naročilo se odda ponudniku KOGRAD IGEM proizvodnja gradbenih materialov d.o.o., Selovec 83, 2373 Šentjanž pri Dravogradu za ponudbeno ceno 350.913,90 EUR brez DDV oziroma 428.114,95 EUR z DDV
- Ponudba ponudnika KUPONKO, gradbeno podjetje in trženje oglasov d.o.o., Ulica Franja Žagarja 6, 3230 Šentjur se kot nedopustna izključuje iz postopka oddaje javnega naročila

O B R A Z L O Ž I T E V:

Do roka za oddajo ponudb sta na naslov naročnika prispeli naslednji ponudbi, ki jih je naročnik skladno z določbami razpisne dokumentacije razvrstil glede na merilo. Kot edino merilo je bilo v razpisni dokumentaciji določeno merilo »Najnižja ponudbena cena v EUR brez DDV za celoten obseg javnega naročila«:

RAVZRSTITEV PONUDB GLEDE NA MERILO:

Naziv in naslov ponudnika	Ponudbena cena v EUR brez DDV	Razvrstitev glede na merilo
KUPONKO, gradbeno podjetje in trženje oglasov d.o.o., Ulica Franja Žagarja 6, 3230 Šentjur	333.287,49 EUR	1
KOGRAD IGEM proizvodnja gradbenih materialov d.o.o., Selovec 83, 2373 Šentjanž pri Dravogradu	341.654,74 EUR oziroma 350.913,90 EUR ¹	2

¹ Ponudbena cena po odpravi očitne računske napake.

Skladno z zgornjo razvrstitvijo ponudb je naročnik nadalje opravil pregled in ocenjevanje najugodnejše ponudbe.

Kot izhaja iz zgornje razvrstitve ponudb glede na merilo, je bila glede na merilo najugodnejša ponudba ponudnika KUPONKO, gradbeno podjetje in trženje oglasov d.o.o., Ulica Franja Žagarja 6, 3230 Šentjur.

Ob pregledu ponudbe ter dopolnitve ponudbe ponudnika KUPONKO, gradbeno podjetje in trženje oglasov d.o.o., Ulica Franja Žagarja 6, 3230 Šentjur naročnik ugotavlja, da ponudba ni dopustna in sicer iz razloga:

- *ker ponudnik v ponudbi ni predložil izpolnjenega dokumenta: »Popis del s ponudbenim predračunom - elektro instalacije« in dokumenta »Popis del s ponudbenim predračunom - strojne instalacije«, ki predstavljata popise del v okviru predmetnega javnega naročila in*
- *ker ponudnik v ponudbi oziroma dopolnitvi ponudbe ni izkazal izpolnjevanja pogoja 1 »Bonitetna ocena«.*

V zvezi s prvo alinejo naročnik uvodoma pojasnjuje, da so bili Popisi del s ponudbenim predračunom, kot so bili objavljeni na Portalu javnih naročil, sestavljeni iz treh dokumentov oziroma datotek in sicer:

- Popis del s ponudbenim predračunom - GO dela.xls,
- Popis del s ponudbenim predračunom - elektro instalacije.xlsx. in
- Popis del s ponudbenim predračunom - strojne instalacije.xlsx.

Vsi navedeni dokumenti oziroma datoteke so torej predstavljale zbir popisov del na podlagi katerih so ponudniki oblikovali ponudbene cene ter naročniku posredovali informacije o ponudbenih cenah na posamezno postavko. Ob pregledu ponudbe ponudnika KUPONKO, gradbeno podjetje in trženje oglasov d.o.o., Ulica Franja Žagarja 6, 3230 Šentjur je naročnik ugotovil, da ponudnik v ponudbi ni predložil izpolnjenih dokumentov »Popis del s ponudbenim predračunom - elektro instalacije« in dokumenta »Popis del s ponudbenim predračunom - strojne instalacije«, katerih predložitev je bila sicer obligatorna skladno z določbami razpisne dokumentacije. Ker ponudbena cena na enoto predstavlja bistven element ponudbe in ker skladno z določenim v šestem odstavku 89. člena ZJN-3, razen kadar gre za popravke ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, naročnik ugotavlja, da mora iz navedenega razloga ponudbo ponudnika KUPONKO, gradbeno podjetje in trženje oglasov d.o.o., Ulica Franja Žagarja 6, 3230 Šentjur izključiti iz postopka oddaje javnega naročila, saj ponudba ni dopustna, ker iz te ne izhaja, kaj dejansko ponudnik ponuja oziroma po kakšnih ponudbenih cenah na enoto ponudnik ponuja izvedbo elektro in strojnih instalacij. Predmetni sklep naročnik sprejema tudi na podlagi uveljavljene prakse Državne revizijske komisije. Kot je Državna revizijska komisija ugotovila že v več svojih sklepih, ponudbe namreč ni dopustno dopolnjevati v delu, ki se nanaša na ponudbeno ceno na enoto oziroma druge bistvene elemente ponudbe. V konkretnem primeru gre tako za skoraj identično dejansko stanje kot v sklepu DKOM št. 018-068/2012, kjer ponudnik ni predložil vseh zahtevanih popisov del. DKOM je takrat jasno poudarila, da takšne pomanjkljivosti ni mogoče šteti za formalno nepopolnost, temveč gre za pomanjkljivost, ki vpliva na samo vsebino ponudbe in je zato ni dopustno odpravljati po poteku roka za predložitev ponudb. Enako stališče je DKOM zavzelo tudi v kasnejših zadevah (npr. sklepi 018-091/2023, 018-148/2023 in 018-38/2023), kjer je presodilo, da naknadno dopolnjevanje manjkajočih cenikov, popisov ali podatkov, ki neposredno vplivajo na oblikovanje cen na enoto, presega dopustno dopolnjevanje formalnih pomanjkljivosti.

Ker torej dopolnjevanje ponudbe v tem delu ni dopustno in ker naročnik na podlagi obstoječe ponudbene dokumentacije ne more ugotoviti ponudbenih cen na enoto za izpadle postavke, je ponudba nedopustna in jo mora naročnik kot tako izključiti iz postopka oddaje javnega naročila.

V zvezi z drugo alinejo pa naročnik ugotavlja, da je ponudba nedopustna iz razloga ker ponudnik ni izkazal izpolnjevanja vseh pogojev za sodelovanje, konkretno pogoja 1 »Bonitetna ocena« pogojev Poslovne in finančne sposobnosti. Ponudnik je namreč v dopolnitvi ponudbe predložil bonitetno oceno bonitetne hiše The Dun & Bradstreet, pri čemer pa v nasprotju z jasnimi zahtevami razpisne dokumentacije, ni izkazal vzporejanja bonitetne ocene z navedenimi v okviru pogoja. V razpisni dokumentaciji je bilo namreč navedeno: »Gospodarski subjekt lahko predloži tudi bonitetno oceno druge bonitetne hiše, pri čemer mora izkazati, da je vzporejana bonitetna ocena najmanj enaka eni izmed zgoraj navedenih bonitetnih ocen. Gospodarski subjekt mora poslovati dovolj časa, da mu lahko bonitetna hiša izdela bonitetno oceno, ki jo je mogoče vzporejati z zgoraj navedenimi ocenami«. Ker ponudnik v dopolnitvi ponudbe ni izkazal oziroma utemeljil, da je predložena bonitetna ocena najmanj enaka eni izmed navedenih bonitetnih ocen v pogoju »Bonitetna ocena« naročnik v zvezi s tem

zaključuje, da ponudnik ni izkazal izpolnjevanja obravnavanega pogoja. Posledica dejstva, za izpolnjevanja pogoja ni izkazano pa je nedopustnost ponudbe, kar prav tako predstavlja razlog za izključitev ponudbe iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.

Ob upoštevanju vsega navedenega in utemeljenega je torej naročnik ob ugotovljeni nedopustnosti ponudbe ponudnika KUPONKO, gradbeno podjetje in trženje oglasov d.o.o., Ulica Franja Žagarja 6, 3230 Šentjur, skladno z določbami razpisne dokumentacije in določbami ZJN-3 nadaljeval s pregledom in ocenjevanjem ponudbe ponudnika KOGRAD IGEM proizvodnja gradbenih materialov d.o.o., Selovec 83, 2373 Šentjanž pri Dravogradu.

Naročnik po pregledu ponudbe ponudnika KOGRAD IGEM proizvodnja gradbenih materialov d.o.o., Selovec 83, 2373 Šentjanž pri Dravogradu ugotavlja:

- da je ponudba pravočasna
- da ne obstajajo razlogi za izključitev ponudnika
- da v zvezi s ponudbo ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija
- da ponudba ni neobičajno nizka
- da ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika
- da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje in
- da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika.

Ob upoštevanju dejstva, da je ponudba ponudnika KOGRAD IGEM proizvodnja gradbenih materialov d.o.o., Selovec 83, 2373 Šentjanž pri Dravogradu tudi edina dopustna ponudba, ki je do roka za oddajo ponudb prispela na naslov naročnika, se javno naročilo odda ponudniku KOGRAD IGEM proizvodnja gradbenih materialov d.o.o., Selovec 83, 2373 Šentjanž pri Dravogradu.

S tem je izrek Odločitve o oddaji javnega naročila utemeljen.

PRAVNI POUK:

Po objavi odločitvi o oddaji javnega naročila je rok za vložitev zahtevka za revizijo pet delovnih dni od objave odločitve. Zahtevek za revizijo se vloži preko portala e-revizija.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine, kot jih določa 15. člen Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN; Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-11, 60/17 in 72/19).

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN.

TAKSA ZA REVIZIJSKI POSTOPEK: 8.562,30 EUR

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora ob vložitvi zahtevka za revizijo plačati na ustrezen račun predpisano takso v višini dveh odstotkov od cene najugodnejše popolne ponudbe (z davkom na dodano vrednost), vendar ne manj kot 500 evrov in ne več kot 25.000 evrov, v primeru odločitve o oddaji naročila, oziroma takso v višini 1.000 EUR v primeru, kadar se zahtevek za revizijo nanaša na odločitev o ustavitvi postopka javnega naročanja, priznanju sposobnosti ali zavrnitvi ali izločitvi vseh ponudb.



Taksa se plača na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek. Natančne informacije o načinu plačila takse so dostopne na spletni strani Ministrstva za javno upravo: <http://www.djn.mju.gov.si/sistem-javnega-narocanja/pravno-varstvo>.

Izvedbo predmeta javnega naročila v celoti financira Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje.

ŠOLSKI CENTER ŠENTJUR

mag. Branko Šket, direktor



VROČITI:

- na Portalu javnih naročil (e-pošta)
- odložiti v zadevo (e-pošta)