Številka: 845080118-078-25/odl2
Datum: 30. 9. 2025

V skladu z drugim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, s sprem. in dopolnitvami, v nadaljevanju: ZJN-3) naročnik UNIVERZITETNI KLINIČNI CENTER LJUBLJANA, Zaloška cesta 2, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik), v postopku oddaje javnega naročila »**Medklinični reševalni, sanitetni in drugi prevozi za potrebe UKCL**«, objavljenem na portalu javnih naročil pod št. JN005286/2025-EUe16/01 dne 8. 7. 2025, izdaja sledečo

DELNO ODLOČITEV
O (NE)ODDAJI NAROČILA
V 2. SKLOPU

Javno naročilo se v 2. sklopu ne odda, ker naročnik ni prejel nobene dopustne ponudbe.

Obrazložitev:

Naročnik je dne 8. 7. 2025 na portalu javnih naročil pod št. JN005286/2025-EUe16/01 objavil javno naročilo »Medklinični reševalni, sanitetni in drugi prevozi za potrebe UKCL«, ki je bilo razdeljeno na dva (2) sklopa:

1. sklop: Interni prevozi za Pediatrično kliniko
2. sklop: Medklinični reševalni in sanitetni prevozi za potrebe UKCL.

Do roka za oddajo ponudb, tj. do 11. 8. 2025 do 10:00, sta ponudbo v 2. sklopu oddala ponudnika:

PONUDNIK	**Ponudbena cena za 2 leti***
PACIENT podjetje za zdravstvene storitve d.o.o., Ljubljana, Savska cesta 3, Savska cesta 003, 1000 Ljubljana	1.136.560,00
AS MEDIC, zdravstvene storitve, d.o.o., Cesta v Prod 030, Ljubljana, 1260 Ljubljana - Polje	791.600,00

**Ponudbeni vrednosti z DDV in brez DDV sta enaki (storitev je oproščena plačila DDV)*

Pri pregledu prejetih ponudb v 2. sklopu je naročnik ugotovil:

a) **Ponudba ponudnika PACIENT podjetje za zdravstvene storitve d.o.o., Ljubljana, Savska cesta 3, Savska cesta 003, 1000 Ljubljana**

Pri pregledu ponudbe je naročnik ugotovil, da ponudbena cena presega zagotovljena sredstva za sklop 2, dokumentirana v prilogi 2 k sklepu o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 845080118-078-25 z dne 3. 7. 2025 in **zato ponudba ni dopustna.** Naročnik podatka o zagotovljenih sredstvih v sklopu 2 v skladu s četrtim odstavkom 90. člena ZJN-3 ne bo razkril, saj bo za isti predmet izvedel nov postopek javnega naročanja, razkritje podatka o zagotovljenih sredstvih pa bi zato škodilo upravičenim poslovnim interesom naročnika in vplivalo na pošteno konkurenco med gospodarskimi subjekti.

Poleg zgoraj navedenega razloga za nedopustnost ponudbe je naročnik pri pregledu ponudbe ugotovil še dodatne pomanjkljivosti, v zvezi s katerimi je dne 19. 9. 2025 na ponudnika naslovil poziv k dopolnitvi ponudbe, predložitvi dokazil na podlagi drugega odstavka 89. člena ZJN-3 ter dokazil subjektov v skladu s prvim odstavkom 81. člena ZJN-3:

- V ponudbi ni predloženo dovoljenje za opravljanje zdravstvene dejavnosti nenujnih reševalnih in sanitetnih prevozov pacientov, čeprav je naročnik v točki »*2.1. Ustreznost za opravljanje poklicne dejavnosti*« dokumenta »*Strokovno tehnične in operativno zahtevo naročnika*« zapisal, da mora ponudnik imeti v trenutku roka za oddajo ponudb veljavno dovoljenje za opravljanje zdravstvene dejavnosti nenujnih reševalnih in sanitetnih prevozov pacientov, izdano s strani Ministrstva za zdravje RS.

- Kot imetnik oz. uporabnik vozila v priloženih prometnih dovoljenjih je vpisana družba CAPITA KVARTA d.o.o., ki v ponudbi ne nastopa.

- Iz predložene fotokopije zavarovalne police za vozilo z registrsko oznako LJ 23 ..., ni nedvoumno mogoče razbrati, da je v zvezi s predmetnim vozilom urejeno tudi nezgodno zavarovanje za potnike, prisotne v vozilu, čeprav je naročnik v točki »*2.2. Tehnična sposobnost ponudnika*« dokumenta »*Strokovno tehnične in operativne zahteve naročnika*« med drugim določil, da mora imeti izbrani ponudnik urejeno tudi nezgodno zavarovanje za vse potnike, prisotne v vozilu in da mora ponudnik v ponudbi med drugim predložiti fotokopije zavarovalnih polic za vsa vozila.

- Naročnik je v točki »*2.2. Tehnična sposobnost ponudnika*« dokumenta »*Strokovno tehnične in operativne zahteve naročnika*« med drugim določil, da morajo vozila ustrezati zahtevam standarda SIST EN 1789, najmanj za tip A (zahteva za reševalna vozila). Naročnik izpolnjevanja navedene naročnikove zahteve za vozili z registrsko oznako LJ 23 ... in vozilo z registrsko oznako LJ 24 ... ni mogel razbrati.

- Ponudnik je za opravljanje storitev predmeta javnega naročila v ponudbi nominiral oz. navedel tudi osebo K. L. (dipl. MS), v zvezi s katero v ponudbi ni predloženo dokazilo o veljavni licenci v skladu s Pravilnikom o registru in licencah izvajalcev v dejavnosti zdravstvene in babiške nege (Uradni list RS, št. 152/20 s sprem. in dopolnitvami), čeprav je naročnik v točki »*2.3. Strokovna sposobnost ponudnika*« dokumenta »*Strokovno tehnične in operativne zahteve naročnika*« med drugim določil, da mora biti kader s st. str. izobrazbe VII/1 vpisan v register izvajalcev v dejavnosti zdravstvene in babiške nege ter imeti veljavno licenco v skladu s Pravilnikom o registru in licencah izvajalcev v dejavnosti zdravstvene in babiške nege (Uradni list RS, št. 152/20 s sprem. in dopolnitvami).

Do postavljenega roka (tj. do dne 26. 9. 2025 do 10.00) ponudnik v zvezi z zgornjimi ugotovitvami ni predložil zahtevane dokumentacije, zaradi česar je ponudba predmetnega ponudnika **tudi iz tega razloga nedopustna.** V skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 namreč velja, da mora naročnik iz postopka javnega naročila gospodarski subjekt izključiti, če na naročnikov poziv ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije.

b) Ponudba ponudnika AS MEDIC, zdravstvene storitve, d.o.o., Cesta v Prod 30, Ljubljana, 1260 Ljubljana - Polje

Pri pregledu ponudbe je naročnik ugotovil, da ponudbena cena presega zagotovljena sredstva naročnika za sklop 2, dokumentirana v prilogi 2 k sklepu o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 845080118-078-25 z dne 3. 7. 2025 in **zato ponudba ni dopustna.** Naročnik podatka o zagotovljenih sredstvih v sklopu 2 v skladu s četrtim odstavkom 90. člena ZJN-3 ne bo razkril, saj bo za isti predmet izvedel nov postopek javnega naročanja, razkritje podatka o zagotovljenih sredstvih pa bi zato škodilo upravičenim poslovnim interesom naročnika in vplivalo na pošteno konkurenco med gospodarskimi subjekti.

Poleg zgoraj navedenega razloga za nedopustnost ponudbe je naročnik pri pregledu ponudbe ugotovil še dodatne pomanjkljivosti, v zvezi s katerimi je dne 19. 9. 2025 na ponudnika naslovil poziv k dopolnitvi ponudbe ter predložitvi dokazil:

- Ponudbi ni predložen Razpisni obrazec št. 1, čeprav je naročnik v 3. točki III. poglavja razpisne dokumentacije zapisal, da morajo biti iz ponudbe razvidni podatki o ponudniku, v ta namen pa je bil del razpisne dokumentacije tudi Razpisni obrazec št. 1.

- Dovoljenje, izdano pod št. *301-...* z dne 31. 1. 2022 se nanaša zgolj na reševalne prevoze, ne pa tudi na sanitetne prevoze, ki prav tako predstavljajo predmet javnega naročila, čeprav je naročnik v točki »*2.1. Ustreznost za opravljanje poklicne dejavnosti*« dokumenta »*Strokovno tehnične in operativne zahteve naročnika*« zapisal, da mora ponudnik imeti v trenutku roka za oddajo ponudb veljavno dovoljenje za opravljanje tako zdravstvene dejavnosti nenujnih reševalnih prevozov, kot tudi sanitetnih prevozov pacientov.

- Nadalje je naročnik v točki »*2.2. Tehnična sposobnost ponudnika*« dokumenta »*Strokovno tehnične in operativne zahteve naročnika*« zapisal, da morajo vozila ustrezati zahtevam standarda SIST EN 1789, najmanj za tip A (zahteva za reševalna vozila). Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da je izpolnjevanje navedene naročnikove zahteve razvidno iz v ponudbi predloženega potrdila o skladnosti zgolj za enega od več v ponudbi navedenih vozil, tj. le za vozilo z registrsko oznako *MB A ...*

- Iz predložene fotokopije zavarovalne police za vozilo z registrsko oznako *MB ...*, ni nedvoumno razvidno, da je v zvezi s predmetnim vozilom urejeno tudi nezgodno zavarovanje za potnike, prisotne v vozilu, čeprav je naročnik v točki »*2.2. Tehnična sposobnost ponudnika*« dokumenta »*Strokovno tehnične in operativne zahteve naročnika*« med drugim določil, da mora imeti izbrani ponudnik urejeno tudi nezgodno zavarovanje za vse potnike, prisotne v vozilu.

- Celotno oz. popolno potrdilo o skladnosti vozila (homologacijski kartonček) je v ponudbi predloženo le za vozilo z registrsko oznako *MB ...*, za ostala vozila je predložena le prva stran listine, čeprav je naročnik v točki »*2.2. Tehnična sposobnost ponudnika*« dokumenta »*Strokovno tehnične in operativne zahteve naročnika*« med drugim določil, da mora ponudnik v ponudbi predložiti fotokopije potrdil o skladnosti vozil (homologacijski kartonček) za vsa, v seznam reševalnih vozil za izvajanje pogodbenih storitev vpisana vozila (seznam vozil, Razpisni obrazec št. 5).

- Ponudnik je za opravljanje pogodbenih storitev v ponudbi med drugim nominiral oz. navedel tudi osebo *H. H.* in osebo *J. M.* V zvezi z osebo H. H. iz ponudbe ni mogoče razbrati usposobljenosti iz vsebin NMP, niti ni za navedeno osebo v ponudbi predloženega zahtevanega dokazila/podatkov o vpisu v register izvajalcev v dejavnosti zdravstvene in babiške nege, čeprav je naročnik v točki »*2.3. Strokovna sposobnost ponudnika*« dokumenta »*Strokovno tehnične in operativne zahteve naročnika*« med drugim določil, da mora biti kader vpisan v register izvajalcev v dejavnosti zdravstvene in babiške nege ter da mora osebje za izvajanje pogodbenih storitev izpolnjevati pogoje, predpisane v 9. čl. Pravilnika o prevozih pacientov (Uradni list RS, št. 107/2009 s spremembami in dopolnitvami), ki določa, da lahko sanitetne prevoze opravlja voznik z opravljenim izpitom iz vsebin NMP. Nadalje za navedeno osebo v ponudbi ni predložena fotokopija vozniškega dovoljenja, prav tako zanjo ni naveden datum pridobitve vozniškega dovoljenja v obrazcu št. 6a, čeprav je iz obrazca razvidno, da bo navedena oseba nastopala tudi v funkciji voznika in čeprav je naročnik v razpisni dokumentaciji določil, da mora ponudnik v ponudbi predložiti fotokopije veljavnega vozniškega dovoljenja za vsakega delavca (zdravstvenega reševalca), vpisanega v seznam kadrov za izvajanje pogodbenih storitev, ki je oz. bo hkrati tudi voznik reševalnega vozila. V zvezi z osebo J. M. pa je ponudnik v ponudbi priložil dokazilo o usposobljenosti, podpisano zgolj s strani fizične osebe, ni pa iz dokazila razvidno, da bi bilo dokazilo o ustrezni usposobljenosti izdano s strani pristojne inštitucije.

Ponudnik je v zvezi z zgoraj ugotovljenimi pomanjkljivostmi ponudbe oz. v zvezi z zgoraj navedenimi zahtevami naročnika na predložitev dokazil, pravočasno (tj. do dne 26. 9. 2025 do 10.00) predložil določene listine, vendar je med drugim tudi pojasnil, **da za osebo J. M. dokazilo ni ustrezalo formalnim zahtevam in da zato ponudbo dopolnjuje z osebo I. M.** V zvezi z navedeno spremembo kadrovske zasedbe je sicer ponudnik navedel, da taka zamenjava ne predstavlja spremembe vsebine ponudbe, vendar se s takim stališčem ni mogoče strinjati. Zamenjava kadrovske strukture oz. nominacija nove osebe namesto prvotno nominirane ni dopustna sprememba ponudbe glede na peti odstavek 89. člena ZJN-3, ki določa, da se predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Tudi Državna revizijska komisija (DKOM) je navedeno poudarila v več svojih odločitvah (npr. št. 018-042/2018-7, 018-084/2020-25, 018-085/2020-25, 018-166/2021-4...). V odločitvi št. 018-166/2021-4 je glede navedenega med drugim na primer pojasnila, da ponudnik z imenovanjem kadra predstavi svojo poslovno odločitev oz. voljo, katere osebe oz. strokovnjaki bodo sodelovali pri izvedbi javnega naročila, kot tudi s katerimi izmed tistih strokovnjakov, ki jih lahko uporabi (v smislu človeških virov), bo izvedel javno naročilo. Takšna poslovna odločitev pa ne predstavlja nekega objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj bi bilo mogoče naknadno preveriti pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb.

Glede na navedeno je ponudba tudi iz tega razloga nedopustna, v tej posledici pa naročnik ustreznosti ostale dokumentacije, predložene na naročnik poziv z dne 19. 9. 2025, ni preverjal, saj njena vsebina v nobenem primeru ne bi spremenila naročnikove odločitve.

***

Glede na vse zgoraj navedeno se v 2. sklopu javno naročilo ne odda, saj naročnik ni prejel nobene dopustne ponudbe.

Glede na zgoraj navedeno je odločitev naročnika utemeljena.

UNIVERZITETNI KLINIČNI CENTER LJUBLJANA
doc. dr. Marko Jug, dr. med, generalni direktor

UNIVERZITETNI KLINIČNI CENTER LJUBLJANA 17

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev naročnika je mogoče v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 s sprem. in dopolnitvami; v nadaljevanju: ZPVPJN) v roku 8 delovnih dni od dneva objave odločitve o oddaji naročila vložiti zahtevek za revizijo.

Zahtevek za revizijo se vloži elektronsko preko spletnega informacijskega portala eRevizija.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse elemente prvega odstavka 15. člena ZPVPJN, prav tako mora biti zahtevku za revizijo priloženo potrdilo o plačilu takse, ki v skladu z 71. členom ZPVPJN znaša 1.000,00 EUR. Vlagatelj mora plačati takso na transakcijski račun pri Ministrstvu za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, sklic: 11 16110-7111290-00528625.

Vročiti:
- objava na portalu javnih naročil
- arhiv