Številka:JN-61345/2025
Datum: 30. 9. 2025

V skladu s tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F; (v nadaljevanju: »***ZJN-3***«) in na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila »Postavitev sončne elektrarne« je pooblaščeni naročnik Dom starejših občanov Dom Petra Uzarja Tržič, Ročevnica 58, 4290 Tržič, matična številka: 5181895000, davčna številka: SI 71142649, ki ga zastopa Domen Rakovec (v nadaljevanju: »***pooblaščeni naročnik***«) sprejel naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »Postavitev sončne elektrarne« se:

- v sklopu 1: Postavitev sončne elektrarne v bivalni enoti Dom Petra Uzarja Tržič, odda ponudniku **Energijasol, sistemi obnovljive energije, d.o.o.,** Utik 97, 1217 Vodice za ponudbeno ceno 150.200,00 EUR brez DDV oz. 183.244,00 EUR z DDV.

- v sklopu 2: Postavitev sončne elektrarne v Domu starejših občanov Ljutomer v Ljutomeru in postavitev sončne elektrarne v bivalni enoti Doma starejših občanov Ljutomer v Stročji vasi pa prav tako ponudniku **Energijasol, sistemi obnovljive energije, d.o.o.,** Utik 97, 1217 Vodic za ponudbeno ceno 84.705,00 EUR brez DDV oz. 103.340,10 EUR z DDV.

Obrazložitev:

Naročnik je na Portalu JN objavil javni razpis *»Postavitev sončne elektrarne«,* št. objave na PJN: JN006472/2025-SL1/01. Predmetno javno naročilo je bilo objavljeno dne 18.08.2025, odpiranje ponudb je bilo izvedeno dne 05.09.2025 ob 12:00 uri.

Predmetno javno naročilo vodi pooblaščeni naročnik Dom starejših občanov Dom Petra Uzarja Tržič, Ročevnica 58, 4290 Tržič, matična številka: 5181895000, davčna številka: SI 71142649, ki ga zastopa Domen Rakovec (v nadaljevanju: »pooblaščeni naročnik« ali »DPU Tržič«), in sicer na podlagi 33. člena ZJN-3 ter po pooblastilu naročnika: Dom starejših občanov Ljutomer, Cesta I. slovenskega tabora 5, 9240 Ljutomer, matična številka: 1606689000, davčna številka: SI 30529999, (v nadaljevanju: »naročnik« ali »DSO" Ljutomer«), ki ga zastopa direktor Tomislav Nemec.

Predmetno javno naročilo je bilo oddano po skopih, zato je naročnik tudi ocenjeval in pregledoval ponudbe po sklopih. Do roka za oddajo ponudb so prispele ponudbe naslednjih ponudnikov:

Sklop 1: Postavitev sončne elektrarne v bivalni enoti Dom Petra Uzarja Tržič

Število prispelih ponudb: 6

Sklop 1 - Postavitev sončne elektrarne v bivalni enoti Dom Petra Uzarja Tržič

Število prejetih ponudb 6

Ponudniki	Znesek brez davka (EUR)	Znesek davka (EUR)	Znesek z davkom (EUR)
SONTRO, energetske rešitve, d.o.o., Podvrh 001, 3314 Braslovče	108.299,70	23.825,93	132.125,63
GEN-I SONCE, energetske storitve, d.o.o., Dunajska cesta 119, 1000 Ljubljana	130.186,35	28.641,00	158.827,35
SUN TRADE, projektiranje in postavitev sončnih elektrarn, d.o.o., Obrtniška cesta 008, 3220 Štore	137.833,90	30.323,45	168.157,35
SOL NAVITAS INSTALACIJE, energetske storitve, d.o.o., Opekarniška cesta 015B, 3000 Celje	140.223,61	30.849,19	171.072,80
Energijasol d.o.o., Utik 097, 1217 Vodice	150.200,00	33.044,00	183.244,00
INPRO inženiring, nadzor, projektiranje d.o.o. Novo mesto, Loke 004, Straža, 8351 Straža pri Novem mestu	166.200,98	36.564,22	202.765,20

1. Sontro, energetske rešitve, d.o.o.

V fazi pregleda in ocenjevanja ponudb je naročnik ugotovil, da:

- Ponudba ponudnika Sontro, energetske rešitve, d.o.o., v skupnem nastopu s partnerjem M-Blisk d.o.o. ni dopustna, saj je ponudnik predložil ESPD obrazec, ki se nanaša na javno naročilo, ki ga izvaja Občina Kranjska Gora, ne pooblaščeni naročnik. Iz tega obrazca ni razvidno, ali so podani razlogi za izključitev in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, kot je bilo zahtevano v razpisu, niti ni razviden obseg in vsebina del, ki jih prevzema partner skupne ponudbe.
- Poleg tega iz ponudbenega obrazca 1 izhaja, da gre za skupno ponudbo s partnerjem M-BLISK d.o.o., ponudnik pa ni predložil akta o skupni izvedbi, kot je bilo zahtevno v razpisu. Zato ni jasno v kašnem obsegu, kateri od partnerjev prevzema dela (natančna navedba vrste in obsega del). V tem delu pa po roku za oddajo ponudb, ponudbe ni dopustno dopolnjevati, saj ni mogoče ugotoviti, kakšna je bila volja partnerjev glede vrste in obsega del, ki ga prevzemata partnerja.
- Prav tako ponudnik ni predložil »Obrazca 1.a: Predračun«. Glede na to sploh ni mogoče ugotoviti, kaj ponuja (ali ponuja blago, kot je razpisano, ali enakovredno). Ponudbeni predračun je najpomembnejši element ponudbe, saj je v njem opisan predmet javnega naročila, ki se oddaja. Navedene pomanjkljivosti se torej nanašajo na predmet javnega naročila. V tem delu pa ponudbe po roku za oddajo ponudb ni dopustno več dopolnjevati. Poleg tega je bilo v Obrazcu 1a treba vpisati ceno na enoto, glede na to, da ta obrazec ni bil predložen, tudi teh cen ni. Niti ni skupne rekapitulacije. Vse to pomeni neizpolnjevanje zahtev naročnika iz razpisa.

Ponudnikova dolžnost je, da ponudbeno dokumentacijo skrbno pripravi v skladu z navodili naročnika ter v njej navede vse podatke in glede na postavljene zahteve predloži vsa dokazila, na podlagi katerih bo naročnik lahko preveril in ocenil njegovo ponudbo. Kot je namreč Državna revizijska komisija že večkrat pojasnila (med drugim tudi v odločitvah v zadevah št. 018-112/2018 in 018-141/2018) je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in skrbnega) ponudnika, zato je posamezni ponudnik tisti, ki mu je v vsakokratnem postopku javnega naročanja naloženo breme priprave

dopustne ponudbe, slednji pa je obenem tudi tisti, ki nosi posledice neizpolnitve omenjene dolžnosti.

Ker ponudnik ni izkazal, da izpolnjuje tehnične zahteve iz razpisa, njegova ponudba **ni dopustna.**

2. GEN-I SONCE, energetske storitve, d.o.o.

V fazi pregleda in ocenjevanja ponudb je naročnik ugotovil:

- Ponudnik svoji ponudbi ni predložil pogodbe o zaposlitvi ali M1 obrazca za nominirano vodjo del, kakor je bilo zahtevano z razpisno dokumentacijo.

Skladno z ugotovljenimi pomanjkljivostmi je pooblaščeni naročnik ponudnika pozval, da predloži manjkajoče dokumente oz. dopolni, popravi informacije oz. dokumentacijo (zveza peti odstavek 89. člena ZJN-3). Poziv pooblaščenega naročnika je vseboval tudi pravni pouk, da v kolikor ponudnik ne predloži manjkajočih dokumentov oz. dopolni, popravi informacije oz. dokumentacijo, mora pooblaščeni naročnik tak gospodarski subjekt skladno z določili ZJN-3, izključiti.

Ponudnik ni predložil manjkajočih dokumentov, prav tako ni predložil, popravil oz. dopolnil dokumentacije kakor je bilo to od ponudnika zahtevano v pozivu za dopolnitev, zato se ponudnika, skladno z določbo petega odstavka 89. člena ZJN-3, **izključi** iz predmetnega javnega naročila.

3. SUN TRADE, projektiranje in postavitev sončnih elektrarn, d.o.o.

V fazi pregleda in ocenjevanja ponudb je naročnik ugotovil:

- Ponudnik je poleg ponudbe na obrazcih iz razpisa, priložil tudi lastno ponudbo »PONUDBA ZA POSTAVITEV SONČNIH ELEKTRARN ZA SAMOOSKRBO«. Iz te izhaja, da je termin izvedbe »*Od 30 do 60 dni ob izpolnitvi vseh pogojev za izvedbo (podpisana pogodba, pridobljena dokumentacija)*«, kar ni skladno z naročnikovo zahtevo iz obr. 1, kjer je določeno ROK IZVEDBE: »*Z oddajo ponudbe soglašamo, da bomo vsa dela, ki so predmet javnega naročila izvršili skladno z zahtevami naročnika, najpozneje 45 koledarskih dni od podpisa pogodbe (dobava, montaža, oddaja vloge za priključitev v omrežje na pristojno elektro podjetje).*« Po roku za oddajo ponudb ni mogoče objektivno ugotoviti, kakšna je bila pred potekom tega roka prava volja ponudnika glede roka izvedbe. Tudi ni jasno, kakšno dokumentacijo ponudnik še potrebuje. Že iz tega razloga ponudba ni dopustna. Drugačnih oz. dodatnih pogojev ni dopustno postavljati.
- Poleg tega lastne ponudbe izhajajo »Pogodbene klavzule«, kot so določene in splošni pogoji »*Splošni pogoji za nakup in montažo mikro fotovoltaične elekrtarne«, ki so dostopni na spletne strani. Več na: https://sun-trade.si/wp-content/uploads/2024/02/SPLOSNI-POGOJI-ZA-NAKUP-IN-MONTAZO-MIKRO-FOTOVOLTAICNE-ELEKTRARNE.pdf.*« Sklicevanje na te klavzule in pogoje, ni dopustno, saj spreminjajo zahteve naročnika iz razpisa.

Ponudba na lastnem obrazcu skladno z ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (DKOM) pomeni sestavni del ponudbene dokumentacije. Tako tudi prej navedeni podatki, ki so navedeni v tej dodatni dokumentaciji, z njeno predložitvijo postanejo del ponudbe, zato vsebine teh podatkov ni mogoče spregledati, tem več jih je treba upoštevati pri pregledu in ocenjevanju ponudb (prim. npr. odločitve v zadevi št. 018-004/2023 ter tudi v zadevah št. 018-151/2019, 018-046/2020, 018-

096/2025-4). Kot je bilo obrazloženo, podatki iz lastne ponudbe niso skladni z naročnikovimi zahtevami iz razpisa. Čeprav je ponudnik v pojasnilu zapisal, da gre za marketinško ponudbo in ne za ponudbo v predmetnem javnem naročilu temu ni mogoče slediti, saj je bil s takšno voljo ponudnika naročnik seznanjen šele po roku za oddajo ponudb. Iz tega razloga te ponudbe ni mogoče sprejeti kot dopustne, saj bi naročnik kršil temeljno načelo preglednosti in enakopravnosti.

Ponudnikova dolžnost je, da ponudbeno dokumentacijo skrbno pripravi v skladu z navodili naročnika ter v njej navede vse podatke in glede na postavljene zahteve predloži vsa dokazila, na podlagi katerih bo naročnik lahko preveril in ocenil njegovo ponudbo. Kot je namreč Državna revizijska komisija že večkrat pojasnila (med drugim tudi v odločitvah v zadevah št. 018-112/2018 in 018-141/2018), je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in skrbnega) ponudnika, zato je posamezni ponudnik tisti, ki mu je v vsakokratnem postopku javnega naročanja naloženo breme priprave dopustne ponudbe, slednji pa je obenem tudi tisti, ki nosi posledice neizpolnitve omenjene dolžnosti. Ponudnik te skrbnosti ni izkazal.

»Dopustna ponudba« je skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 tista ponudba, ki jo jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik glede na navedeno ugotavlja, da ponudba ponudnika SUN TRADE d.o.o. **ni dopustna**.

4. SOL NAVITAS INSTALACIJE, energetske storitve, d.o.o.

V prvem odstavku 89. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015; v nadaljevanju: ZJN-3) je določeno, da naročnik odda javno naročilo na podlagi meril ob upoštevanju 84., 85. in 86. člena ZJN-3 po tem, ko preveri, da so izpolnjeni naslednji pogoji: a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena ZJN-3, in b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter pravila in merila iz 82. ter 83. člena ZJN-3, če so bila določena.

Iz navedenega izhaja, da lahko naročnik javno naročilo odda zgolj ponudniku, ki je v postopku javnega naročanja predložil dopustno ponudbo. V skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je za dopustno šteti ponudbo, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam ter zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega njegovih zagotovljenih sredstev.

Naročnik opredeli predmet javnega naročila s tehničnimi specifikacijami, ki morajo biti oblikovane skladno z določbami 68. člena ZJN-3. Tehnične specifikacije torej določajo zahtevane značilnosti gradnje, storitve ali blaga in se navedejo v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (prvi odstavek 68. člena ZJN-3). Ker je ponudnik dolžan v ponudbi dokazati, da ponuja blago z

zahtevanimi tehničnimi lastnostmi, mora naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določiti tudi način izkazovanja tehnične ustreznosti ponujenega blaga (npr. z opisom tehničnih lastnosti, s predložitvijo skic, prospektov, izjav in druge tehnične dokumentacije).
V fazi pregleda in ocenjevanja ponudb je naročnik ugotovil, da ponujeni model sončne elektrarne, ki ga ponuja ponudnik SOL NAVITAS INSTALACIJE, energetske storitve, d.o.o. ne ustreza tehničnim zahtevam iz razpisne dokumentacije, in sicer ne ustreza standardu požarne varnosti razreda A po standardu SIST EN 61730-1,2.

Ponudnikova dolžnost je, da ponudbeno dokumentacijo skrbno pripravi v skladu z navodili naročnika ter v njej navede vse podatke in glede na postavljene zahteve predloži vsa dokazila, na podlagi katerih bo naročnik lahko preveril in ocenil njegovo ponudbo. Kot je namreč Državna revizijska komisija že večkrat pojasnila (med drugim tudi v odločitvah v zadevah št. 018-112/2018 in 018-141/2018) je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in skrbnega) ponudnika, zato je posamezni ponudnik tisti, ki mu je v vsakokratnem postopku javnega naročanja naloženo breme priprave dopustne ponudbe, slednji pa je obenem tudi tisti, ki nosi posledice neizpolnitve omenjene dolžnosti.

Ker ponudnik ni izkazal, da izpolnjuje tehnične zahteve iz razpisa, njegova ponudba ni dopustna.

5. Energijasol, sistemi obnovljive energije, d.o.o.

Naočnik pri pregledu ponudbe ugotavlja, da je ponudba ponudnika Energijasol, sistemi obnovljive energije, d.o.o. **dopustna**, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik je opravil izbiro upoštevajoč merila iz razpisa, to je najnižja ponudbena cena.

Predmetno naročilo se v tem sklopu **odda** navedenemu ponudniku.

6. INPRO inženiring, nadzor, projektiranje d.o.o. Novo mesto

V fazi pregleda in ocenjevanja ponudb je naročnik ugotovil:

i. Iz predloženega ESPD obrazca ne izhaja, da ponudnik izpolnjuje vse zahteve iz razpisa, in sicer:
   - Del IV. B: Ekonomski in finančni položaj: Druge ekonomske in finančne zahteve (ponudnik v zadnjih šestih mesecih pred datumom izdaje dokazila ni imel blokiranega TRR za obdobje navedeno v razpisni dokumentaciji);
   - Del IV. B: Ekonomski in finančni položaj: Druge ekonomske in finančne zahteve (ponudnik more izkazati, da ima bonitetno oceno med SB1 do vključno SB7 ter predložiti dokazilo);

- Del IV. B: Ekonomski in finančni položaj: Druge ekonomske in finančne zahteve (subjekt ni uvrščen v evidenco poslovnih subjektov iz 35. Člena ZIntPK);
- Del IV. C: Tehnična in strokovna sposobnost: Tehnična sredstva in ukrepi za zagotovitev kakovosti (Ponudnik zagotavlja, da ima vse ponujeno blago CE certifikat),

ii. Ponudnik v svoji ponudbi ni predložil dokazila o strokovni izobrazbi s področja elektrotehnike nominirane vodje del;

iii. Ponudnik v svoji ponudbi ni predložil dokazila, da nominirani vodja del izpolnjuje vsaj enega od naslednjih pogojev:
- izpolnjuje pogoje za vpis in je vpisan v imenik vodij del pri IZS ali
- izpolnjuje pogoje za vpis in je vpisan v imenik vodij del pri OZS ali
- izpolnjuje pogoje za vpis in je vpisan v imenik vodij del pri GZS,

oz. da bo vsaj enega od zgoraj navedenih pogojev izpolnjeval v času pravnomočnosti odločitve o oddaji predmetnega javnega naročila.

iv. Ponudnik v "Obrazcu 8: Izjava o nepovezanosti" ni navedel pooblaščenega naročnika, prav tako ni navedel, da ni povezan tudi z naročnikom DSO Ljutomer. Priložen Obrazec 8: Izjava o nepovezanosti tudi ni podpisan in opremljen z žigom.

v. Ponudnik svoji ponudbi ni predložil podpisanih obrazcev: Obrazca 11, Obrazca 12, Obrazca 13, Obrazca 14, Obrazca 15 ter Obrazca 16.

Skladno z ugotovljenimi pomanjkljivostmi je pooblaščeni naročnik ponudnika pozval, da predloži manjkajoče dokumente oz. dopolni, popravi informacije oz. dokumentacijo (zveza peti odstavek 89. člena ZJN-3). Poziv pooblaščenega naročnika je vseboval tudi pravni pouk, da v kolikor ponudnik ne predloži manjkajočih dokumentov oz. dopolni, popravi informacije oz. dokumentacijo, mora pooblaščeni naročnik tak gospodarski subjekt, skladno z določili ZJN-3, izključiti.

Ponudnik ni predložil manjkajočih dokumentov, prav tako ni predložil, popravil oz. dopolnil dokumentacije kakor je bilo to od ponudnika zahtevano v pozivu za dopolnitev, zato se ponudnika, skladno z določbo petega odstavka 89. člena ZJN-3, **izključi** iz predmetnega javnega naročila.

***

Sklop 2: Postavitev sončne elektrarne v Domu starejših občanov Ljutomer v Ljutomeru in postavitev sončne elektrarne v bivalni enoti Doma starejših občanov Ljutomer v Stročji vasi

Število prispelih ponudb: 6

Sklop 2 - - Postavitev sončne elektrarne v Domu starejših občanov Ljutomer v Ljutomeru in - Postavitev sončne elektrarne v bivalni enoti Doma starejših občanov

Število prejetih ponudb 6

Ponudniki	Znesek brez davka (EUR)	Znesek davka (EUR)	Znesek z davkom (EUR)
SONTRO, energetske rešitve, d.o.o., Podvrh 001, 3314 Braslovče	64.370,36	14.161,48	78.531,84
SUN TRADE, projektiranje in postavitev sončnih elektrarn, d.o.o., Obrtniška cesta 008, 3220 Štore	75.201,80	16.544,40	91.746,20
Energijasol d.o.o., Utik 097, 1217 Vodice	84.705,00	18.635,10	103.340,10
INPRO inženiring, nadzor, projektiranje d.o.o. Novo mesto, Loke 004, Straža, 8351 Straža pri Novem mestu	90.358,71	19.878,92	110.237,63
BLISK MONTAŽA, inštalacije, krovsko kleparska in zaključna dela v gradbeništvu d.o.o., Plese 009, 9000 Murska Sobota	92.060,75	20.253,37	112.314,12
SOL NAVITAS INSTALACIJE, energetske storitve, d.o.o., Opekarniška cesta 015B, 3000 Celje	100.186,50	22.041,03	122.227,53

1. Sontro, energetske rešitve, d.o.o.

V fazi pregleda in ocenjevanja ponudb je naročnik ugotovil, da:

- Ponudba ponudnika Sontro, energetske rešitve, d.o.o., v skupnem nastopu s partnerjem M- Blisk d.o.o. **ni dopustna**, saj je ponudnik predložil ESPD obrazec, ki se nanaša na javno naročilo, ki ga izvaja Občina Kranjska Gora, ne pooblaščeni naročnik. Iz tega obrazca ni razvidno, ali so podani razlogi za izključitev in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, kot je bilo zahtevano v razpisu, niti ni razviden obseg in vsebina del, ki jih prevzema partner skupne ponudbe.
- Poleg tega iz ponudbenega obrazca 1 izhaja, da gre za skupno ponudbo s partnerjem M-BLISK d.o.o., ponudnik pa ni predložil akta o skupni izvedbi, kot je bilo zahtevno v razpisu. Zato ni jasno v kašnem obsegu, kateri od partnerjev prevzema dela (natančna navedba vrste in obsega del). V tem delu pa po roku za oddajo ponudb, ponudbe ni dopustno dopolnjevati, saj ni mogoče ugotoviti, kakšna je bila volja partnerjev glede vrste in obsega del, ki ga prevzemata partnerja.
- Prav tako ponudnik ni predložil »Obrazca 1.a: Predračun«. Glede na to sploh ni mogoče ugotoviti, kaj ponuja (ali ponuja blago, kot je razpisano, ali enakovredno). Ponudbeni predračun je najpomembnejši element ponudbe, saj je v njem opisan predmet javnega naročila, ki se oddaja. Navedene pomanjkljivosti se torej nanašajo na predmet javnega naročila. V tem delu pa ponudbe po roku za oddajo ponudb ni dopustno več dopolnjevati. Poleg tega je bilo v Obrazcu 1a treba vpisati ceno na enoto, glede na to, da ta obrazec ni bil predložen, tudi teh cen ni. Niti ni skupne rekapitulacije. Vse to pomeni neizpolnjevanje zahtev naročnika iz razpisa.

Ponudnikova dolžnost je, da ponudbeno dokumentacijo skrbno pripravi v skladu z navodili naročnika ter v njej navede vse podatke in glede na postavljene zahteve predloži vsa dokazila, na podlagi katerih bo naročnik lahko preveril in ocenil njegovo ponudbo. Kot je namreč Državna revizijska komisija že večkrat pojasnila (med drugim tudi v odločitvah v zadevah št. 018-112/2018 in 018-141/2018) je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in skrbnega) ponudnika, zato je posamezni ponudnik tisti, ki mu je v vsakokratnem postopku javnega naročanja naloženo breme priprave dopustne ponudbe, slednji pa je obenem tudi tisti, ki nosi posledice neizpolnitve omenjene dolžnosti.

Ker ponudnik ni izkazal, da izpolnjuje tehnične zahteve iz razpisa, njegova ponudba **ni dopustna.**

2. SUN TRADE, projektiranje in postavitev sončnih elektrarn, d.o.o.

V fazi pregleda in ocenjevanja ponudb je naročnik ugotovil:

- Ponudnik je poleg ponudbe na obrazcih iz razpisa, priložil tudi lastno ponudbo »PONUDBA ZA POSTAVITEV SONČNIH ELEKTRARN ZA SAMOOSKRBO«. Iz te izhaja, da je termin izvedbe »*Od 30 do 60 dni ob izpolnitvi vseh pogojev za izvedbo (podpisana pogodba, pridobljena dokumentacija)*«, kar ni skladno z naročnikovo zahtevo iz obr. 1, kjer je določeno ROK IZVEDBE: »*Z oddajo ponudbe soglašamo, da bomo vsa dela, ki so predmet javnega naročila izvršili skladno z zahtevami naročnika, najpozneje 45 koledarskih dni od podpisa pogodbe (dobava, montaža, oddaja vloge za priključitev v omrežje na pristojno elektro podjetje).*« Po roku za oddajo ponudb ni mogoče objektivno ugotoviti, kakšna je bila pred potekom tega roka prava volja ponudnika glede roka izvedbe. Tudi ni jasno, kakšno dokumentacijo ponudnik še potrebuje. Že iz tega razloga ponudba ni dopustna. Drugačnih oz. dodatnih pogojev ni dopustno postavljati.

- Poleg tega lastne ponudbe izhajajo »Pogodbene klavzule«, kot so določene in splošni pogoji »*Splošni pogoji za nakup in montažo mikro fotovoltaične elekrtarne«, ki so dostopni na spletne strani. Več na: https://sun-trade.si/wp-content/uploads/2024/02/SPLOSNI-POGOJI-ZA-NAKUP-IN-MONTAZO-MIKRO-FOTOVOLTAICNE-ELEKTRARNE.pdf.*« Sklicevanje na te klavzule in pogoje, ni dopustno, saj spreminjajo zahteve naročnika iz razpisa.

Ponudba na lastnem obrazcu skladno z ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (DKOM) pomeni sestavni del ponudbene dokumentacije. Tako tudi prej navedeni podatki, ki so navedeni v tej dodatni dokumentaciji, z njeno predložitvijo postanejo del ponudbe, zato vsebine teh podatkov ni mogoče spregledati, tem več jih je treba upoštevati pri pregledu in ocenjevanju ponudb (prim. npr. odločitve v zadevi št. 018-004/2023 ter tudi v zadevah št. 018-151/2019, 018-046/2020, 018-096/2025-4). Kot je bilo obrazloženo, podatki iz lastne ponudbe niso skladni z naročnikovimi zahtevami iz razpisa. Čeprav je ponudnik v pojasnilu zapisal, da gre za marketinško ponudbo in ne za ponudbo v predmetnem javnem naročilu temu ni mogoče slediti, saj je bil s takšno voljo ponudnika naročnik seznanjen šele po roku za oddajo ponudb. Iz tega razloga te ponudbe ni mogoče sprejeti kot dopustne, saj bi naročnik kršil temeljno načelo preglednosti in enakopravnosti.

Ponudnikova dolžnost je, da ponudbeno dokumentacijo skrbno pripravi v skladu z navodili naročnika ter v njej navede vse podatke in glede na postavljene zahteve predloži vsa dokazila, na podlagi katerih bo naročnik lahko preveril in ocenil njegovo ponudbo. Kot je namreč Državna revizijska komisija že večkrat pojasnila (med drugim tudi v odločitvah v zadevah št. 018-112/2018 in 018-141/2018), je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in skrbnega) ponudnika, zato je posamezni ponudnik tisti, ki mu je v vsakokratnem postopku javnega naročanja naloženo breme priprave dopustne ponudbe, slednji pa je obenem tudi tisti, ki nosi posledice neizpolnitve omenjene dolžnosti. Ponudnik te skrbnosti ni izkazal.

»Dopustna ponudba« je skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 tista ponudba, ki jo jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik glede na navedeno ugotavlja, da ponudba ponudnika SUN TRADE d.o.o. **ni dopustna**.

3. Energijasol, sistemi obnovljive energije, d.o.o.

Naročnik pri pregledu ponudbe ugotavlja, da je ponudba ponudnika Energijasol, sistemi obnovljive energije, d.o.o., **dopustna**, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik je opravil izbiro upoštevajoč merila iz razpisa, to je najnižja ponudbena cena.

Predmetno naročilo se v tem sklopu **odda** navedenemu ponudniku.

4. INPRO inženiring, nadzor, projektiranje d.o.o. Novo mesto.

V fazi pregleda in ocenjevanja ponudb je naročnik ugotovil:

i. Iz predloženega ESPD obrazca ne izhaja, da ponudnik izpolnjuje vse zahteve iz razpisa, in sicer:
   - Del IV. B: Ekonomski in finančni položaj: Druge ekonomske in finančne zahteve (ponudnik v zadnjih šestih mesecih pred datumom izdaje dokazila ni imel blokiranega TRR za obdobje navedeno v razpisni dokumentaciji);
   - Del IV. B: Ekonomski in finančni položaj: Druge ekonomske in finančne zahteve (ponudnik more izkazati, da ima bonitetno oceno med SB1 do vključno SB7 ter predložiti dokazilo);
   - Del IV. B: Ekonomski in finančni položaj: Druge ekonomske in finančne zahteve (subjekt ni uvrščen v evidenco poslovnih subjektov iz 35. Člena ZIntPK);
   - Del IV. C: Tehnična in strokovna sposobnost: Tehnična sredstva in ukrepi za zagotovitev kakovosti (Ponudnik zagotavlja, da ima vse ponujeno blago CE certifikat),

ii. Ponudnik v svoji ponudbi ni predložil dokazila o strokovni izobrazbi s področja elektrotehnike nominiranega vodje del;

iii. Ponudnik v svoji ponudbi ni predložil dokazila, da nominirani vodja del izpolnjuje vsaj enega od naslednjih pogojev:
   - izpolnjuje pogoje za vpis in je vpisan v imenik vodij del pri IZS ali
   - izpolnjuje pogoje za vpis in je vpisan v imenik vodij del pri OZS ali
   - izpolnjuje pogoje za vpis in je vpisan v imenik vodij del pri GZS.

iv. Ponudnik v "Obrazcu 8: Izjava o nepovezanosti" ni navedel pooblaščenega naročnika, prav tako ni navedel, da ni povezan tudi z naročnikom DSO Ljutomer. Priložen Obrazec 8: Izjava o nepovezanosti tudi ni podpisan in opremljen z žigom.

v. Ponudnik svoji ponudbi ni predložil Obrazca 11, Obrazca 12, Obrazca 13, Obrazca 14, Obrazca 15 ter Obrazca 16.

Skladno z ugotovljenimi pomanjkljivostmi je pooblaščeni naročnik ponudnika pozval, da predloži manjkajoče dokumente oz. dopolni, popravi informacije oz. dokumentacijo (zveza peti odstavek 89. člena ZJN-3). Poziv pooblaščenega naročnika je vseboval tudi pravni pouk, da v kolikor ponudnik ne predloži manjkajočih dokumentov oz. dopolni, popravi informacije oz. dokumentacijo, mora pooblaščeni naročnik tak gospodarski subjekt skladno z določili ZJN-3 izključiti.

Ponudnik ni predložil manjkajočih dokumentov, prav tako ni predložil, popravil oz. dopolnil dokumentacije kakor je bilo to od ponudnika zahtevano v pozivu za dopolnitev, zato se ponudnika, skladno z določbo petega odstavka 89. člena ZJN-3, **izključi** iz predmetnega javnega naročila.

5. BLISK MONTAŽA, inštalacije, krovsko kleparska in zaključna dela v gradbeništvu d.o.o.

V fazi pregleda in ocenjevanja ponudb je naročnik ugotovil:

- Ponudnik v "Obrazcu 8: Izjava o nepovezanosti" ni navedel, da ni povezan tudi z naročnikom DSO Ljutomer.

Skladno z ugotovljenimi pomanjkljivostmi je pooblaščeni naročnik ponudnika pozval, da predloži manjkajoče dokumente oz. dopolni, popravi informacije oz. dokumentacijo (zveza peti odstavek 89. člena ZJN-3). Poziv pooblaščenega naročnika je vseboval tudi pravni pouk, da v kolikor ponudnik ne predloži manjkajočih dokumentov oz. dopolni, popravi informacije oz. dokumentacijo, mora pooblaščeni naročnik tak gospodarski subjekt skladno z določili ZJN-3 izključiti.

Ponudnik ni predložil manjkajočih dokumentov, prav tako ni predložil, popravil oz. dopolnil dokumentacije kakor je bilo to od ponudnika zahtevano v pozivu za dopolnitev, zato se ponudnika, skladno z določbo petega odstavka 89. člena ZJN-3, **izključi** iz predmetnega javnega naročila.

6. SOL NAVITAS INSTALACIJE, energetske storitve, d.o.o.

V prvem odstavku 89. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015; v nadaljevanju: ZJN-3) je določeno, da naročnik odda javno naročilo na podlagi meril ob upoštevanju 84., 85. in 86. člena ZJN-3 po tem, ko preveri, da so izpolnjeni naslednji pogoji: a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena ZJN-3, in b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter pravila in merila iz 82. ter 83. člena ZJN-3, če so bila določena.

Iz navedenega izhaja, da lahko naročnik javno naročilo odda zgolj ponudniku, ki je v postopku javnega naročanja predložil dopustno ponudbo. V skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je za dopustno šteti ponudbo, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za

izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam ter zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega njegovih zagotovljenih sredstev.

Naročnik opredeli predmet javnega naročila s tehničnimi specifikacijami, ki morajo biti oblikovane skladno z določbami 68. člena ZJN-3. Tehnične specifikacije torej določajo zahtevane značilnosti gradnje, storitve ali blaga in se navedejo v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (prvi odstavek 68. člena ZJN-3). Ker je ponudnik dolžan v ponudbi dokazati, da ponuja blago z zahtevanimi tehničnimi lastnostmi, mora naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določiti tudi način izkazovanja tehnične ustreznosti ponujenega blaga (npr. z opisom tehničnih lastnosti, s predložitvijo skic, prospektov, izjav in druge tehnične dokumentacije).

V fazi pregleda in ocenjevanja ponudb je naročnik ugotovil, da ponujeni model sončne elektrarne, ki ga ponuja ponudnik SOL NAVITAS INSTALACIJE, energetske storitve, d.o.o. ne ustreza tehničnim zahtevam iz razpisne dokumentacije, in sicer ne ustreza standardu požarne varnosti razreda A po standardu SIST EN 61730-1,2.

Ponudnikova dolžnost je, da ponudbeno dokumentacijo skrbno pripravi v skladu z navodili naročnika ter v njej navede vse podatke in glede na postavljene zahteve predloži vsa dokazila, na podlagi katerih bo naročnik lahko preveril in ocenil njegovo ponudbo. Kot je namreč Državna revizijska komisija že večkrat pojasnila (med drugim tudi v odločitvah v zadevah št. 018-112/2018 in 018-141/2018) je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in skrbnega) ponudnika, zato je posamezni ponudnik tisti, ki mu je v vsakokratnem postopku javnega naročanja naloženo breme priprave dopustne ponudbe, slednji pa je obenem tudi tisti, ki nosi posledice neizpolnitve omenjene dolžnosti.

Ker ponudnik ni izkazal, da izpolnjuje tehnične zahteve iz razpisa, njegova ponudba **ni dopustna.**[1]

***

Pravni pouk

Vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda, ima pravico vložiti zahtevek za revizijo v skladu z določili Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11,60/11 - ZTP-D, 63/13, 90/14 - ZDU-1I, 60/17 in 72/19, v nadaljevanju ZPVPJN) v roku 5 delovnih dni od prejema te odločitve. V skladu z 10. odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala e-Revizija in mora vsebovati informacije navedene v

[1] »Dopustna ponudba« je skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ker ponudba ni skladna z naročnikovimi zahtevami, ni dopustna.

15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse odmerjene v skladu z 71. členom ZPVPJN, in sicer za **SKLOP 1 v višini 3.664,88 EUR**, za **SKLOP 2 v višini 2.066,80** EUR.

Takso je potrebno vplačati na IBAN: SI56011001000358802, voden pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, SWIFT KODA: BSLJSI2X, referenca: 11 16110- 7111290-XXXXXXLL. Za plačilo za takse se uporabi referenca po modelu 11. Referenca je sestavljena iz treh podatkov (P1 - P2 - P3). Prvi in drugi del reference, P1 in P2, sta vedno enaka in se ločita z vezajem, pri čemer je vrednost P1: 16110, vrednost P2: 7111290. Zadnji, tretji del reference, P3, predstavlja številko objave obvestila o javnem naročilu. Sestavljen je iz 8 številk, od tega sta zadnji dve mesti namenjeni navedbi letnice iz številke objave oz. oznake javnega naročila.

Pooblaščeni naročnik:

direktor

Domen Rakovec

REPUBLIKA SLOVENIJA
DOM PETRA UZARJA TRŽIČ
1