

Splošna bolnišnica dr. Franca Derganca Nova Gorica

Ulica padlih borcev 13A
5290 Šempeter pri Gorici

Številka: 271-3/2025-24

Datum: 26.11.2025

Na podlagi drugega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015, 14/2018, 121/2021, 10/2022, 74/2022, 100/2022, 28/2023 in 88/2023; v nadaljevanju: ZJN-3) sprejema naročnik Splošna bolnišnica dr. Franca Derganca Nova Gorica, Ulica padlih borcev 13A, 5290 Šempeter pri Gorici, v postopku javnega naročanja »Menjava elektronike dvigal z vzdrževanjem«, številka objave na Portalu javnih naročil JN008443/2025-SL1/01, to

ODLOČITEV
o ne-oddaji javnega naročila

Zavrnete se ponudbi ponudnikov:

- SCHINDLER SLOVENIJA d.o.o., Grška ulica 13, 1000 Ljubljana, skupna ponudbena cena: 33.195,00 EUR brez DDV oziroma 40.497,90 EUR z DDV;
- METUS d.o.o., Cesta na Brdo 85, 1000 Ljubljana, skupna ponudbena cena: 24.307,00 EUR brez DDV oziroma 29.654,54 EUR z DDV.

OBRAZLOŽITEV

Naročnik je dne 24.10.2025 na Portalu javnih naročil objavil obvestilo o naročilu v postopku javnega naročanja »Menjava elektronike dvigal z vzdrževanjem«. Skladno z 11. točko Navodil ponudnikom se ekonomsko najugodnejša ponudba določi na podlagi najnižje skupne ponudbene cene v EUR brez DDV.

Naročnik je pravočasno, to je do dne 17.11.2025 do 9:00 ure v informacijskem sistemu e-JN prejel dve ponudbi, ki sta bili odprti na javnem odpiranju ponudb v navedenem informacijskem sistemu istega dne ob 10:00 uri. Naročnik je prejel ponudbi ponudnikov:

- SCHINDLER SLOVENIJA d.o.o., Grška ulica 13, 1000 Ljubljana, skupna ponudbena cena: 33.195,00 EUR brez DDV oziroma 40.497,90 EUR z DDV (po odpravi računske napake v postavki št. 3 Ponudbe – ponudbenega predračuna skladno s pisnim soglasjem ponudnika z dne 21.11.2025),
- METUS d.o.o., Cesta na Brdo 85, 1000 Ljubljana, skupna ponudbena cena: 24.307,00 EUR brez DDV oziroma 29.654,54 EUR z DDV (po spremembi ponudbe v postavkah št. 3 in 4 Ponudbe – ponudbenega predračuna, oddane s strani ponudnika dne 21.11.2025).

Naročnik je najprej preveril dopustnost obeh prejetih ponudb, skladno s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3. Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je »dopustna ponudba« ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim

v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik je v Ponudbi – ponudbenem predračunu ponudnika METUS d.o.o., v postavki št. 3 (»Preventivno vzdrževanje elektronike obeh dvigal«), odkril računsko napako, in sicer znaša pravilen zmnožek količine 44 in cene na enoto mere 6.160,00 EUR: 271.040,00 EUR, in ne 6.160,00 EUR, kot je navedeno v ponudbi navedenega ponudnika. Posledično se spremeni tudi skupna ponudbena cena brez DDV, ki pravilno znaša 289.152,00 EUR, znesek DDV, ki pravilno znaša 63.613,44 EUR ter skupna ponudbena cena z DDV, ki pravilno znaša 352.765,44 EUR. Skladno z navedenim je naročnik ponudnika pozval k podaji soglasja, da lahko naročnik popravi navedene računske napake. Ponudnik soglasja k odpravi računskih napak ni podal, temveč je v dopolnitvi ponudbe dne 21.11.2025 predložil popravljen obrazec Ponudba – ponudbeni predračun, v katerem je v postavki št. 3 navedena cena na enoto mere 140,00 EUR ter cena postavke 6.160,00 EUR.

Skladno s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3 se pri odpravi računskih napak ne smeta spremeniti količina in cena na enoto brez DDV. Skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 pa razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV. Pri tem v konkretnem primeru ne gre za očitno napako, saj zunaj zakonskega obsega, določenega v sedmem odstavku 89. člena ZJN-3 glede odprave računske napake, ponudnikova volja glede vprašanja, katera cena na enoto mere je pravilna, ni bila znana že sama po sebi oziroma pravilnega podatka ni bilo mogoče preveriti brez sodelovanja ponudnika. Glede na vse navedeno je naročnik ponudbo ponudnika METUS d.o.o., ki je v postavki št. 3 obrazca Ponudba – ponudbeni predračun spremenil ceno na enoto mere, zavrnil kot nedopustno.

Ponudnik METUS d.o.o. je v Ponudbi – ponudbenem predračunu v postavki št. 4 (»Kurativno pogarancijsko vzdrževanje elektronike obeh dvigal«) v razdelkih za vpis cene na enoto mere in cene postavke vpisal znak »\«. Skladno z navedenim je naročnik ponudnika pozval k pojasnilu, ali navedeno postavko ponuja brezplačno. Ponudnik je namesto pojasnila dopolnil ponudbo z noveliranim obrazcem Ponudba – ponudbeni predračun, v katerem je v navedeni postavki v razdelkih za vpis cene na enoto mere in cene postavke vpisal »delovna ura (1 kom) 35,00«. Šesti odstavek 89. člena ZJN-3 določa, da razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV. S tem, ko je v postavki št. 4 dopolnil svojo ponudbo s ceno na enoto mere brez DDV, pri tem pa ne gre za odpravo računske napake ali očitne napake, je ponudnik nedopustno dopolnil ponudbo v nasprotju s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3. Poleg tega je ponudnik v navedeni postavki ponudil le 1 delovno uro kurativnega pogarancijskega vzdrževanja elektronike obeh dvigal, naročnik pa je povpraševal po vsem potrebovanem kurativnem pogarancijskem vzdrževanju elektronike obeh dvigal za obdobje 2 leti od poteka garancije. Naročnik je zato tudi iz navedenega razloga ponudbo navedenega ponudnika zavrnil kot nedopustno.

Naročnik je v točki 8.3., podtočki 1 Navodil ponudnikom določil referenčno zahtevo, in sicer, da je ponudnik v zadnjih treh letih, šteto od dneva objave obvestila o tem naročilu na Portalu javnih naročil, uspešno (to je časovno, količinsko in kakovostno v skladu z naročilom oziroma pogodbo ter veljavnimi predpisi) izpolnil najmanj eno naročilo menjave elektronike v dvigalu. Kot dokazilo o izpolnjevanju referenčne zahteve je naročnik določil obrazec ESPD. Ponudnik METUS d.o.o. je v ponudbi predložil neizpolnjen obrazec ESPD, zato ga je naročnik pozval k dopolnitvi ponudbe z ustrezno izpolnjenim, podpisanim in žigosanim (oziroma elektronsko podpisanim) obrazcem ESPD. Ponudnik je dopolnil ponudbo z navedenim obrazcem, v katerem pa iz dela IV.C ni razvidno, da bi se uveljavljana referenca nanašala na menjavo elektronike v dvigalu oziroma dvigalih. Naročnik je zato tudi iz tega razloga ponudbo navedenega ponudnika zavrnil kot nedopustno.

Naročnik je v točkah 10.1. in 12.1. Navodil ponudnikom določil, da mora ponudnik predložiti ustrezno izpolnjen, podpisan in žigosan obrazec Menična izjava. Ponudnik SCHINDLER SLOVENIJA d.o.o. navedenega obrazca ni predložil, zato ga je naročnik pozval k dopolnitvi ponudbe z ustrezno izpolnjenim, podpisanim in žigosanim (oziroma elektronsko podpisanim) obrazcem Menična izjava. Ponudnik na naročnikov poziv v postavljenem roku ponudbe ni dopolnil z navedenim obrazcem, zato je naročnik njegovo ponudbo zavrnil kot nedopustno.

Naročnik je v točki 8.3., podtočki 1 Navodil ponudnikom določil referenčno zahtevo, in sicer, da je ponudnik v zadnjih treh letih, šteto od dneva objave obvestila o tem naročilu na Portalu javnih naročil, uspešno (to je časovno, količinsko in kakovostno v skladu z naročilom oziroma pogodbo ter veljavnimi predpisi) izpolnil najmanj eno naročilo menjave elektronike v dvigalu. Kot dokazilo o izpolnjevanju referenčne zahteve je naročnik določil obrazec ESPD. Ponudnik SCHINDLER SLOVENIJA d.o.o. je v ponudbi predložil obrazec ESPD, na katerem niso bili izpolnjeni podatki o uveljavljani referenci, zato ga je naročnik pozval k dopolnitvi ponudbe z ustrezno izpolnjenim, podpisanim in žigosanim (oziroma elektronsko podpisanim) obrazcem ESPD. Ponudnik je dopolnil ponudbo z navedenim obrazcem, v katerem pa iz dela IV.C ni razvidno, da bi se uveljavljana referenca nanašala na menjavo elektronike v dvigalu oziroma dvigalih. Naročnik je zato tudi iz tega razloga ponudbo navedenega ponudnika zavrnil kot nedopustno.

Glede na vse navedeno je naročnik obe prejeti ponudbi zavrnil kot nedopustni.

S tem je odločitev o ne-oddaji javnega naročila utemeljena.

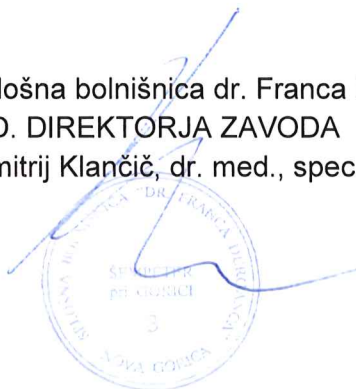
POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Rok za vložitev zahtevka za revizijo zoper to odločitev je pet delovnih dni od objave te odločitve na Portalu javnih naročil.

Vlagatelj vloži zahtevek za revizijo preko portala eRevizija (<https://www.portalerevizija.si/>). Zahtevek za revizijo mora imeti sestavine, kot jih določa 15. člen Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, 60/2011, 63/2013, 90/2014, 60/2017 in 72/2019; ZPVPJN).

Vlagatelj mora pred vložitvijo zahtevka za revizijo zoper to odločitev plačati takso v višini 1.000,00 EUR ter zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse. Takso za predrevizijski in revizijski postopek mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BSLJSI2X; IBAN:SI56011001000358802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja. Pri plačilu takse se navede referenca št. 11 16110-7111290-00844325.

Splošna bolnišnica dr. Franca Derganca Nova Gorica
V.D. DIREKTORJA ZAVODA
Dimitrij Klančič, dr. med., spec. int. med.



Vročiti:

- objava na Portalu javnih naročil;
- arhiv.