



OBČINA POSTOJNA
Ljubljanska cesta 4, 6230 Postojna
Tel.: 05 / 7280 700, Faks: 05 / 7280 780
e-pošta: obcina@postojna.si
www.postojna.si

Št. dokumenta: 430-36/2025/
Datum: 01.12.2025

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F v nadaljevanju: ZJN-3) ter na podlagi pregleda in ocenjevanja prispelih ponudb izdaja naročnik, Občina Postojna, Ljubljanska cesta 4, 6230 Postojna naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA v postopku oddaje javnega naročila male vrednosti

KOMUNALNA OPREMA NASELJA »POD JELOVICO« OB STARI VASI

objavljenega na Portalu javnih naročil dne 07. 11. 2025 št. objave JN008740/2025-SL1/01

Javno naročilo »Komunalna oprema naselja »Pod Jelovico« ob Stari vasi« objavljeno na Portalu javnih naročil dne 07. 11. 2025 št. objave JN008740/2025-SL1/01, se odda ponudniku

PIRNAT d.o.o., Malo Trebeljevo 33, 1000 Ljubljana

(v nadaljevanju tudi: izbrani ponudnik) za skupno ponudbeno ceno 462.207,86 EUR brez DDV oz. 563.893,59 EUR z DDV.

Obrazložitev:

Naročnik je na Portalu javnih naročil dne 07. 11. 2025 št. objave JN008740/2025-SL1/01, objavil javno naročilo po postopku naročila male vrednosti, skladno s 47. členom ZJN-3, »Komunalna oprema naselja »Pod Jelovico« ob Stari vasi«.

Pravočasno, to je do dne 21. 11. 2025, do vključno 10:00 ure so bile v sistemu e-JN oddane elektronske ponudbe naslednjih ponudnikov:

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena cena brez DDV v EUR
1	TELEG-M d.o.o., Cesta v Pečale 036, Ljubljana, 1231 Ljubljana - Črnuče	488.583,60
2	CPK d.d., Ulica 15. maja 14, 6000 Koper	464.961,87
3	Euro grad d.o.o., Brnčičeva ulica 13, 1231 Ljubljana Črnuče	453.272,75
4	HIDROTEHNIK d.o.o., Slovenčeva ulica 097, 1000 Ljubljana	570.534,84
5	PIRNAT d.o.o., Malo Trebeljevo 33, 1000 Ljubljana	462.207,86

RAZVRSTITEV PONUDB GLEDE NA POSTAVLJENA MERILA

Merilo za oddajo javnega naročila je ekonomsko najugodnejša ponudba. Naročnik je kot ekonomsko najugodnejšo ponudbo upošteval tisto ponudbo, ki je ob izpolnjevanju vseh zahtev iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila vsebovala najnižjo ponudbeno ceno v EUR brez DDV.

Razvrstitev ponudb glede na merilo:

Ponudnik	Ponudbena cena brez DDV v EUR	Vrstni red
Euro grad d.o.o., Brnčičeva ulica 13, 1231 Ljubljana Črnuče	453.272,75	1
PIRNAT d.o.o., Malo Trebeljevo 33, 1000 Ljubljana	462.207,86	2
CPK d.d., Ulica 15. maja 14, 6000 Koper	464.961,87	3
TELEG-M d.o.o., Cesta v Pečale 036, Ljubljana, 1231 Ljubljana - Črnuče	488.583,60	4
HIDROTEHNIK d.o.o., Slovenčeva ulica 097, 1000 Ljubljana	570.534,84	5

Naročnik je po razvrstitvi ponudb glede na merilo preveril ali je najugodnejša ponudba, ponudba ponudnika PIRNAT d.o.o., Malo Trebeljevo 33, 1000 Ljubljana, neobičajno nizka.

Naročnik je ugotovil, da ponudba ni neobičajno nizka.

Naročnik je skladno s prvim in četrtem odstavkom 89. člena ZJN-3 v nadaljevanju pregledal ekonomsko najugodnejšo ponudbo ter izvedel preveritev ponudbe in ugotovil:

Zap. št.	Ponudnik	Ugotovitev
1.	Euro grad d.o.o., Brnčičeva ulica 13, 1231 Ljubljana Črnuče	<u>Ponudbe je nedopustna</u> saj popis del ni v celoti izpolnjen na za to predvidenih mestih. Naročnik je v navodilih ponudnikom za pripravo ponudbe od vseh ponudnikov v točki 7 zahteval ustrezno izpolnitev med drugim tudi popisa del. Pri pregledu je bilo ugotovljeno, da ponudnik ni podal cene v zavihku »ceste«, tč. 5 »oprema cest«, tč. 3 »Dobava in pritrditev prometnega znaka, podloga iz aluminijaste pločevine, znak z odsevno folijo RA2, velikostni razred 3«. Vrstica je ostala neizpolnjena, zato naročnik nima enovite cene na enoto za katerikoli prometni znak in je ponudba neprimerljiva. Ponudnik je sicer izpolnil cene na enoto za vsak posamezen kos, kar pa niti ni bilo potrebno. Tudi iz polja F104 je bilo nesporno razvidno, da se v primeru nepodaje cene na enoto v vrstici 104 polje ne izpolni. Prav tako je bilo to razvidno iz prednastavljene formule, ki je jasno označevala polje, iz katerega se črpa cena na enoto. Naročnik ugotavlja, da bi vsak skrben ponudnik ob izpolnjevanju popisa del moral opaziti, da polje F104 nima vrednosti in da popis del očitno ni ustrezno izpolnjen. Naročnik v fazi pregleda ponudb nima pravne podlage za vnos cene na podlagi cen posameznih prometnih znakov, saj takšnih korekcij ZJN-3 ne predvideva, saj bi poseg pomenil oblikovanje cene na enoto, ki je do takrat še ni bilo. Naročnik skladno z odločitvijo Državne revizijske komisije¹ tudi nima možnosti ugotavljati, kakšna je volja ponudnika v zvezi s ponujeno ceno.

¹ 018-090/2017, kjer je DKOM navedla: »Opisane nepravilnosti v ponudbi izbranega ponudnika so torej tudi po presoji Državne revizijske komisije takšne, da zaradi njih brez dodatnih (z ZJN-3 prepovedanih) posegov v obstoječo ponudbeno vsebino, ni mogoče ugotoviti, ali izbrani ponudnik sporni postavki sploh ponuja. V tem delu vlagatelj utemeljeno opozarja, da bi v konkretnem primeru kakršnokoli pojasnjevanje obstoječe ponudbene vsebine - to je ugotavljanje, ali je izbrani ponudnik sporni postavki ponudil (oziroma ali ju je ovrednotil s ceno 0 EUR) ali ne, pomenilo nedovoljeno spremembo ponudbe. Navedenih nepravilnosti v ponudbi izbranega ponudnika zato ni mogoče preprosto spregledati niti ju uvrstiti med očitne napake (v smislu zgoraj citiranega določila šestega odstavka 89. člena ZJN-3). Kot že navedeno, gre v konkretnem primeru za pomanjkljivosti, ki se nanašajo na del razpisane gradnje in so takšne narave, da zaradi njih ni mogoče ugotoviti prave vlagateljeve volje glede predmeta javnega naročila in (posledično) tudi končne ponudbene cene.

		Naročnik je v izogib kakršnemukoli očitku preveril tudi način izpolnitve postavke v vseh preostalih ponudbah in ugotovil, da so vsi preostali ponudniki pravilno vnesli ceno v vrstico 104 in s tem podali enotno ceno za dobavo in pritrditev prometnega znaka, podlogo iz aluminijaste pločevine, znak z odsevno folijo RA2, velikostni razred 3, in to ne glede na vrsto prometnega znaka. Naročnik je navedeno situacijo preveril še z vidika možne odprave napake v okviru instituta računske napake (sedmi odstavek 98. člena ZJN-3), pri čemer je bilo ugotovljeno, da je institut uporabljen izključno v primeru, ko je razlog za napako nepravilno izvedena matematična operacija, kar pa v konkretnem primeru ne obstaja, saj v konkretnem primeru manjka cena na enoto, ki bi lahko bila podlaga za izračun skupne vrednosti. Ker ponudba ni oblikovana skladno z zahtevami razpisne dokumentacije, jo je naročnik skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 označil kot nedopustno in posledično izločil iz postopka javnega naročila.
--	--	--

Naročnik je, skladno s prvim in četrtem odstavkom 89. člena ZJN-3 ponudbe ponovno razvrstil in pregledal naslednjo najugodnejšo prejeto ponudbo ter izvedel preveritev ponudbe in ugotovil:

Zap. št.	Ponudnik	Ugotovitev
1.	PIRNAT d.o.o., Malo Trebeljevo 33, 1000 Ljubljana	Ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

Naročnik je preveril, ali je ponudba ponudnika PIRNAT d.o.o., Malo Trebeljevo 33, 1000 Ljubljana, neobičajno nizka in ugotovil, da ponudba ni neobičajno nizka.

Po razvrstitvi ponudb na podlagi meril, opravljenem pregledu in celostni preveritvi ekonomsko najugodnejše ponudbe PIRNAT d.o.o., Malo Trebeljevo 33, 1000 Ljubljana, je naročnik ugotovil, da ne obstajajo razlogi za izključitev ponudbe, da ponudnik, izpolnjuje pogoje za sodelovanje, da njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, kar pomeni, da je ponudba, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

V skladu z zgoraj navedenim in upoštevajoč merila predmetnega postopka, je naročnik izbral ponudbo ponudnika PIRNAT d.o.o., Malo Trebeljevo 33, 1000 Ljubljana, s ponudbeno ceno 462.207,86 EUR brez DDV oz. 563.893,59 EUR z DDV.

Upoštevanje zgoraj navedeno je odločitev naročnika utemeljena.

Kot je zapisala Državna revizijska komisija že v svojih številnih odločitvah, je popis del (ki v obravnavanem primeru predstavlja tudi ponudbeni predračun) eden izmed najpomembnejših delov ponudbe, ki ponudnika tudi najbolj zavezuje, saj je prav v tem dokumentu predstavljen ponujen predmet javnega naročila (z opisi in tehničnimi specifikacijami), vsebuje pa tudi cene za vse proizvode in storitve, ki sestavljajo javno naročilo. Popis del torej predstavlja jedro ponudbe, iz katerega izhajajo ne le ponujeni proizvodi in storitve pač pa tudi njihove tehnične lastnosti in cene. Popis del vsebuje dve bistveni sestavini prodajne pogodbe, brez opredelitve katerih do sklenitve pogodbe praviloma sploh ne more priti. Zato se od ponudnikov v tem delu pričakuje še posebna skrbnost pri pripravi ponudbe.»

Pravni pouk:

Zoper odločitev o oddaji naročila se lahko vloži zahtevek za revizijo pri naročniku najkasneje v petih (5) delovnih dneh od objave te odločitve na Portalu javnih naročil. Zahtevek za revizijo se vloži elektronsko v sistemu eRevizija (<https://portalerevizija.si>). Zahtevek za revizijo mora biti sestavljen v skladu z določili 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami; v nadaljevanju: ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka (v nadaljnjem besedilu: vlagatelj) ter kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
- predmet javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem,
- potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Ob vložitvi zahtevka je vlagatelj v skladu z 71. členom ZPVPJN dolžan plačati takso v višini 11.277,87 EUR na transakcijski račun št. SI56 0110 0100 0358 802, sklic 16110-7111290-00686825 in potrdilo o plačilu takse priložiti zahtevku za revizijo. Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati ministrstvu pristojnemu za upravo.



Igor Marentič
župan

Objaviti: Portal javnih naročil