



Številka: 845080118-108-24

Datum: 27. 11. 2025

Na podlagi določbe 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, ZJN-3) izdajam naslednjo

Odločitev o oddaji javnega naročila

Predmet naročila: **Nakup terapevtskih dinamičnih blazin in posteljnih vložkov s prevleko za potrebe UKC Ljubljana**

Objava:

- Portal javnih naročil št.: JN003454/2025-EUe16/01 z dne 13. 5. 2025
- Uradni list EU (TED) št.: 303424-2025 z dne 13. 5. 2025

Vrsta postopka: **odprti postopek skladno s 40. členom ZJN-3**

Izrek Odločitve o oddaji javnega naročila:

- I. Javno naročilo za sklop 1: »Nakup in dobava terapevtskih dinamičnih blazin s črpalko« se odda ponudniku HELPY pomožna sredstva za invalidne in bolne osebe d.o.o., Dobrave 007A, 1236 Trzin za ponudbeno ceno 56.226,00 EUR brez DDV oziroma 68.595,72 EUR z DDV
- II. Ponudba ponudnika INTERPART trgovina na debelo in drobno, posredništvo, d.o.o., Cesta na Brdo 085, 1000 Ljubljana za sklop 1 se kot nedopustna zavrne oziroma izključi iz postopka oddaje javnega naročila
- III. Javno naročilo za sklop 2: »Nakup in dobava terapevtskih dinamičnih blazin brez črpalke« se odda ponudniku HELPY pomožna sredstva za invalidne in bolne osebe d.o.o., Dobrave 007A, 1236 Trzin za ponudbeno ceno 82.467,00 EUR brez DDV oziroma 100.609,74 EUR z DDV
- IV. Ponudba ponudnika SIMPS'S podjetje za svetovanje, inženiring, marketing, prodajo in servis, d.o.o., Motnica 003, 1236 Trzin za sklop 3 se kot nedopustna zavrne oziroma izključi iz postopka oddaje javnega naročila
- V. Javno naročilo za sklop 3: »Nakup in dobava posteljnih vložkov s prevleko za odrasle« se ne odda
- VI. Ponudba ponudnika CE-MED, trgovina, proizvodnja in svetovanje, d.o.o., Železarska cesta 002, 3220 Štore za sklop 3 se kot nedopustna zavrne oziroma izključi iz postopka oddaje javnega naročila
- VII. Ponudba ponudnika HELPY pomožna sredstva za invalidne in bolne osebe d.o.o., Dobrave 007A, 1236 Trzin za sklop 3 se kot nedopustna zavrne oziroma izključi iz postopka oddaje javnega naročila
- VIII. Ponudba ponudnika CE-MED, trgovina, proizvodnja in svetovanje, d.o.o., Železarska cesta 002, 3220 Štore za sklop 4 se kot nedopustna zavrne oziroma izključi iz postopka oddaje javnega naročila. Javno naročilo za sklop 4 se ne odda

OBRAZLOŽITEV:

Do roka za oddajo ponudb so na naslov naročnika prispale naslednje ponudbe, ki jih je naročnik skladno z določbami razpisne dokumentacije razvrstil glede na merilo. Kot merilo je bilo v razpisni dokumentaciji določeno merilo: »Najnižja ponudbena cena v EUR brez DDV za celoten obseg javnega naročila v okviru posameznega sklopa«.

RAZVRSTITEV PONUDB GLEDE NA MERILO:

Za sklop 1: Nakup in dobava terapevtskih dinamičnih blazin s črpalko:

Naziv in naslov ponudnika	Ponudbena cena v EUR brez DDV za celoten obseg javnega naročila	Razvrstitev glede na merilo
INTERPART trgovina na debelo in drobno, posredništvo, d.o.o., Cesta na Brdo 085, 1000 Ljubljana	78.595,50 EUR	2
HELPY pomožna sredstva za invalidne in bolne osebe d.o.o., Dobrave 007A, 1236 Trzin	56.226,00 EUR	1

Za sklop 2: Nakup in dobava terapevtskih dinamičnih blazin brez črpalke:

Naziv in naslov ponudnika	Ponudbena cena v EUR brez DDV za celoten obseg javnega naročila	Razvrstitev glede na merilo
HELPY pomožna sredstva za invalidne in bolne osebe d.o.o., Dobrave 007A, 1236 Trzin	82.467,00 EUR	1

Za sklop 3: Nakup in dobava posteljnih vložkov s prevleko za odrasle:

Naziv in naslov ponudnika	Ponudbena cena v EUR brez DDV za celoten obseg javnega naročila	Razvrstitev glede na merilo
SIMPS'S podjetje za svetovanje, inženiring, marketing, prodajo in servis, d.o.o., Motnica 003, 1236 Trzin	124.470,00 EUR	2
CE-MED, trgovina, proizvodnja in svetovanje, d.o.o., Železarska cesta 002, 3220 Štore	117.255,00 EUR	1
HELPY pomožna sredstva za invalidne in bolne osebe d.o.o., Dobrave 007A, 1236 Trzin	582.512,00 EUR	3

Za sklop 4: Nakup in dobava posteljnih vložkov s prevleko za otroke:

Naziv in naslov ponudnika	Ponudbena cena v EUR brez DDV za celoten obseg javnega naročila	Razvrstitev glede na merilo
CE-MED, trgovina, proizvodnja in svetovanje, d.o.o., Železarska cesta 002, 3220 Štore	6.778,00 EUR	1

Skladno z zgornjo razvrstitvijo ponudb je naročnik nadaljeval s pregledom in ocenjevanjem ponudb, pri čemer je naročnik uvodoma opravil pregled in ocenjevanje ponudbe, ki je bila v okviru posameznega sklopa glede na merilo najugodnejša:

V zvezi s sklopom 1: Nakup in dobava terapevtskih dinamičnih blazin s črpalko:

Naročnik po opravljenem pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika HELPY pomožna sredstva za invalidne in bolne osebe d.o.o., Dobrave 007A, 1236 Trzin za sklop 1 ugotavlja:

- da je ponudba pravočasna
- da ne obstajajo razlogi za izključitev ponudnika
- da v zvezi s ponudbo ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija
- da ponudba ni neobičajno nizka
- da ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika
- da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje in
- da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika.

Ob upoštevanju dejstva, da je ponudba ponudnika HELPY pomožna sredstva za invalidne in bolne osebe d.o.o., Dobrave 007A, 1236 Trzin za sklop 1 glede na merilo za izbiro tudi najugodnejša dopustna ponudba, se javno naročilo za sklop 1 odda ponudniku HELPY pomožna sredstva za invalidne in bolne osebe d.o.o., Dobrave 007A, 1236 Trzin.

Razlog za neizbiro ponudbe ponudnika INTERPART trgovina na debelo in drobno, posredništvo, d.o.o., Cesta na Brdo 085, 1000 Ljubljana je tako primarno že samo dejstvo, da je ponudba glede na merilo za izbiro, manj ugodna od ponudbe ponudnika HELPY pomožna sredstva za invalidne in bolne osebe d.o.o., Dobrave 007A, 1236 Trzin. Poleg navedenega pa je naročnik ob pregledu ponudbe ponudnika INTERPART trgovina na debelo in drobno, posredništvo, d.o.o., Cesta na Brdo 085, 1000 Ljubljana prav tako ugotovil, da je ponudba nedopustna. Ob pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika INTERPART trgovina na debelo in drobno, posredništvo, d.o.o., Cesta na Brdo 085, 1000 Ljubljana za sklop 1 je naročnik namreč ugotovil, da iz ponudbe oziroma natančneje prospektne dokumentacije predložene v ponudbi ne izhaja, kateri tip dinamične blazine s črpalko Pro – care Auto je v ponudbi dejansko ponujen. Naročnik je v zvezi z obravnavanim tako ugotovil, da se priložena oziroma navedena UDI – DI šifra ne navezuje na točno določen tip dinamične blazine ampak zgolj na proizvajalca in skupine artiklov. Iz predložene ponudbe ponudnika INTERPART trgovina na debelo in drobno, posredništvo, d.o.o., Cesta na Brdo 085, 1000 Ljubljana za sklop 1 tako ni mogoče sklepati katero blazino je ponudnik dejansko ponudil zaradi česar naročnik ni mogel presoati in ocenjevati tehnične ustreznosti ponujene blazine. Ker skladno z določbami razpisne dokumentacije in skladno z določbami ZJN-3 dopolnjevanje ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije ni dopustno¹, naročnik ob upoštevanju vsega navedenega ugotavlja, da ponudba ni dopustna, saj na podlagi dokumentacije predložene v ponudbi ni mogoče ugotoviti, ali ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Ker je skladno z določbami razpisne dokumentacije, ZJN-3 in nenazadnje tudi skladno z uveljavljeno prakso Državne revizijske komisije² dolžnost ponudnika, da v ponudbi predloži ustrezna dokazila iz katerih bo izhajalo,

¹ ZJN-3 v v šestem odstavku 89. člena ZJN-3 določa: "Razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s sedmim odstavkom tega člena, in tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

² Tako npr. Sklep Dkom št. 018-119/2023-6: Ponudnikova dolžnost je, da ponudbeno dokumentacijo skrbno pripravi in izpolni, skladno z navodili naročnika, da torej predloži vsa zahtevana dokazila, na podlagi katerih bo naročnik lahko preveril in ocenil njegovo ponudbo. Ker je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in skrbnega) ponudnika, je vsakemu posameznemu ponudniku v vsakokratnem postopku oddaje javnega naročila naloženo breme priprave dopustne ponudbe, kar pomeni, da sam nosi posledice neizpolnitve ali nepravilne izpolnitve omenjene dolžnosti. Še toliko



da je ponujena oprema ustrezna in izpolnjuje tehnične zahteve naročnika določene v razpisni dokumentaciji, ponudnik INTERPART trgovina na debelo in drobno, posredništvo, d.o.o., Cesta na Brdo 085, 1000 Ljubljana pa tovrstnih dokazil v ponudbi ni predložil, naročnik zaključuje, da je ponudba ponudnika INTERPART trgovina na debelo in drobno, posredništvo, d.o.o., Cesta na Brdo 085, 1000 Ljubljana za sklop 1 iz obravnavanega razloga nedopustna zato jo mora naročnik kot tako zavrniti oziroma izključiti iz postopka oddaje javnega naročila.

V zvezi s sklopom 2: Nakup in dobava terapevtskih dinamičnih blazin brez črpalke:

Naročnik po opravljenem pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika HELPY pomožna sredstva za invalidne in bolne osebe d.o.o., Dobrave 007A, 1236 Trzin za sklop 2 ugotavlja:

- da je ponudba pravočasna
- da ne obstajajo razlogi za izključitev ponudnika
- da v zvezi s ponudbo ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija
- da ponudba ni neobičajno nizka
- da ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika
- da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje in
- da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika.

Ob upoštevanju dejstva, da je ponudba ponudnika HELPY pomožna sredstva za invalidne in bolne osebe d.o.o., Dobrave 007A, 1236 Trzin tudi edina ponudba, ki je do roka za oddajo ponudb prispela na naslov naročnika in je posledično tudi najugodnejša dopustna ponudba, naročnik javno naročilo za sklop 2 odda ponudniku HELPY pomožna sredstva za invalidne in bolne osebe d.o.o., Dobrave 007A, 1236 Trzin, ki je oddal najugodnejšo dopustno ponudbo.

V zvezi s sklopom 3: Nakup in dobava posteljnih vložkov s prevleko za odrasle:

Ob pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika CE-MED, trgovina, proizvodnja in svetovanje, d.o.o., Železarska cesta 002, 3220 Štore za sklop 3 je naročnik ugotovil, da ponudba ni dopustna, saj ponudnik v nasprotju z jasno in nedvoumno zahtevo naročnika v razpisni dokumentaciji do roka za oddajo ponudb ni predložil vzorcev ponujenega blaga. Naročnik je namreč v razpisni dokumentaciji jasno in nedvoumno navedel: »Ponudnik mora najkasneje do poteka roka za oddajo ponudb, na naslov naročnika – Posteljna postaja UKCL, na naslovu: Zaloška cesta 7, II. klet, od ponedeljka do petka, do 12.ure, kontakt: Petra Omerzu 01 522 71 44, dostaviti

bolj velja nameniti posebno skrbnost tistemu delu ponudbene dokumentacije, v katerem ponudnik predstavi predmet ponudbe, ki je eden izmed najpomembnejših (ključnih) delov ponudbe.

V fazi pregledovanja in ocenjevanja ponudb mora naročnik presoati dopustnost prejetih ponudb na podlagi vnaprej jasno in izrecno določenih in objavljenih zahtev. Naročnik je namreč pri pregledu ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z zahtevami, ki jih je sam določil (prim. npr. sodbe Sodišča EU v zadevah C-496/99 P, Komisija proti CAS Succhi di Frutta, točka 115, C-336/12, Manova, točka 40 in C-42/13, Cartiera dell'Adda, točka 42, ter odločitve Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-166/2018, 018-152/2019, 018-076/2020). Ta stroga obveznost izhaja iz načela enakega obravnavanja ponudnikov (7. člen ZJN-3) in iz njega izhajajoče obveznosti po preglednosti (6. člen ZJN-3), ki ju morajo naročniki spoštovati. Načelo enakopravne obravnave ponudnikov zahteva, da imajo vsi ponudniki pri postavljanju pogojev svojih ponudb enake možnosti, in torej zahteva, da za vse konkurente veljajo enaki pogoji, tako v času, ko pripravljajo ponudbe, kot v času, ko naročnik te ponudbe presoja. Namen zahteve po preglednosti, ki izhaja iz načela enakopravne obravnave ponudnikov, je predvsem zagotoviti neobstoje tveganja favoriziranja in preprečiti naročnikovo subjektivno oz. arbitrarno ocenjevanje in vrednotenje ponudb ter zagotoviti, da se ponudniki že vnaprej seznani o okoliščinah, ki bodo vplivale na oddajo javnega naročila.

vzorčne modele ponujenih artiklov oziroma blaga za sklop za katerega oddaja ponudbo (v skladu s tehnično specifikacijo za posamezni sklop predmeta javnega naročila)« in nadalje: »V primeru, da ponudnik vzorčne modele ne predloži pravočasno ali teh sploh ne predloži, bo naročnik tako ponudbo zavrnil kot nedopustno«. Ker ponudnik CE-MED, trgovina, proizvodnja in svetovanje, d.o.o., Železarska cesta 002, 3220 Štore za sklop 3 do roka za oddajo ponudb ni dostavil zahtevanih vzorcev ponujenega blaga naročnik ugotavlja, da ponudba ponudnika CE-MED, trgovina, proizvodnja in svetovanje, d.o.o., Železarska cesta 002, 3220 Štore za sklop 3 ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je iz obravnavanega razloga nedopustna. Dodatno na tem mestu naročnik v zvezi z obravnavanim ugotavlja, da je ponudnik na naslov naročnika po elektronski pošti posredoval elektronsko sporočilo v katerem navaja, da je ponujene artikle že dostavil v letu 2023 v okviru predhodnega razpisa vendar navedeno vsekakor ni relevantno, saj naročnik na podlagi vzorcev, ki so bili že testirani za potrebe predhodnega razpisa, ne more izvesti novega testiranja skladno s kriteriji, ki so bili opredeljeni za to javno naročilo. Skladno s tem tolmačenjem bi potem bilo mogoče razumeti tudi, da ponudnikom ni potrebno predložiti ponudb, saj so jih že predložili v predhodnih postopkih, kar pa seveda nikakor ne vzdrži resne pravne presoje. Vsled navedenemu je torej elektronsko sporočilo ponudnika in predlog, da se za testiranje uporabi že testirane in uporabljene vzorce v celoti brezpredmeten. Ker torej ponudnik v nasprotju z jasnimi in nedvoumni določili razpisne dokumentacije zahtevanih vzorcev ni dostavil do roka za oddajo ponudb, naročnik zaključuje, da je ponudba ponudnika CE-MED, trgovina, proizvodnja in svetovanje, d.o.o., Železarska cesta 002, 3220 Štore za sklop 3 iz razloga ker ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, nedopustna. Vsled ugotovljenemu mora naročnik skladno z določbami ZJN-3 in določbami lastne razpisne dokumentacije, ponudbo ponudnika CE-MED, trgovina, proizvodnja in svetovanje, d.o.o., Železarska cesta 002, 3220 Štore za sklop 3 zavrniti oziroma izključiti iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.

Poleg že ugotovljene nedopustnosti ponudbe ponudnika CE-MED, trgovina, proizvodnja in svetovanje, d.o.o., Železarska cesta 002, 3220 Štore za sklop 3 pa naročnik ob pregledu ponudbe prav tako ugotavlja, da je ponudba nedopustna tudi iz razloga, ker ponudnik v ponudbi ni izkazal izpolnjevanja pogoja 1 »Reference gospodarskega subjekta«. Ob vpogledu v ponudbo je namreč naročnik ugotovil, da je ponudnik v ponudbi predložil zgolj referenčno listo proizvajalca Kenmak, kjer so navedene stranke, katerim je proizvajalec dobavljal bolnišnice postelje, pri čemer iz predloženih dokazil ne izhaja ne v kakšni vrednosti so bile izvedene dobave niti iz referenčnega seznama ne izhaja, ali so bili predmet dobave tudi posteljni vložki s prevleko, kot jih ponuja ponudnik v okviru konkretnega predmeta naročila. Ker je naročnik v razpisni dokumentaciji jasno navedel: »Če bo iz dokumentacije (spiska referenc) razvidno, da gospodarski subjekt referenčnega pogoja ne izpolnjuje, bo naročnik štel, da gospodarski subjekt zahtevanih referenc nima in gospodarskega subjekta ne bo pozival k predložitvi dodatnih referenc« naročnik v zvezi z obravnavanim zaključuje, da ponudnik v ponudbi prav tako ni izkazal izpolnjevanja pogoja 1 Reference gospodarskega subjekta, zaradi česar je ponudba ponudnika CE-MED, trgovina, proizvodnja in svetovanje, d.o.o., Železarska cesta 002, 3220 Štore za sklop 3 nedopustna tudi iz obravnavanega razloga.

Glede na vse navedeno in utemeljeno naročnik v zvezi s ponudbo ponudnika CE-MED, trgovina, proizvodnja in svetovanje, d.o.o., Železarska cesta 002, 3220 Štore za sklop 3 zaključuje, da je ponudba iz obravnavanih razlogov nedopustna in jo kot tako zavrne oziroma izključi iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.

Ob upoštevanju dejstva, da je ponudba ponudnika CE-MED, trgovina, proizvodnja in svetovanje, d.o.o., Železarska cesta 002, 3220 Štore, ki je bila glede na merilo za izbiro za sklop 3 najugodnejša, nedopustna, je naročnik nadaljeval s pregledom in ocenjevanjem drugouvrščene ponudbe, to je ponudbe ponudnika SIMPS'S podjetje za svetovanje, inženiring, marketing, prodajo in servis, d.o.o., Motnica 003, 1236 Trzin. Ob pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika SIMPS'S podjetje za svetovanje, inženiring, marketing, prodajo in servis, d.o.o., Motnica 003, 1236 Trzin za sklop 3 je naročnik ugotovil, da ponudba ni dopustna, saj njegova ponudba oziroma ponujen posteljni vložek s prevleko ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Kot namreč jasno in nedvoumno izhaja iz razpisne dokumentacije naročnika, je v poglavju Tehnične specifikacije v delu, ki se nanaša na sklop 3: »Nakup in dobava posteljnih vložkov s prevleko za odrasle«, pri točki 2: »TEHNIČNA USTREZNOST PONUJENIH POSTELJNIH VLOŽKOV S PREVLEKO« v podtočki M. zahtevano:



»Zaščitna posteljna prevleka se mora zapenjati na zadrge v obliki črke U ali L, ki naj bo v celoti zaščitena z zavihkom, kar preprečuje prehod tekočine na posteljni vložek«.

Naročnik je ob opravljenem testiranju vzmetnice oziroma postelnega vložka že ob samem vizualnem pregledu predloženega vzorca ponujenega postelnega vložka s prevleko ugotovil, da zaščitna posteljna prevleka ni zaščitena z zavihkom preko zadrge. Navedeno je torej že brez kakršnegakoli dvoma pomenilo, da ponujen posteljni vložek s prevleko ni ustrezen, saj ne izpolnjuje izrecno izpostavljenih zahtev naročnika. Ne glede na navedeno je strokovna komisija naročnika dne 29. 9. 2025 izvajala testiranje vzmetnice na način, da se je izvedel prebris prevleke na vzmetnici z nealdehidnimi razkužili za površine. Po izvedenem prebrisu je strokovna komisija naročnika ugotovila, da je okoliščina, da zaščitna posteljna prevleka ni zaščitena z zavihkom preko zadrge privedla do tega, da je po izvedenem prebrisu postelnega vložka oziroma prevleke v notranjost vložka vtekala tekočina (voda oziroma čistilno – razkužilno sredstvo) in se širila po notranjosti vložka, kar je za naročnika seveda povsem nesprejemljivo. Ker torej ponujen posteljni vložek oziroma prevleka ni izpolnjevala izrecnih tehničnih zahtev naročnika posledično tudi ni prestala testiranja v obravnavanem delu. Ker je naročnik že v sami razpisni dokumentaciji jasno navedel, da »v kolikor ponujeno blago ne bo uspešno prestalo testiranja oziroma ob izvedbi testiranja ne bo ugotovljeno izpolnjevanje naročnikovih zahtev, bo naročnik takšne ponudbe kot nedopustne izključil iz nadaljnega postopka oddaje javnega naročila« in ker ponujen posteljni vložek s prevleko ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, naročnik v zvezi s ponujenim postelnim vložkom s prevleko oziroma ponudbo ponudnika SIMPS'S podjetje za svetovanje, inženiring, marketing, prodajo in servis, d.o.o., Motnica 003, 1236 Trzin za sklop 3 zaključuje, da je ponudba iz obravnavanih razlogov nedopustna zato jo mora naročnik kot tako skladno z določbami razpisne dokumentacije in določbami ZJN-3 kot nedopustno zavrniti oziroma izključiti iz postopka oddaje javnega naročila.

Ob upoštevanju ugotovljenega je naročnik nadaljeval s pregledom in ocenjevanjem ponudbe ponudnika HELPY pomožna sredstva za invalidne in bolne osebe d.o.o., Dobrave 007A, 1236 Trzin, ki je bila glede na merilo ocenjena kot tretja najugodnejša. Ob pregledu ponudbe ponudnika HELPY pomožna sredstva za invalidne in bolne osebe d.o.o., Dobrave 007A, 1236 Trzin je naročnik ugotovil, da tudi ponudba ponudnika HELPY pomožna sredstva za invalidne in bolne osebe d.o.o., Dobrave 007A, 1236 Trzin ni dopustna in sicer iz razloga, ker ponudbena cena presega zagotovljena sredstva naročnika. Naročnik je namreč za izvedbo predmeta javnega naročila v okviru sklopa 3 na stroškovnem mestu: »FN2025 – načrt investicij v opremo, vir amortizacija« predvidel oziroma zagotovil sredstva v višini 163.174,43 EUR brez DDV oziroma 199.072,80 EUR z DDV. Ker ponudbena cena ponudnika HELPY pomožna sredstva za invalidne in bolne osebe d.o.o., Dobrave 007A, 1236 Trzin bistveno presega zagotovljena sredstva naročnika je iz obravnavanega razloga nedopustna. Vsled ugotovljenemu mora naročnik ponudbo ponudnika HELPY pomožna sredstva za invalidne in bolne osebe d.o.o., Dobrave 007A, 1236 Trzin za sklop 3 kot nedopustno zavrniti oziroma izključiti iz postopka oddaje javnega naročila.

V zvezi s sklopom 4: Nakup in dobava posteljnih vložkov s prevleko za otroke:

Ob pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika CE-MED, trgovina, proizvodnja in svetovanje, d.o.o., Železarska cesta 002, 3220 Štore za sklop 4 je naročnik ugotovil, da ponudba ni dopustna, saj ponudnik v nasprotju z jasno in nedvoumno zahtevo naročnika v razpisni dokumentaciji do roka za oddajo ponudb ni predložil vzorcev ponujenega blaga. Naročnik je namreč v razpisni dokumentaciji jasno in nedvoumno navedel: »Ponudnik mora najkasneje do poteka roka za oddajo ponudb, na naslov naročnika – Posteljna postaja UKCL, na naslovu: Zaloška cesta 7, II. klet, od ponedeljka do petka, do 12.ure, kontakt: Petra Omerzu 01 522 71 44, dostaviti vzorčne modele ponujenih artiklov oziroma blaga za sklop za katerega oddaja ponudbo (v skladu s tehnično specifikacijo za posamezni sklop predmeta javnega naročila)« in nadalje: »V primeru, da ponudnik vzorčne modele ne predloži pravočasno ali teh sploh ne predloži, bo naročnik tako ponudbo zavrnil kot nedopustno«. Ker ponudnik CE-MED, trgovina, proizvodnja in svetovanje, d.o.o., Železarska cesta 002, 3220 Štore za sklop 4 do roka za oddajo ponudb ni dostavil zahtevanih vzorcev ponujenega blaga naročnik ugotavlja, da ponudba ponudnika CE-MED, trgovina, proizvodnja in svetovanje, d.o.o., Železarska cesta 002, 3220 Štore za sklop 4 ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo



javnega naročila, zaradi česar je iz obravnavanega razloga nedopustna. Dodatno na tem mestu naročnik v zvezi z obravnavanim ugotavlja, da je ponudnik na naslov naročnika po elektronski pošti posredoval elektronsko sporočilo v katerem navaja, da je ponujene artikle že dostavil v letu 2023 v okviru predhodnega razpisa vendar navedeno vsekakor ni relevantno, saj naročnik na podlagi vzorcev, ki so bili že testirani za potrebe predhodnega razpisa, ne more izvesti novega testiranja skladno s kriteriji, ki so bili opredeljeni za to javno naročilo. Skladno s tem tolmačenjem bi potem bilo mogoče razumeti tudi, da ponudnikom ni potrebno predložiti ponudb, saj so jih že predložili v predhodnih postopkih, kar pa seveda nikakor ne vzdrži resne pravne presoje. Vsled navedenemu je torej elektronsko sporočilo ponudnika in predlog, da se za testiranje uporabi že testirane in uporabljene vzorce v celoti brezpredmeten. Ker torej ponudnik v nasprotju z jasnimi in nedvoumni določili razpisne dokumentacije zahtevanih vzorcev ni dostavil do roka za oddajo ponudb, naročnik zaključuje, da je ponudba ponudnika CE-MED, trgovina, proizvodnja in svetovanje, d.o.o., Železarska cesta 002, 3220 Štore za sklop 4 iz razloga ker ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, nedopustna. Vsled ugotovljenemu mora naročnik skladno z določbami ZJN-3 in določbami lastne razpisne dokumentacije, ponudbo ponudnika CE-MED, trgovina, proizvodnja in svetovanje, d.o.o., Železarska cesta 002, 3220 Štore za sklop 4 zavrniti oziroma izključiti iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.

Poleg že ugotovljene nedopustnosti ponudbe ponudnika CE-MED, trgovina, proizvodnja in svetovanje, d.o.o., Železarska cesta 002, 3220 Štore za sklop 4 pa naročnik ob pregledu ponudbe prav tako ugotavlja, da je ponudba nedopustna tudi iz razloga, ker ponudnik v ponudbi ni izkazal izpolnjevanja pogoja 1 »Reference gospodarskega subjekta«. Ob vpogledu v ponudbo je namreč naročnik ugotovil, da je ponudnik v ponudbi predložil zgolj referenčno listo proizvajalca Kenmak, kjer so navedene stranke, katerim je proizvajalec dobavljaj bolnišnice postelje, pri čemer iz predloženih dokazil ne izhaja ne v kakšni vrednosti so bile izvedene dobave niti iz referenčnega seznama ne izhaja, ali so bili predmet dobave tudi posteljni vložki s prevleko, kot jih ponuja ponudnik v okviru konkretnega predmeta naročila. Ker je naročnik v razpisni dokumentaciji jasno navedel: »Če bo iz dokumentacije (spiska referenc) razvidno, da gospodarski subjekt referenčnega pogoja ne izpolnjuje, bo naročnik štel, da gospodarski subjekt zahtevanih referenc nima in gospodarskega subjekta ne bo pozival k predložitvi dodatnih referenc« naročnik v zvezi z obravnavanim zaključuje, da ponudnik v ponudbi prav tako ni izkazal izpolnjevanja pogoja 1 Reference gospodarskega subjekta, zaradi česar je ponudba ponudnika CE-MED, trgovina, proizvodnja in svetovanje, d.o.o., Železarska cesta 002, 3220 Štore za sklop 4 nedopustna tudi iz obravnavanega razloga.

Glede na vse navedeno in utemeljeno naročnik v zvezi s ponudbo ponudnika CE-MED, trgovina, proizvodnja in svetovanje, d.o.o., Železarska cesta 002, 3220 Štore za sklop 4 zaključuje, da je ponudba iz obravnavanih razlogov nedopustna in jo kot tako zavrne oziroma izključi iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.

Ker naročnik do roka za oddajo ponudb ni prejel drugih ponudb za sklop 4 se torej javno naročilo za sklop 4 ne odda.

S tem je izrek Odločitve o oddaji javnega naročila utemeljen.

PRAVNI POUK:

Po objavi odločitvi o oddaji javnega naročila je rok za vložitev zahtevka za revizijo osem delovnih dni od objave odločitve. Zahtevek za revizijo se vloži preko portala e-revizija.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine, kot jih določa 15. člen Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN; Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-11, 60/17 in 72/19).

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN.

TAKSA ZA REVIZIJSKI POSTOPEK:

- sklop 1: 1.371,91 EUR
- sklop 2: 2.012,20 EUR
- sklop 3: 1.000,00 EUR
- sklop 4: 1.000,00 EUR

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora ob vložitvi zahtevka za revizijo plačati na ustrezen račun predpisano takso v višini dveh odstotkov od cene najugodnejše popolne ponudbe (z davkom na dodano vrednost), vendar ne manj kot 500 eurov in ne več kot 25.000 eurov, v primeru odločitve o oddaji naročila, oziroma takso v višini 1.000 EUR v primeru, kadar se zahtevek za revizijo nanaša na odločitev o ustavitvi postopka javnega naročanja, priznanju sposobnosti ali zavrnitvi ali izločitvi vseh ponudb.

Taksa se plača na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek. Natančne informacije o načinu plačila takse so dostopne na spletni strani Ministrstva za javno upravo: <http://www.djn.mju.gov.si/sistem-javnega-narocanja/pravno-varstvo>.

Naročnik si skladno z določbo druge alineje prvega odstavka 92. člena ZJN-3 pridržuje pravico, da pogodbo z izbranim ponudnikom za sklop 2 sklene pred potekom obdobja mirovanja, saj je naročnik za posamezen sklop v postopku javnega naročanja prejel le eno ponudbo.

UNIVERZITETNI KLINIČNI CENTER LJUBLJANA

generalni direktor
doc. dr. Marko Jug, dr. med.



VROČITI:

- na Portalu javnih naročil (e-pošta)
- odložiti v zadevo (e-pošta)