



Številka: 303-41/2025-3350/33

Datum: 27. 11. 2025

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s spremembami; v nadaljevanju: ZJN-3) sprejema naročnik Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje, Masarykova cesta 16, 1000 Ljubljana, v postopku javnega naročanja »Nakup opreme IKT za uporabo na javnih vzgojno-izobraževalnih zavodih«, št. objave na portalu javnih naročil JN005662/2025-EUe16/01 in v Uradnem listu EU 470710-2025, to

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. V **Sklopu št. 1: Prenosni računalniki tip 1**, se javno naročilo odda ponudniku **UNISTAR LC, zastopstvo, izdelava in vzdrževanje računalniške opreme in računalniških aplikacij d.o.o. Ljubljana**, Litostrojska cesta 56, 1000 Ljubljana, katerega ponudbena cena na kos znaša 399,00 EUR brez DDV oziroma **486,78 EUR z DDV**, skupna ponudbena cena pa znaša 2.440.284,00 EUR brez DDV oziroma 2.977.146,48 z DDV.
2. V **Sklopu št. 2: Prenosni računalniki tip 2**, se javno naročilo odda ponudniku **SRC sistemske integracije d.o.o.**, Tržaška cesta 116, 1000 Ljubljana, **s partnerjem LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o.**, Tržaška cesta 63, 2000 Maribor, katerega ponudbena cena na kos znaša 616,21 EUR brez DDV oziroma **751,78 EUR z DDV**, skupna ponudbena cena pa znaša 1.889.299,86 EUR brez DDV oziroma 2.304.945,83 z DDV.
3. V **Sklopu št. 3: Tablični računalniki iOS**, se javno naročilo odda ponudniku **ISTYLE trgovina in storitve d.o.o.**, Ameriška ulica 8, 1000 Ljubljana, katerega ponudbena cena na kos znaša 459,94 EUR brez DDV oziroma **554,09 EUR z DDV**, skupna ponudbena cena pa znaša 575.385,28 EUR brez DDV oziroma 693.171,26 EUR z DDV.
4. V **Sklopu št. 4: Tablični računalniki Android**, se javno naročilo odda ponudniku **LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o.**, Tržaška cesta 63, 2000 Maribor, katerega ponudbena cena na kos znaša 295,05 EUR brez DDV oziroma **359,96 EUR z DDV**, skupna ponudbena cena pa znaša 539.941,50 EUR brez DDV oziroma 658.728,63 EUR z DDV.
5. V **Sklopu št. 5: Interaktivni zasloni**, se javno naročilo odda ponudniku **INOVATIO, prodaja elektronskih in telekomunikacijskih naprav d.o.o.**, Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, katerega ponudbena cena na kos znaša 1.088,90 EUR brez DDV oziroma **1.328,46 EUR z DDV**, skupna ponudbena cena pa znaša 1.375.280,70 EUR brez DDV oziroma 1.677.842,45 EUR z DDV.

Obrazložitev:

I.

Javno naročilo se izvaja po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3. Javno naročilo je bilo objavljeno dne 18. 7. 2025 na Portalu javnih naročil pod št. objave JN005662/2025-EUe16/01 s spremembami in v Uradnem listu Evropske unije na portalu TED pod št. objave 470710-2025 s spremembami.



Odpiranje ponudb je potekalo samodejno v informacijskem sistemu e-JN, dne 8. 9. 2025 ob 14. uri. Pravočasno, to je do dne 5. 9. 2025 do 20. ure, so bile v sistemu e-JN oddane elektronske ponudbe naslednjih ponudnikov:

Zap. št.	Naziv in naslov ponudnika	Ponudbena cena na kos brez DDV v EUR	DDV v EUR	Ponudbena cena na kos z DDV v EUR
Sklop št. 1: Prenosni računalniki tip 1				
1.	ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 13, 1000 Ljubljana	505,00	111,10	616,10
2.	ANNI računalniška oprema d.o.o., Motnica 7A, 1236 Trzin	542,00	119,24	661,24
3.	EXTRA LUX, proizvodno in trgovsko podjetje d.o.o., Ljubljana, Brnčičeva ulica 17B, Ljubljana, 1231 Ljubljana – Črnuče s partnerjem Makromikro grupa d.o.o., Vukomerička 6, 10410 Velika Gorica	490,96	108,01	598,97
4.	GAMBIT TRADE d.o.o., sistemska in razvojna hiša, Savska cesta 3A, 1000 Ljubljana	458,50	100,87	559,37
5.	SRC sistemske integracije d.o.o., Tržaška cesta 116, 1000 Ljubljana s partnerjem LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 63, 2000 Maribor	434,09	95,50	529,59
6.	UNISTAR LC, zastopstvo, izdelava in vzdrževanje računalniške opreme in računalniških aplikacij d.o.o. Ljubljana, Litostrojska cesta 56, 1000 Ljubljana	399,00	87,78	486,78
Sklop št. 2: Prenosni računalniki tip 2				
1.	ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 13, 1000 Ljubljana	735,00	161,70	896,70
2.	COMTRON napredna računalniška tehnologija d.o.o., Tržaška cesta 21, 2000 Maribor	759,00	166,98	925,98
3.	EXTRA LUX, proizvodno in trgovsko podjetje d.o.o., Ljubljana, Brnčičeva ulica 17B, Ljubljana, 1231 Ljubljana – Črnuče, s partnerjem Makromikro grupa d.o.o., Vukomerička 6, 10410 Velika Gorica	696,40	153,21	849,61
4.	GAMBIT TRADE d.o.o., sistemska in razvojna hiša, Savska cesta 3A, 1000 Ljubljana	757,50	166,65	924,15
5.	SRC sistemske integracije d.o.o., Tržaška cesta 116, 1000 Ljubljana s partnerjem LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 63, 2000 Maribor	616,21	135,57	751,78
6.	UNISTAR LC, zastopstvo, izdelava in vzdrževanje računalniške opreme in	628,00	138,16	766,16

	računalniških aplikacij d.o.o. Ljubljana, Litostrojska cesta 56, 1000 Ljubljana			
Sklop št. 3: Tablični računalniki iOS				
1.	ISTYLE trgovina in storitve d.o.o., Ameriška ulica 8, 1000 Ljubljana	459,94	94,15	554,09
Sklop št. 4: Tablični računalniki Android				
1.	A1 Slovenija, telekomunikacijske storitve, d. d., Ameriška ulica 4, 1000 Ljubljana	319,73	70,34	390,07
2.	ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 13, 1000 Ljubljana	279,00	61,38	340,38
3.	BIROSISTEMI poslovne rešitve d.o.o., Obrtniška ulica 11, 1370 Logatec	316,63	69,66	386,29
4.	LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 63, 2000 Maribor	295,05	64,91	359,96
Sklop št. 5: Interaktivni zasloni				
1.	ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 13, 1000 Ljubljana	930,00	204,60	1.134,60
2.	AVANTDOM, trgovina na debelo, d.o.o., Prešernova ulica 25, 9240 Ljutomer s partnerjem SOFTTRADE računalniški inženiring d.o.o., Prešernova ulica 25, 9240 Ljutomer	999,99	219,99	1.219,98
3.	INOVATIO, prodaja elektronskih in telekomunikacijskih naprav d.o.o., Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor	1.088,90	239,56	1.328,46
4.	MLADINSKA KNJIGA ZALOŽBA d.d., Slovenska cesta 29, 1000 Ljubljana	1.242,69	273,39	1.516,08
5.	ROLAN proizvodno, trgovsko in storitveno podjetje d.o.o., Jadranska cesta 27, 2000 Maribor	949,42	208,87	1.158,29
6.	SOFTTRADE računalniški inženiring d.o.o., Prešernova ulica 25, 9240 Ljutomer	1.149,90	252,98	1.402,88

II.

Preverjanje dopustnosti ponudb

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika (29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3).

1. Sklop št. 1: Prenosni računalniki tip 1

Naročnik je skladno z 89. členom ZJN-3 preveril, ali so ponudbe ponudnikov, ki so prispele na predmetno javno naročilo v Sklopu št. 1, dopustne.



a) Ponudba št. 1: ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 13, 1000 Ljubljana

Naročnik je opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 13, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: ponudnik ACORD).

Pri pregledu dopustnosti prejete ponudbe ponudnika ACORD je naročnik ugotovil, da prejeta ponudba ni dopustna, in sicer iz razloga, ker ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, kar bo podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju.

Naročnik je pri pregledu dopustnosti ponudbe ponudnika ACORD ugotovil, da je le-ta v dokumentu, poimenovanem 3a-Tehnične specifikacije_popravek_21.08.2025_signed, kot dokazilo pri zahtevi 8. Število niti: Intel: vsaj 12 niti; AMD Ryzen: vsaj 12 niti, navedel: »12 niti, uradna objava na <https://www.amd.com/en/products/processors/laptop/ryzen-pro/7000-series/amd-ryzen-5-pro-7535u.html>«. S tem se je ponudnik skliceval na javno dostopne podatke, dostopne na navedeni spletni strani, glede česar pa je naročnik v dokumentu Tehnične specifikacije, ki je sestavni del dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, izrecno navedel: »Ponudnik po preteku roka za oddajo ponudbe ne sme dopolnjevati ali popravljati ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila skladno s 6. odstavkom 89. člena ZJN-3, kar velja tudi za sklicevanje in usmerjanje naročnika na javno dostopne podatke o tehničnih specifikacijah.« Ponudnik v ponudbi ob sklicevanju na spletno stran kot dokazilo o izpolnjevanju navedene zahteve naročnika kot dokazilo ni priložil niti zaslonske slike spletne strani na datum v roku za oddajo ponudbe, zato navedeno sklicevanje pomeni, da naročnik ne more nedvoumno ugotoviti, da je bil podatek na navedenem mestu na dan oddaje ponudbe in tako ne more ugotoviti, da je bila zahteva izpolnjena v roku za oddajo ponudbe in ne spremenjena oz. dodana šele kasneje, kar bi štelo za nedopustno dopolnjevanje ponudbe. Če bi naročnik ponudnika ACORD pozval na dopolnitev v tem delu, bi mu omogočil, da dejansko predlaga novo ponudbo, kar pa skladno s prakso DKOM (npr. odločitve št. 018-131/2024-10, št. 018-056/2017-3, 018-051/2017-6, 018-057/2018-5) in sodbami sodišča EU (npr. sodbe SEU C-599/10, C-336/12, C-324/14, C-387-14 ter C-131/16) ni dopustno.

Nadalje je naročnik ugotovil, da je ponudnik v dokumentu poimenovanem 3a-Tehnične specifikacije_popravek_21.08.2025_signed, kot dokazilo pri zahtevi 35. Integrirana tipkovnica s SLO znaki (nalepke niso dovoljene, ni dovoljeno naknadno graviranje, ločen numerični del) navedel: »Da, »International language support« vključuje tudi slovenski razpored tipk (stran 3)«. Iz dokazila je razviden zapis »international language support«, kar je enako, kot navaja ponudnik v dokumentu Tehnične specifikacije. Slovenski razpored tipk izkazuje, da ima podporo v slovenščini, ni pa iz navedbe možno nedvoumno ugotoviti, da so na tipkovnici tudi fizične tipke s SLO znaki, pri čemer nalepke niso dovoljene in ni dovoljeno naknadno graviranje, kot je bilo zahtevano v zahtevah naročnika. Ponudnik v ponudbi tako ni priložil ustreznega dokazila o izpolnjevanju navedene zahteve naročnika. Če bi naročnik ponudnika ACORD pozval na dopolnitev v tem delu, bi mu omogočil, da z novimi dokazili dejansko predlaga novo ponudbo, kar pa skladno s prakso DKOM (npr. odločitve št. 018-131/2024-10, št. 018-056/2017-3, 018-051/2017-6, 018-057/2018-5) in sodbami sodišča EU (npr. sodbe SEU C-599/10, C-336/12, C-324/14, C-387-14 ter C-131/16) ni dopustno.

Glede na zgoraj navedeno je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika ACORD ni dopustna in jo je treba kot tako izločiti. Ne glede na to ponudba tudi glede na merilo najnižja cena na kos z vključenim DDV ni najugodnejša in kot takšna ne bi bila izbrana kot najugodnejša ponudba.

b) Ponudba št. 2: ANNI računalniška oprema d.o.o., Motnica 7A, 1236 Trzin

Nadalje je naročnik opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika ANNI računalniška oprema d.o.o., Motnica 7A, 1236 Trzin (v nadaljevanju: ponudnik ANNI).

Pri pregledu dopustnosti prejete ponudbe ponudnika ANNI je naročnik ugotovil, da prejeta ponudba ni dopustna, in sicer iz razloga, ker ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, kar bo podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju.

Naročnik je pri pregledu dopustnosti ponudbe ponudnika ANNI ugotovil, da le-ta v svoji ponudbi ni priložil dokazila, na katerega se sklicuje, in sicer se sklicuje na dokument B3605CVA-MB0830XA_specsheets.pdf, ki ga v dokumentu 02_Tehnične specifikacije_popravek_21.08.2025 kot dokazilo navaja pri naslednjih tehničnih specifikacijah: 1. Masa (kg): do 2 kg, 2. Tip baterije: Li-Ion, 3. Kapaciteta baterije: vsaj 45 Wh, 4. Avtonomija delovanja z eno baterijo brez polnjenja po navedbi proizvajalca: vsaj 7 ur, 6. Tip procesorja: vsaj Intel® Core™ 5 (14. generacija) / AMD Ryzen 5 (7. generacija) ali novejši, 9. Tip pomnilnika: DDR5, 10. Kapaciteta pomnilnika: 16 GB, 11. Tip diska: SSD M.2 PCIe NVMe, 12. Kapaciteta diska: 512 GB, 13. Integrirana grafična kartica, 14. Operacijski sistem: Windows 11, 15. Nameščena zadnja verzija BIOS-a, 16. Tip zaslona: IPS, nesvetleč (antiglare), 17. Vidni kot: vsaj 170° (horizontalno in vertikalno), 18. Velikost: 15,6" ali 16", 19. Ločljivost zaslona (minimalna): 1920 x 1080 (FHD) ali 1920 x 1200 (WUXGA), 20. Svetilnost zaslona: vsaj 300 nits, 21. Frekvenca osveževanja: vsaj 60 Hz, 22. Wi-Fi 6E (integriran), 23. Podpora avtentifikaciji 802.11ax, 24. Bluetooth 5.3 (integriran), 25. Mrežni priključek RJ-45 (integriran), 26. HDMI 2.1: vsaj 1, 27. USB tip-A 3.2: vsaj 2, 28. USB tip-C: vsaj 2, od tega vsaj 1 podpira način DisplayPort (Power Delivery), 29. Avdio/mikrofon: 1 x combo vhod, 30. Integrirana mrežna kartica, 31. Integriran mikrofon, 33. Integrirana spletna kamera z ločljivostjo vsaj 720p (HD), 34. Tovarniško vgrajen drsnik za zaščito zasebnosti oz. pokrivalo za fizično blokiranje kamere, 35. Integrirana tipkovnica s SLO znaki (nalepke niso dovoljene, ni dovoljeno naknadno graviranje, ločen numerični del), 44. Vgrajeno varnostno integrirano vezje TPM 2.0. Naročnik je lahko kljub temu pri določenih zapisanih postavkah, upoštevajoč navedbo v dokumentu Tehnične specifikacije (*»V primeru, ko tehnične specifikacije v katalogu niso specificirane na način zahteve naročnika, bo naročnik upošteval zgolj tista dokazila o izpolnjevanju tehničnih specifikacij, ki so izdana ali potrjena izključno s strani proizvajalca neposredno in ustrezno tehnično predstavljena na način, da bo naročnik lahko nedvoumno ugotovil izpolnjevanje tehničnih zahtev.«*), iz oddane dokumentacije ugotovil nedvoumno izpolnjevanje nekaterih specifikacij, in sicer: 3. Kapaciteta baterije: vsaj 45 Wh, 9. Tip pomnilnika: DDR5, 10. Kapaciteta pomnilnika: 16 GB, 13. Integrirana grafična kartica, 14. Operacijski sistem: Windows 11, 15. Nameščena zadnja verzija BIOS-a, 17. Vidni kot: vsaj 170° (horizontalno in vertikalno), 18. Velikost: 15,6" ali 16", 19. Ločljivost zaslona (minimalna): 1920 x 1080 (FHD) ali 1920 x 1200 (WUXGA), 20. Svetilnost zaslona: vsaj 300 nits, 21. Frekvenca osveževanja: vsaj 60 Hz, 23. Podpora avtentifikaciji 802.11ax, 24. Bluetooth 5.3 (integriran), 25. Mrežni priključek RJ-45 (integriran), 26. HDMI 2.1: vsaj 1, 27. USB tip-A 3.2: vsaj 2, 29. Avdio/mikrofon: 1 x combo vhod, 31. Integriran mikrofon, 33. Integrirana spletna kamera z ločljivostjo vsaj 720p (HD), 34. Tovarniško vgrajen drsnik za zaščito zasebnosti oz. pokrivalo za fizično blokiranje kamere, 44. Vgrajeno varnostno integrirano vezje TPM 2.0.

Iz navedenega izhaja, da naročnik kljub pregledu celotne ponudbene dokumentacije, ki ga je naročnik opravil z namenom uresničitve temeljnega načela gospodarnosti, ni mogel ugotoviti nedvoumnega izpolnjevanja naslednjih zahtev: 1. Masa (kg): do 2 kg, 2. Tip baterije: Li-Ion, 4. Avtonomija delovanja z eno baterijo brez polnjenja po navedbi proizvajalca: vsaj 7 ur, 6. Tip procesorja: vsaj Intel® Core™ 5 (14. generacija) / AMD Ryzen 5 (7. generacija) ali novejši, 11. Tip diska: SSD M.2 PCIe NVMe, 12. Kapaciteta diska: 512 GB, 16. Tip zaslona: IPS, nesvetleč (antiglare), 22. Wi-Fi 6E (integriran), 28. USB tip-C: vsaj 2, od tega vsaj 1 podpira način DisplayPort (Power Delivery), 30. Integrirana mrežna kartica,



35. Integrirana tipkovnica s SLO znaki (nalepke niso dovoljene, ni dovoljeno naknadno graviranje, ločen numerični del).

Zgoraj navedena napaka ustreza primerom iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3, v katerih ponudniki svojih ponudb ne smejo dopolnjevati ali popravljati.

Glede na zgoraj navedeno je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika ANNI ni dopustna in jo je treba kot tako izločiti. Ne glede na to ponudba tudi glede na merilo najnižja cena na kos z vključenim DDV ni najugodnejša in kot takšna ne bi bila izbrana kot najugodnejša ponudba.

c) Ponudba št. 3: EXTRA LUX, proizvodno in trgovsko podjetje d.o.o., Ljubljana, Brnčičeva ulica 17B, Ljubljana, 1231 Ljubljana – Črnuče, s partnerjem Makromikro grupa d.o.o., Vukomerička 6, 10410 Velika Gorica

Nadalje je naročnik opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika EXTRA LUX, proizvodno in trgovsko podjetje d.o.o., Ljubljana, Brnčičeva ulica 17B, Ljubljana, 1231 Ljubljana – Črnuče, s partnerjem Makromikro grupa d.o.o., Vukomerička 6, 10410 Velika Gorica (v nadaljevanju: ponudnik EXTRA LUX).

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika EXTRA LUX d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ponudba glede na merilo najnižja cena na kos z vključenim DDV ni najugodnejša in kot takšna ni izbrana kot najugodnejša ponudba.

d) Ponudba št. 4: GAMBIT TRADE d.o.o., sistemska in razvojna hiša, Savska cesta 3A, 1000 Ljubljana

Naročnik je opravil pregled dopustnosti ponudbe GAMBIT TRADE d.o.o., sistemska in razvojna hiša, Savska cesta 3A, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: ponudnik GAMBIT TRADE).

Pri pregledu dopustnosti prejete ponudbe ponudnika GAMBIT TRADE je naročnik ugotovil, da prejeta ponudba ni dopustna, in sicer iz razloga, ker ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah, in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, kar bo podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju.

Naročnik je pri pregledu dopustnosti ponudbe ponudnika GAMBIT TRADE ugotovil, da je le-ta v dokumentu, poimenovanem 02_Tehnične specifikacije_popravek_SKLOP_1, kot dokazilo pri zahtevi 17. Vidni kot: vsaj 170° (horizontalno in vertikalno) navedel: »Vidni kot 170° (85° h + 85° v), 02_DELL PRO 16 PC16250 – technical-guidebook_POVZETEK stran 26«. Iz zapisanega v dokazilu izhaja, da je vidni kot opredeljen kot horizontalni in vertikalni vidni kot, pri obeh pa je opredeljen z dvema podatkom. Prvi podatek je podatek o minimalnem vidnem kotu, ki je 80° horizontalno in 80° vertikalno (skupaj 160°), drugi podatek pa je podatek o tipičnem vidnem kotu, ki je 85° horizontalno in 85° vertikalno (skupaj 170°), pri čemer je ponudnik sam barvno označil oba podatka, tako za minimalni kot tipični vidni kot. S tem ponudnik izkazuje, da je vidni kot lahko tudi 160° (80° horizontalno in 80° vertikalno), kar pa ni skladno z zahtevo pri 17. točki Tehničnih specifikacij, da mora biti vidni kot vsaj 170° (horizontalno in vertikalno).

Nadalje je naročnik ugotovil, da je ponudnik v dokumentu, poimenovanem 02_Tehnične specifikacije_popravek_SKLOP_1, kot dokazilo pri zahtevi 35. Integrirana tipkovnica s SLO znaki (nalepke niso dovoljene, ni dovoljeno naknadno graviranje, ločen numerični del) navedel: »*Da, osvetljena tipkovnica s tovarniško slovensko tipkovnico in numeričnim delom (Adriatic backlit Copilot key keyboard with numeric keypad), 01_DELL-pro-14-16-laptop-product-broschure, stran 11, 02_DELL PRO 16 PC16250-technical-guidebook_POVZETEK, stran 18*«. Iz prvega dokazila je mogoče razbrati informacijo o »*Spill Resistant Backlit AI hotkey Keyboard*«, iz drugega pa informacijo o »*Backlit Keyboard with Copilot key*«, iz česar je razvidno, da ima prenosni računalnik osvetljeno tipkovnico, ki je odporna na manjša razlitja tekočine, in ima posebno tipko za hiter zagon AI funkcij. V dokazilu 02_DELL PRO 16 PC16250-technical-guidebook_POVZETEK, stran 18 je mogoče najti tudi podatek o številu tipk (*number of keys*), pri katerem je navedenih več jezikov, vendar slovenščine ni med njimi.

Zgoraj navedene napake ustrezajo primerom iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3, v katerih ponudniki svojih ponudb ne smejo dopolnjevati ali popravljati.

Glede na zgoraj navedeno je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika GAMBIT TRADE ni dopustna in jo je treba kot tako izločiti. Ne glede na to ponudba tudi glede na merilo najnižja cena na kos z vključenim DDV ni najugodnejša in kot takšna ne bi bila izbrana kot najugodnejša ponudba.

e) Ponudba št. 5: SRC systemske integracije d.o.o., Tržaška cesta 116, 1000 Ljubljana, s partnerjem LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 63, 2000 Maribor

Nadalje je naročnik opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika SRC systemske integracije d.o.o., Tržaška cesta 116, 1000 Ljubljana s partnerjem LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 63, 2000 Maribor (v nadaljevanju: ponudnik SRC).

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika SRC dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ponudba glede na merilo najnižja cena na kos z vključenim DDV ni najugodnejša in kot takšna ni izbrana kot najugodnejša ponudba.

f) Ponudba št. 6: UNISTAR LC, zastopstvo, izdelava in vzdrževanje računalniške opreme in računalniških aplikacij d.o.o. Ljubljana, Litostrojska cesta 56, 1000 Ljubljana

Naročnik je opravil pregled dopustnosti ponudbe UNISTAR LC, zastopstvo, izdelava in vzdrževanje računalniške opreme in računalniških aplikacij d.o.o. Ljubljana, Litostrojska cesta 56, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: ponudnik UNISTAR).

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika UNISTAR dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ponudba je glede na merilo najnižja cena na kos z vključenim DDV najugodnejša in kot takšna izbrana kot najugodnejša dopustna ponudba.



2. Sklop št. 2: Prenosni računalniki tip 2

Naročnik je skladno z 89. členom ZJN-3 preveril, ali so ponudbe ponudnikov, ki so prispele na predmetno javno naročilo v Sklopu št. 2, dopustne.

a) Ponudba št. 1: ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 13, 1000 Ljubljana

Naročnik je opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 13, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: ponudnik ACORD).

Pri pregledu dopustnosti prejete ponudbe ponudnika ACORD je naročnik ugotovil, da prejeta ponudba ni dopustna, in sicer iz razloga, ker ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, kar bo podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju.

Naročnik je pri pregledu dopustnosti ponudbe ponudnika ACORD ugotovil, da je le-ta v dokumentu, poimenovanem 3a-Tehnične specifikacije_popravek_21.08.2025_signed, kot dokazilo pri zahtevi 7. Število niti: Intel: vsaj 12 niti; AMD Ryzen: vsaj 16 niti, navedel: »16 niti, uradna objava na <https://www.amd.com/en/products/processors/laptop/ryzen-pro/7000-series/amd-ryzen-7-pro-7735u.html>«. S tem se je ponudnik skliceval na javno dostopne podatke, dostopne na navedeni spletni strani, glede česar pa je naročnik v dokumentu Tehnične specifikacije izrecno navedel: »Ponudnik po preteku roka za oddajo ponudbe ne sme dopolnjevati ali popravljati ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila skladno s 6. odstavkom 89. člena ZJN-3, kar velja tudi za sklicevanje in usmerjanje naročnika na javno dostopne podatke o tehničnih specifikacijah.« Ponudnik v ponudbi ob sklicevanju na spletno stran kot dokazilo o izpolnjevanju navedene zahteve naročnika kot dokazilo ni priložil niti zaslonske slike spletne strani na datum v roku za oddajo ponudbe, zato navedeno sklicevanje pomeni, da naročnik ne more nedvoumno ugotoviti, da je bil podatek na navedenem mestu na dan oddaje ponudbe in tako ne more ugotoviti, da je bila zahteva izpolnjena v roku za oddajo ponudbe in ne spremenjena oz. dodana šele kasneje, kar bi štelo za nedopustno dopolnjevanje ponudbe. Če bi naročnik ponudnika ACORD pozval na dopolnitev v tem delu, bi mu omogočil, da dejansko predlaga novo ponudbo, kar pa skladno s prakso DKOM (npr. odločitve št. 018-131/2024-10, št. 018-056/2017-3, 018-051/2017-6, 018-057/2018-5) in sodbami sodišča EU (npr. sodbe SEU C-599/10, C-336/12, C-324/14, C-387-14 ter C-131/16) ni dopustno.

Nadalje je naročnik ugotovil, da je ponudnik v dokumentu poimenovanem 3a-Tehnične specifikacije_popravek_21.08.2025_signed, kot dokazilo pri zahtevi 34. Integrirana tipkovnica s SLO znaki (nalepke niso dovoljene, ni dovoljeno naknadno graviranje, ločen numerični del), navedel: »Da, »International language support« vključuje tudi slovenski razpored tipk (stran 3)«. Iz dokazila je razviden zapis »international language support«, kar je enako, kot navaja ponudnik v dokumentu Tehnične specifikacije. Slovenski razpored tipk izkazuje, da ima podporo v slovenščini, ni pa iz navedbe možno nedvoumno ugotoviti, da so na tipkovnici tudi fizične tipke s SLO znaki, pri čemer nalepke niso dovoljene in ni dovoljeno naknadno graviranje, kot je bilo zahtevano v zahtevah naročnika. Ponudnik v ponudbi tako ni priložil ustreznega dokazila o izpolnjevanju navedene zahteve naročnika. Če bi naročnik ponudnika ACORD pozval na dopolnitev v tem delu, bi mu omogočil, da z novimi dokazili dejansko predlaga novo ponudbo, kar pa skladno s prakso DKOM (npr. odločitve št. 018-131/2024-10, št. 018-056/2017-3, 018-051/2017-6, 018-057/2018-5) in sodbami sodišča EU (npr. sodbe SEU C-599/10, C-336/12, C-324/14, C-387-14 ter C-131/16) ni dopustno.



Glede na zgoraj navedeno je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika ACORD ni dopustna in jo je treba kot tako izločiti. Ne glede na to ponudba tudi glede na merilo najnižja cena na kos z vključenim DDV ni najugodnejša in kot takšna ne bi bila izbrana kot najugodnejša ponudba.

b) Ponudba št. 2: COMTRON napredna računalniška tehnologija d.o.o., Tržaška cesta 21, 2000 Maribor

Naročnik je opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika COMTRON napredna računalniška tehnologija d.o.o., Tržaška cesta 21, 2000 Maribor (v nadaljevanju: ponudnik COMTRON).

Pri pregledu dopustnosti prejete ponudbe ponudnika COMTRON je naročnik ugotovil, da prejeta ponudba ni dopustna, in sicer iz razloga, ker ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, kar bo podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju.

Naročnik je pri pregledu dopustnosti ponudbe ponudnika COMTRON ugotovil, da je le-ta v dokumentu, poimenovanem 02_Tehnične specifikacije, kot dokazilo pri zahtevi 16. Vidni kot: vsaj 170° (horizontalno in vertikalno) navedel: »Vidni kot 170° (85°h+85°v), 02_DELL PRO 16 PC16250 - technical-guidebook_izvleček stran 26«. Navedeno dokazilo ne vsebuje niti podatka niti strani, na katero se nanaša. V dokumentu 02_DELL PRO 16 PC16250 - technical-guidebook_celi pa je mogoče najti podatek o vidnem kotu na strani 26. Iz zapisanega v dokazilu izhaja, da je vidni kot opredeljen kot horizontalni in vertikalni vidni kot, pri obeh pa je opredeljen z dvema podatkom. Prvi podatek je podatek o minimalnem vidnem kotu, ki je 80° horizontalno in 80° vertikalno (skupaj 160°), drugi podatek pa je podatek o tipičnem vidnem kotu, ki je 85° horizontalno in 85° vertikalno (skupaj 170°). S tem ponudnik izkazuje, da je vidni kot lahko tudi 160° (80° horizontalno in 80° vertikalno), kar pa ni skladno z zahtevo pri 17. točki Tehničnih specifikacij, da mora biti vidni kot vsaj 170° (horizontalno in vertikalno).

Nadalje naročnik ugotavlja, da je ponudnik v dokumentu, poimenovanem 02_Tehnične specifikacije, kot dokazilo pri zahtevi 34. Integrirana tipkovnica s SLO znaki (nalepke niso dovoljene, ni dovoljeno naknadno graviranje, ločen numerični del), navedel: »Adriatic osvetljena tipkovnica, 01_Dell-pro-14-16-laptop-product-brochure, stran 11«. Iz navedenega dokazila je mogoče razbrati informacijo o »Spill Resistant Backlit AI hotkey Keyboard«, iz česar je razvidno, da ima prenosni računalnik osvetljeno tipkovnico, ki je odporna na manjša razlitja tekočine, in ima posebno tipko za hiter zagon AI funkcij. V dokazilu 03_Dell-pro-16-pc16250-owners-manual-en-us, stran 22, je mogoče najti tudi podatek o številu tipk (*number of keys*), pri katerem je navedenih več jezikov, vendar slovenščine ni med njimi.

Zgoraj navedene napake ustrezajo primerom iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3, v katerih ponudniki svojih ponudb ne smejo dopolnjevati ali popravljati.

Glede na zgoraj navedeno je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika COMTRON ni dopustna in jo je treba kot tako izločiti. Ne glede na to ponudba tudi glede na merilo najnižja cena na kos z vključenim DDV ni najugodnejša in kot takšna ne bi bila izbrana kot najugodnejša ponudba.

c) Ponudba št. 3: EXTRA LUX, proizvodno in trgovsko podjetje d.o.o., Ljubljana, Brnčičeva ulica 17B, Ljubljana, 1231 Ljubljana – Črnuče, s partnerjem Makromikro grupa d.o.o., Vukomerička 6, 10410 Velika Gorica

Nadalje je naročnik opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika EXTRA LUX, proizvodno in trgovsko podjetje d.o.o., Ljubljana, Brnčičeva ulica 17B, Ljubljana, 1231 Ljubljana – Črnuče, s partnerjem Makromikro grupa d.o.o., Vukomerička 6, 10410 Velika Gorica (v nadaljevanju: ponudnik EXTRA LUX).



Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika EXTRA LUX d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ponudba glede na merilo najnižja cena na kos z vključenim DDV ni najugodnejša in kot takšna ni izbrana kot najugodnejša ponudba.

d) Ponudba št. 4: GAMBIT TRADE d.o.o., sistemska in razvojna hiša, Savska cesta 3A, 1000 Ljubljana

Naročnik je opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika GAMBIT TRADE d.o.o., sistemska in razvojna hiša, Savska cesta 3A, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: ponudnik GAMBIT TRADE).

Pri pregledu dopustnosti prejete ponudbe ponudnika GAMBIT TRADE je naročnik ugotovil, da prejeta ponudba ni dopustna, in sicer iz razloga, ker ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, kar bo podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju.

Naročnik je pri pregledu dopustnosti ponudbe ponudnika GAMBIT TRADE ugotovil, da je le-ta v dokumentu, poimenovanem 02_Tehnične specifikacije_popravek_SKLOP_2, kot dokazilo pri zahtevi 16. Vidni kot: vsaj 170° (horizontalno in vertikalno) navedel: »Vidni kot 170° (85° h + 85° v), 02_DELL PRO 16 PC16250 – technical-guidebook_izvleček stran 26«. Navedeno dokazilo ne vsebuje niti podatka niti strani, na katero se nanaša. V dokumentu 02_DELL PRO 16 PC16250 - technical-guidebook_celi pa je mogoče najti podatek o vidnem kotu na strani 26. Iz zapisanega v dokazilu izhaja, da je vidni kot opredeljen kot horizontalni in vertikalni vidni kot, pri obeh pa je opredeljen z dvema podatkom. Prvi podatek je podatek o minimalnem vidnem kotu, ki je 80° horizontalno in 80° vertikalno (skupaj 160°), drugi podatek pa je podatek o tipičnem vidnem kotu, ki je 85° horizontalno in 85° vertikalno (skupaj 170°). S tem ponudnik izkazuje, da je vidni kot lahko tudi 160° (80° horizontalno in 80° vertikalno), kar pa ni skladno z zahtevo pri 17. točki Tehničnih specifikacij, da mora biti vidni kot vsaj 170° (horizontalno in vertikalno).

Nadalje naročnik ugotavlja, da je ponudnik v dokumentu, poimenovanem 02_Tehnične specifikacije_popravek_SKLOP_2, kot dokazilo pri zahtevi 34. Integrirana tipkovnica s SLO znaki (nalepke niso dovoljene, ni dovoljeno naknadno graviranje, ločen numerični del), navedel: »Adriatic osvetljena tipkovnica, 01_Dell-pro-14-16-laptop-product-brochure, stran 11«. Iz navedenega dokazila je mogoče razbrati informacijo o »Spill Resistant Backlit AI hotkey Keyboard«, iz česar je razvidno, da ima prenosni računalnik osvetljeno tipkovnico, ki je odporna na manjša razlitja tekočine, in ima posebno tipko za hiter zagon AI funkcij. V dokazilu 03_Dell-pro-16-pc16250-owners-manual-en-us, stran 22, je mogoče najti tudi podatek o številu tipk (*number of keys*), pri katerem je navedenih več jezikov, vendar slovenščine ni med njimi.

Zgoraj navedene napake ustrezajo primerom iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3, v katerih ponudniki svojih ponudb ne smejo dopolnjevati ali popravljati.

Glede na zgoraj navedeno je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika GAMBIT TRADE ni dopustna in jo je treba kot tako izločiti. Ne glede na to ponudba tudi glede na merilo najnižja cena na kos z vključenim DDV ni najugodnejša in kot takšna ne bi bila izbrana kot najugodnejša ponudba.



e) Ponudba št. 5: SRC systemske integracije d.o.o., Tržaška cesta 116, 1000 Ljubljana, s partnerjem LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 63, 2000 Maribor

Nadalje je naročnik opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika SRC systemske integracije d.o.o., Tržaška cesta 116, 1000 Ljubljana, s partnerjem LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 63, 2000 Maribor (v nadaljevanju: ponudnik SRC).

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika SRC systemske integracije d.o.o. s partnerjem LANCOM d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ponudba je glede na merilo najnižja cena na kos z vključenim DDV najugodnejša in kot takšna izbrana kot najugodnejša dopustna ponudba.

f) Ponudba št. 6: UNISTAR LC, zastopstvo, izdelava in vzdrževanje računalniške opreme in računalniških aplikacij d.o.o. Ljubljana, Litostrojska cesta 56, 1000 Ljubljana

Naročnik je opravil pregled dopustnosti ponudbe UNISTAR LC, zastopstvo, izdelava in vzdrževanje računalniške opreme in računalniških aplikacij d.o.o. Ljubljana, Litostrojska cesta 56, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: ponudnik UNISTAR).

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika UNISTAR dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ponudba glede na merilo najnižja cena na kos z vključenim DDV ni najugodnejša in kot takšna ni izbrana kot najugodnejša ponudba.

3. Sklop št. 3: Tablični računalniki iOS

Naročnik je skladno z 89. členom ZJN-3 preveril, ali so ponudbe ponudnikov, ki so prispele na predmetno javno naročilo v Sklopu št. 3, dopustne.

a) Ponudba št. 1: ISTYLE trgovina in storitve d.o.o., Ameriška ulica 8, 1000 Ljubljana

Naročnik je opravil pregled dopustnosti ponudbe ISTYLE trgovina in storitve d.o.o., Ameriška ulica 8, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: ponudnik ISTYLE).

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika ISTYLE d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.



Posledično se javno naročilo v Sklopu 1 odda ponudniku ISTYLE, saj je njegova ponudba v Sklopu 1 edina dopustna. Ponudba je glede na merilo najnižja cena na kos z vključenim DDV najugodnejša in kot takšna izbrana kot najugodnejša dopustna ponudba.

4. Sklop št. 4: Tablični računalniki Android

Naročnik je skladno z 89. členom ZJN-3 preveril, ali so ponudbe ponudnikov, ki so prispele na predmetno javno naročilo v Sklopu št. 4, dopustne.

a) Ponudba št. 1: A1 Slovenija, telekomunikacijske storitve, d. d., Ameriška ulica 4, 1000 Ljubljana

Naročnik je opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika A1 Slovenija, telekomunikacijske storitve, d. d., Ameriška ulica 4, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: ponudnik A1).

Pri pregledu dopustnosti prejete ponudbe ponudnika A1 je naročnik ugotovil, da prejeta ponudba ni dopustna, in sicer iz razloga, ker ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, kar bo podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju.

Naročnik je pri pregledu dopustnosti ponudbe ponudnika A1 ugotovil, da je le-ta v dokumentu, poimenovanem 02_Tehnične_specifikacije_popravek_21.08.2025, kot dokazilo pri zahtevi 16. Energy Star certifikat ali EPEAT certifikat, ki potrjuje, da izpolnjuje pogoje Energy Star navedel: »<https://www.epeat.net/productdetails/0b77262281b44958960cf706c88da8d0?backUrl=%252Fcomputers-anddisplays-search-result%252Fpage-1%252Fsize-25%253FmanufacturerId%253D314%2526productName%253Ds10%252520lite%2526productId%253D185439>«. S tem se je ponudnik skliceval na javno dostopne podatke, dostopne na navedeni spletni strani, glede česar pa je naročnik v dokumentu Tehnične specifikacije izrecno navedel: »*Ponudnik po preteku roka za oddajo ponudbe ne sme dopolnjevati ali popravljati ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila skladno s 6. odstavkom 89. člena ZJN-3, kar velja tudi za sklicevanje in usmerjanje naročnika na javno dostopne podatke o tehničnih specifikacijah.*«. Ponudnik v ponudbi ob sklicevanju na spletno stran kot dokazilo o izpolnjevanju navedene zahteve naročnika kot dokazilo ni priložil niti zaslonske slike spletne strani na datum v roku za oddajo ponudbe, zato navedeno sklicevanje pomeni, da naročnik ne more nedvoumno ugotoviti, da je bil podatek na navedenem mestu na dan oddaje ponudbe in tako ne more ugotoviti, da je bila zahteva izpolnjena v roku za oddajo ponudbe in ne spremenjena oz. dodana šele kasneje, kar bi štelo za nedopustno dopolnjevanje ponudbe. Če bi naročnik ponudnika A1 pozval na dopolnitev v tem delu, bi mu omogočil, da dejansko predlaga novo ponudbo, kar pa skladno s prakso DKOM (npr. odločitve št. 018-131/2024-10, št. 018-056/2017-3, 018-051/2017-6, 018-057/2018-5) in sodbami sodišča EU (npr. sodbe SEU C-599/10, C-336/12, C-324/14, C-387-14 ter C-131/16) ni dopustno.

Glede na zgoraj navedeno je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika A1 ni dopustna in jo je treba kot tako izločiti. Ne glede na to ponudba tudi glede na merilo najnižja cena na kos z vključenim DDV ni najugodnejša in kot takšna ne bi bila izbrana kot najugodnejša ponudba.

b) Ponudba št. 2: ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 13, 1000 Ljubljana

Naročnik je opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 13, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: ponudnik ACORD).



Pri pregledu dopustnosti prejete ponudbe ponudnika ACORD je naročnik ugotovil, da prejeta ponudba ni dopustna, in sicer iz razloga, ker ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, kar bo podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju.

Naročnik je pri pregledu dopustnosti ponudbe ponudnika ACORD ugotovil, da je le-ta v dokumentu, poimenovanem 3a-Tehnične specifikacije_popravek_21.08.2025_signed, kot dokazilo pri zahtevi 5. Zaslona: tehnologija zaslona: IPS navedel »LTPS (stran 3)«. Iz priloženega dokazila je mogoče razbrati informacijo, ki jo je podal o tipu zaslona, s čimer ponudnik ne izpolnjuje zahteve, ki jo je naročnik podal v tehničnih specifikacijah. Ponudnik je v svoji ponudbi kot potrditev tehnične specifikacije navedel drugo specifikacijo, s čimer ni nedvoumno izkazal, da je zaslon tipa IPS, kot je bila zahteva naročnika. Naročnik je izrecno določil zahtevo za tehnologijo zaslona IPS, ponudnik pa je navedel drugo specifikacijo (LTPS), ki ni enaka kot zahtevana, prav tako ne zagotavlja najmanj take kvalitete in lastnosti, kot jo naročnik zahteva. Navedba zaslona LTPS torej naročniku ne zagotavlja nedvoumne izpolnitve zahteve glede tehnologije zaslona. Če bi naročnik ponudnika ACORD pozval na dopolnitev v tem delu, bi mu omogočil, da z novimi dokazili dejansko predlaga novo ponudbo, kar pa skladno s prakso DKOM (npr. odločitve št. 018-131/2024-10, št. 018-056/2017-3, 018-051/2017-6, 018-057/2018-5) in sodbami sodišča EU (npr. sodbe SEU C-599/10, C-336/12, C-324/14, C-387-14 ter C-131/16) ni dopustno.

Glede na zgoraj navedeno je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika ACORD ni dopustna in jo je treba kot tako izločiti.

c) Ponudba št. 3: BIROSISTEMI poslovne rešitve d.o.o., Obrtniška ulica 11, 1370 Logatec

Naročnik je opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika BIROSISTEMI poslovne rešitve d.o.o., Obrtniška ulica 11, 1370 Logatec (v nadaljevanju: ponudnik BIROSISTEMI).

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika BIROSISTEMI dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ponudba glede na merilo najnižja cena na kos z vključenim DDV ni najugodnejša in kot takšna ni izbrana kot najugodnejša ponudba.

d) Ponudba št. 4: LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 63, 2000 Maribor

Naročnik je opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 63, 2000 Maribor (v nadaljevanju: ponudnik LANCOM).

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika LANCOM dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ponudba je glede na merilo najnižja cena na kos z vključenim DDV najugodnejša in kot takšna izbrana kot najugodnejša dopustna ponudba.



5. Sklop št. 5: Interaktivni zasloni

Naročnik je skladno z 89. členom ZJN-3 preveril, ali so ponudbe ponudnikov, ki so prispele na predmetno javno naročilo v Sklopu št. 5, dopustne.

a) Ponudba št. 1: ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 13, 1000 Ljubljana

Naročnik je opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 13, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: ponudnik ACORD).

Pri pregledu dopustnosti prejete ponudbe ponudnika ACORD je naročnik ugotovil, da prejeta ponudba ni dopustna, in sicer iz razloga, ker ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, kar bo podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju.

Naročnik je pri pregledu dopustnosti ponudbe ponudnika ACORD ugotovil, da je le-ta v dokumentu, poimenovanem 3a-Tehnične specifikacije_popravek_21.08.2025_signed, kot dokazilo pri zahtevi 6. Aplikacije na zaslonu: funkcija bele table, ki omogoča pisanje vsaj dveh uporabnikov hkrati in vključuje didaktične pripomočke (šestilo, geotrikotnik, ravnilo, kotomer), navedel »Aplikacija »Bela Tabla«(slo) / »Whiteboard«(en) (stran 3)«. Iz navedenega dokazila izhaja, da funkcija bele table omogoča uporabo trikotnika/ravnila/kotomera/evropskega trikotnega ravnila ter omogoča vstavljanje 2D/3D oblik (šestkotnik/krog ...). Iz navedenega tako ni razvidno, da funkcija bele table vključuje tudi didaktičen pripomoček šestilo, ki je ena od izrecnih zahtev naročnika. Če bi naročnik ponudnika ACORD pozval na dopolnitev v tem delu, bi mu omogočil, da z novimi dokazili dejansko predlaga novo ponudbo, kar pa skladno s prakso DKOM (npr. odločitve št. 018-131/2024-10, št. 018-056/2017-3, 018-051/2017-6, 018-057/2018-5) in sodbami sodišča EU (npr. sodbe SEU C-599/10, C-336/12, C-324/14, C-387-14 ter C-131/16) ni dopustno.

Glede na zgoraj navedeno je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika ACORD ni dopustna in jo je treba kot tako izločiti.

b) Ponudba št. 2: AVANTDOM, trgovina na debelo, d.o.o., Prešernova ulica 25, 9240 Ljutomer, s partnerjem SOFTTRADE računalniški inženiring d.o.o., Prešernova ulica 25, 9240 Ljutomer

Naročnik je opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika AVANTDOM, trgovina na debelo, d.o.o., Prešernova ulica 25, 9240 Ljutomer, s partnerjem SOFTTRADE računalniški inženiring d.o.o., Prešernova ulica 25, 9240 Ljutomer (v nadaljevanju: ponudnik AVANTDOM).

Pri pregledu dopustnosti prejete ponudbe ponudnika AVANTDOM je naročnik ugotovil, da prejeta ponudba ni dopustna, in sicer iz razloga, ker je v nasprotju z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, kar bo podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju.

Naročnik je pri pregledu dopustnosti ponudbe ponudnika AVANTDOM ugotovil, da le-ta v nasprotju z Navodili ponudnikom kot sestavnim delom dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, saj partner ponudnika nastopa v več kot eni ponudbi. V dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik zapisal (dokument Navodila ponudnikom, stran 1): »Vsak posamezen gospodarski subjekt lahko za vsak sklop predloži le eno ponudbo. Posamezen gospodarski subjekt, ki nastopa v več kot eni ponudbi, ne glede na to, ali nastopa samostojno ali kot partner v skupni ponudbi, diskvalificira vse ponudbe, v katerih nastopa. Take ponudbe bodo izločene.« Ker je ponudnik AVANTDOM oddal ponudbo za Sklop



št. 5 skupaj s partnerjem SOFTTRADE računalniški inženiring d.o.o., Prešernova ulica 25, 9240 Ljutomer, ki je oddal še eno ponudbo za isti sklop, kjer nastopa samostojno, slednji skladno z navodili naročnika diskvalificira vse ponudbe, v katerih nastopa, torej tudi zadevno ponudbo ponudnika AVANTDOM.

Glede na zgoraj navedeno je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika AVANTDOM ni dopustna in jo je treba kot tako izločiti.

c) Ponudba št. 3: INOVATIO, prodaja elektronskih in telekomunikacijskih naprav d.o.o., Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor

Naročnik je opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika INOVATIO, prodaja elektronskih in telekomunikacijskih naprav d.o.o., Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor (v nadaljevanju: ponudnik INOVATIO).

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika INOVATIO dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ponudba je glede na merilo najnižja cena na kos z vključenim DDV najugodnejša in kot takšna izbrana kot najugodnejša dopustna ponudba.

d) Ponudba št. 4: MLADINSKA KNJIGA ZALOŽBA d.d., Slovenska cesta 29, 1000 Ljubljana

Naročnik je opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika MLADINSKA KNJIGA ZALOŽBA d.d., Slovenska cesta 29, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: ponudnik MLADINSKA KNJIGA).

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika MLADINSKA KNJIGA dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ponudba glede na merilo najnižja cena na kos z vključenim DDV ni najugodnejša in kot takšna ni izbrana kot najugodnejša ponudba.

e) Ponudba št. 5: ROLAN proizvodno, trgovsko in storitveno podjetje d.o.o., Jadranska cesta 27, 2000 Maribor

Naročnik je opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika ROLAN proizvodno, trgovsko in storitveno podjetje d.o.o., Jadranska cesta 27, 2000 Maribor (v nadaljevanju: ponudnik ROLAN).

Pri pregledu dopustnosti prejete ponudbe ponudnika ROLAN je naročnik ugotovil, da prejeta ponudba ni dopustna, in sicer iz razloga, ker ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, kar bo podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju.

Naročnik je pri pregledu dopustnosti ponudbe ponudnika ROLAN ugotovil, da je le-ta v dokumentu, poimenovanem 02_Tehnične specifikacije_popravek_04.08.2025.signed, kot dokazilo pri zahtevi 6. Aplikacije na zaslonu: funkcija bele table, ki omogoča pisanje vsaj dveh uporabnikov hkrati in vključuje didaktične pripomočke (šestilo, geotrikotnik, ravnilo, kotomer), navedel: »Brošura, označeno str. 3, 4, 5. Iz navedenega dokazila izhaja, da so aplikacije na zaslonu naslednje: bela tabla, opombe, časovnik, predvajalnik medijev, brskalnik, bralnik PDF, snemanje zaslona, vrtavka, šestilo, ravnilo, kotomer, geotrikotnik«. Iz tega izhaja, da so na zaslonu šestilo, geotrikotnik, ravnilo in kotomer kot samostojne aplikacije, ni pa izkazano, da so kot didaktični pripomočki vključene v aplikacijo bele table, kot izhaja iz zahteve naročnika.

Če bi naročnik ponudnika ROLAN pozval na dopolnitev v tem delu, bi mu omogočil, da z novimi dokazili dejansko predlaga novo ponudbo, kar pa skladno s prakso DKOM (npr. odločitve št. 018-131/2024-10, št. 018-056/2017-3, 018-051/2017-6, 018-057/2018-5) in sodbami sodišča EU (npr. sodbe SEU C-599/10, C-336/12, C-324/14, C-387-14 ter C-131/16) ni dopustno.

Glede na zgoraj navedeno je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika ROLAN ni dopustna in jo je treba kot tako izločiti.

f) Ponudba št. 6: SOFTTRADE računalniški inženiring d.o.o., Prešernova ulica 25, 9240 Ljutomer

Naročnik je opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika SOFTTRADE računalniški inženiring d.o.o., Prešernova ulica 25, 9240 Ljutomer (v nadaljevanju: ponudnik SOFTTRADE).

Pri pregledu dopustnosti prejete ponudbe ponudnika SOFTTRADE je naročnik ugotovil, da prejeta ponudba ni dopustna, in sicer iz razloga, ker je v nasprotju z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, kar bo podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju.

Naročnik je pri pregledu dopustnosti ponudbe ponudnika SOFTTRADE ugotovil, da je le-ta v nasprotju z Navodili ponudnikom kot sestavnim delom dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, saj ponudnik nastopa v več kot eni ponudbi. V dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik zapisal (dokument Navodila ponudnikom, stran 1): »Vsak posamezen gospodarski subjekt lahko za vsak sklop predloži le eno ponudbo. Posamezen gospodarski subjekt, ki nastopa v več kot eni ponudbi, ne glede na to, ali nastopa samostojno ali kot partner v skupni ponudbi, diskvalificira vse ponudbe, v katerih nastopa. Take ponudbe bodo izločene.« Ker je ponudnik SOFTTRADE oddal ponudbo kot samostojni ponudnik za Sklop št. 5, hkrati pa je skupaj s partnerjem AVANTDOM računalniški inženiring d.o.o., Prešernova ulica 25, 9240 Ljutomer, oddal še eno ponudbo za isti sklop, kjer nastopa kot partner v ponudbi, to skladno z navodili naročnika diskvalificira vse ponudbe, v katerih nastopa, torej tudi zadevno samostojno ponudbo ponudnika SOFTTRADE.

Glede na zgoraj navedeno je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika SOFTTRADE ni dopustna in jo je treba kot tako izločiti.

III.

Ocenjevanje ponudb

Naročnik je v 8. točki Navodil ponudnikom določil, da bo izbral ekonomsko najugodnejšo ponudbo za posamezni sklop, pri čemer bo merilo za izbor najugodnejšega ponudnika ekonomsko najugodnejša ponudba v obliki najnižje cene na kos z vključenim DDV.



Naročnik je ravnal skladno z določbo 89. člena ZJN-3 (pregled in ocenjevanje ponudb ter način oddaje javnega naročila), ki v prvem odstavku določa, da odda naročnik javno naročilo na podlagi meril ob upoštevanju določb 84., 85. in 86. člena navedenega zakona po tem, ko preveri, da so izpolnjeni naslednji pogoji: (a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena ZJN-3, in (b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena tega zakona in izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter pravila in merila iz 82. in 83. člena ZJN-3, če so bila določena.

V skladu s splošnim pravilom za pregled in ocenjevanje ponudb ter oddajo javnega naročila iz citiranega prvega odstavka 89. člena ZJN-3 je torej naročnik najprej preverjal dopustnost ponudb, zato se v postopek ocenjevanja, ki sledi pregledu ponudb, uvrstijo zgolj dopustne ponudbe, nedopustne pa so iz nadaljnjega postopka izločene in se ne upoštevajo pri razvrščanju po merilih. Ravnanje, v skladu s katerim naročnik po opravljenem ugotavljanju dopustnosti ponudb v postopek ocenjevanja uvrsti zgolj dopustne ponudbe, je utemeljeno na načelu enakopravne obravnave ponudnikov iz 7. člena ZJN-3, ki naročniku v prvem odstavku nalaga dolžnost zagotoviti, da med ponudniki na vseh stopnjah postopka javnega naročanja in glede vseh elementov ni razlikovanja, upošteva vzajemno priznavanje in sorazmernost zahtev naročnika glede na predmet javnega naročila. Omenjeno načelo javnega naročanja tako med drugim zahteva, da se primerljive ponudbe ne obravnavajo različno oziroma da se različne ponudbe ne obravnavajo enako, razen če je takšna obravnava objektivno utemeljena. V zvezi s tem ne gre prezreti, da dopustne in nedopustne ponudbe v okoliščinah ocenjevanja po merilih, to je v okoliščinah njihovega medsebojnega primerjanja, z vidika ocene o dopustnosti ponudb ne predstavljajo primerljivih dejanskih stanov. Ker so torej dopustne in nedopustne ponudbe (z vidika ocene o dopustnosti) različne, jih v skladu z načelom enakopravne obravnave ponudnikov ni dovoljeno obravnavati enako in jih medsebojno primerjati, temveč je dovoljeno med seboj primerjati zgolj primerljive, tj. izključno dopustne ponudbe.

Ker je naročnik v skladu s splošnim pravilom najprej preverjal dopustnost prejetih ponudb, se pri merilih upoštevajo le dopustne ponudbe. Ker je v vsakem posameznem sklopu dopustna več kot ena ponudba (z izjemo Sklopa št. 3, kjer je prispela samo ena ponudba in je ta dopustna), je naročnik razvrščanja opravil na podlagi meril, s čimer je ugotovil, katera izmed dopustnih ponudb je ekonomsko najugodnejša.

IV.

Izbira ekonomsko najugodnejših ponudb

Naročnik je v 8. točki Navodil ponudnikom določil, da bo na podlagi pogojev in meril, določenih v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, izbral ponudnika, s katerim bo sklenil pogodbo za predmet javnega naročila za posamezni sklop, pri čemer bo sklenil pogodbo s ponudnikom, ki bo oddal ekonomsko najugodnejšo dopustno ponudbo za posamezni sklop v obliki najnižje cene na kos z vključenim DDV.

Ponudniki, ki so oddali ekonomsko najugodnejše dopustne ponudbe za posamezni sklop, so:

- **Sklop št. 1: UNISTAR LC, zastopstvo, izdelava in vzdrževanje računalniške opreme in računalniških aplikacij d.o.o. Ljubljana, Litostrojska cesta 56, 1000 Ljubljana,**
- **Sklop št. 2: SRC sistemske integracije d.o.o., Tržaška cesta 116, 1000 Ljubljana s partnerjem LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 63, 2000 Maribor,**
- **Sklop št. 3: ISTYLE trgovina in storitve d.o.o., Ameriška ulica 8, 1000 Ljubljana,**
- **Sklop št. 4: LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 63, 2000 Maribor,**



- **Sklop št. 5: INOVATIO, prodaja elektronskih in telekomunikacijskih naprav d.o.o., Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor.**

Zato je naročnik odločil, kot sledi iz izreka te odločitve o oddaji javnega naročila.

PRAVNI POUK:

Zoper odločitev o oddaji naročila se lahko vloži zahtevek za revizijo pri naročniku najkasneje v osem (8) delovnih dneh od objave te odločitve na Portalu javnih naročil. Zahtevek za revizijo se vloži elektronsko v sistemu eRevizija (<https://portalerevizija.si>). Zahtevek za revizijo mora biti sestavljen v skladu z določili 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami; v nadaljevanju: ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka (v nadaljnjem besedilu: vlagatelj) ter kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
- predmet javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem,
- potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Ob vložitvi zahtevka je vlagatelj v skladu z 71. členom ZPVPJN dolžan plačati takso v višini:

- za Sklop št. 1: 25.000,00 EUR,
- za Sklop št. 2: 25.000,00 EUR,
- za Sklop št. 3: 13.863,43 EUR,
- za Sklop št. 4: 13.174,57 EUR,
- za Sklop št. 5: 25.000,00 EUR,

na transakcijski račun Ministrstva za finance, odprt pri: Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT koda: BSLJSI2X, št. računa: SI56 0110 0100 0358 802, sklic: 11 16110-7111290-06012025, in potrdilo o plačilu takse priložiti zahtevku za revizijo.

Republika Slovenija
Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje
Dr. Vinko Logaj
Minister