

Štev.: 313/2025-MK-213/2025odl

Povezava: D11250516699

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d.d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne

02-12-2025 sprejela naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Obsekavanje na težko dostopnih terenih

- I. Ponudba ponudnika TISA podjetje za opravljanje gozdarskih storitev, d.o.o. za sklop 1 se kot nedopustna zavrne;
- II. Ponudba ponudnika KASKADER d.o.o. za sklop 4 se kot nedopustna zavrne;
- III. Ponudba ponudnika FINAL PASARIČ proizvodnja in trgovina d.o.o. za sklop 4 se kot nedopustna zavrne;
- IV. Ponudba ponudnika BAKTI, dela na težko dostopnih mestih, Miha Doles s.p. za sklop 4 se kot nedopustna zavrne;
- V. Sklop 1 – AC baza Postojna se odda ponudniku KASKADER d.o.o. za vrednost 211.905,00 EUR brez DDV oziroma 258.524,10 EUR z DDV
- VI. Sklop 2 – AC baza Kozina se odda ponudniku TISA podjetje za opravljanje gozdarskih storitev, d.o.o. za vrednost 438.900,00 EUR brez DDV oziroma 535.458,00 EUR z DDV
- VII. Sklop 3 – AC baza Maribor se odda ponudniku BAKTI, dela na težko dostopnih mestih, Miha Doles s.p. za vrednost 129.914,40 EUR brez DDV oziroma 158.495,57 EUR z DDV
- VIII. Sklop 4 – AC baza Murska Sobota se odda ponudniku GOZDNO GOSPODARSTVO NOVO MESTO d.d. za vrednost 32.760,00 EUR brez DDV oziroma 39.967,20 EUR z DDV
- IX. Sklop 5 – AC baza Ljubljana se odda ponudniku GOZDNO GOSPODARSTVO NOVO MESTO d.d. za vrednost 162.180,00 EUR brez DDV oziroma 197.859,60 EUR z DDV

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3.

Na javno naročilo, objavljeno na Portalu javnih naročil dne 22. 8. 2025, pod št. objave JN006580/2025-EUe16/01 in na TED pod št. objave 550955-2025, so bile pravočasno, to je do 29. 9. 2025 do 10:00 ure, na portal e-JN oddane sledeče ponudbe:



Ime sklopa	Ponudnik	Ponujena vrednost v EUR brez DDV	Ponujena vrednost v EUR z DDV
Sklop 1 - AC baza Postojna	KASKADER d.o.o.	211.905,00	258.524,10
	TISA podjetje za opravljanje gozdarskih storitev, d.o.o.	221.850,00	270.657,00
Sklop 2 - AC baza Kozina	BAKTI, DELA NA TEŽKO DOSTOPNIH MESTIH, MIHA DOLES S.P.	442.092,00	539.352,24
	TISA podjetje za opravljanje gozdarskih storitev, d.o.o.	438.900,00	535.458,00
Sklop 3 - AC baza Maribor	KASKADER d.o.o.	144.818,00	176.677,96
	FINAL PASARIČ proizvodnja in trgovina d.o.o.	188.404,00	229.852,88
	BAKTI, DELA NA TEŽKO DOSTOPNIH MESTIH, MIHA DOLES S.P.	129.914,40	158.495,57
Sklop 4 - AC baza Murska Sobota	KASKADER d.o.o.	96.915,00	118.236,30
	FINAL PASARIČ proizvodnja in trgovina d.o.o.	87.750,00	107.055,00
	GOZDNO GOSPODARSTVO NOVO MESTO d.d.	32.760,00	39.967,20
	BAKTI, DELA NA TEŽKO DOSTOPNIH MESTIH, MIHA DOLES S.P.	109.980,00	134.175,60
Sklop 5 - AC baza Ljubljana	GOZDNO GOSPODARSTVO NOVO MESTO d.d.	162.180,00	197.859,60
	BAKTI, DELA NA TEŽKO DOSTOPNIH MESTIH, MIHA DOLES S.P.	275.400,00	335.988,00
	TISA podjetje za opravljanje gozdarskih storitev, d.o.o.	280.500,00	342.210,00

II.

Po opravljenem javnem odpiranju ponudb je naročnik pristopil k ugotavljanju skladnosti prejetih ponudb z zahtevami razpisa.

Naročnik je opravil računsko kontrolo ponudbenih predračunov vseh prejetih ponudb in ni ugotovil računskih napak.

Pri pregledu garancije za resnost ponudbe je bilo ugotovljeno, da so ponudniki predložili garancijo za resnost ponudbe v zahtevani veljavnosti in zahtevani višini za posamezni sklop. Garancije za resnost ponudbe so skladne z vzorcem garancije za resnost ponudbe iz Poglavlja 3 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Za sklop 4 ni bila zahtevana garancija za resnost ponudbe.

Pri pregledu ponudb za sklop 1 ponudnika TISA podjetje za opravljanje gozdarskih storitev, d.o.o. in treh ponudb za sklop 4 ponudnikov KASKADER d.o.o., FINAL PASARIČ proizvodnja in trgovina d.o.o.,

BAKTI, dela na težko dostopnih mestih, Miha Doles s.p., je naročnik ugotovil, da ponudbena cena ponudb presega zagotovljena sredstva naročnika, določena s Sklepom o pričetku postopka oddaje javnega naročila št. 000213/2025, z dne 22. 7. 2025, ki so za sklop 1 v višini 214.200,00 EUR brez DDV in za sklop 4 v višini 54.600,00 EUR brez DDV.

V 29. točki prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je določeno: »»dopustna ponudba« je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika«.

Na podlagi navedenega je naročnik ponudbe ponudnikov za sklop 1 ponudnika TISA podjetje za opravljanje gozdarskih storitev, d.o.o. in treh ponudb za sklop 4 ponudnikov KASKADER d.o.o., FINAL PASARIČ proizvodnja in trgovina d.o.o. in BAKTI, dela na težko dostopnih mestih, Miha Doles s.p., na podlagi 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenil kot nedopustne in ponudnike izključil iz postopka izbire in ocenjevanja najugodnejšega ponudnika za sklop.

Pri pregledu ponudb za ostale sklope je ugotovljeno, da ne presegajo zagotovljenih sredstev naročnika.

III.

Merilo za izbiro ponudbe pri oddaji javnega naročila je ekonomsko najugodnejša ponudba za sklop. Ekonomsko najugodnejša ponudba je tista ponudba, v kateri bo ponujena najnižja cena v EUR brez DDV za sklop.

Naročnik je pristopil k pregledu ostalih ponudb po sklopih in ugotovil:

Sklop 1 - AC baza Postojna

Ker je naročnik ponudbo ponudnika TISA podjetje za opravljanje gozdarskih storitev, d.o.o. kot nedopustno zavrnil, saj je ugotovil, da presega zagotovljena sredstva naročnika, je pristopil k pregledu edine preostale ponudbe za sklop 1, ponudbe ponudnika KASKADER d.o.o. Naročnik je ugotovil, da ponudnik izpolnjuje vse pogoje naročnika določene v razpisni dokumentaciji, pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, je pravočasna, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, ni ocenjena za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot dopustna.

Ker je naročnik ugotovil, da je za sklop 1 prejel eno (1) dopustno ponudbo, ponudb ni razvrščal glede na merilo za izbor.

Sklop 2 - AC baza Kozina

Naročnik je ugotovil, da je glede na merilo za izbor, za sklop 2 ekonomsko najugodnejša ponudba ponudnika TISA podjetje za opravljanje gozdarskih storitev, d.o.o. Po pregledu ponudbe je naročnik ugotovil, da ponudnik izpolnjuje vse pogoje naročnika določene v razpisni dokumentaciji, pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, je pravočasna, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, ni ocenjena za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot dopustna.

Naročnik je opravil tudi pregled ponudbe ponudnika BAKTI, dela na težko dostopnih mestih, Miha Doles s.p. (glej obrazložitev pri sklopu 3). Po prejeti dopolnitvi ponudbe ponudnika je naročnik ponudbo ocenil za dopustno.

Sklop 3 - AC baza Maribor

Glede na merilo za izbor je za sklop 3 ekonomsko najugodnejša ponudba ponudnika BAKTI, dela na težko dostopnih mestih, Miha Doles s.p.

V Navodilih ponudnikom za izdelavo ponudbe (Poglavje 1 razpisne dokumentacije; v nadaljevanju: Navodila) v točki 5.2 c) je določeno: »Ponudnik mora razpolagati z dvema (2) strokovnjakoma, ki imata izkušnje oziroma referenco v zadnjih petih (5) letih od objave predmetnega javnega naročila za naslednja dela:

1) alpinistični posek (izvedba poseka na vrveh ali delno s pomočjo kamionske košare, premet vse lesne mase, nakladanje na prevozno sredstvo ter odvoz na lastno deponijo)

ALI

2) odstranitev ali čiščenje heksagonalnih mrež za zaščito brežin, vključno z alpinističnim posekom vrasle drevnine (izvedba poseka na vrveh ali delno s pomočjo kamionske košare, premet vse lesne mase, nakladanje na prevozno sredstvo ter odvoz na lastno deponijo)

ALI

3) alpinistični posek - obsekavanje dreves ali vertikalno krajšanje (izvedba del s plezanjem na drevo ali delno s pomočjo kamionske košare ali krajšanje dreves s pomočjo kamiona z dvigalom), nakladanje in odvoz vse lesne mase na lastno deponijo.

Za dokazovanje izpolnjevanja pogojev je moral ponudnik izpolniti in podpisati seznam 5.2 (c) – Seznam kadrov v poglavju 6 – Sposobnost in priložiti zahtevana dokazila, in sicer potrdila naročnikov del, ki jih navaja v seznamu. Potrdilo naročnika je moralo biti pripravljeno na obrazcu, ki je podan v Poglavju 6 razpisne dokumentacije - Sposobnost kot PRILOGA št. 2-1 in/ali 2-2 in/ali 2-3. Če potrdilo ni bilo izdano na navedenem obrazcu, je morala vsebina priloženega potrdila vsebovati vse podatke, kot so opredeljeni v PRILOGI št. 2-1 in/ali 2-2 in/ali 2-3.«.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik predložili podpisan SEZNAM KADROV-obrazec 5.2 (c), v katerem je navedel osem (8) strokovnjakov in sicer M.D, M.K., T.V., M.S., G.K, M.P, R.K. in A.K. V istem seznamu je (za navedene strokovnjake) navedel tri (3) reference:

1. Izvedba ukrepov za zaščito pred podori na državni cesti G-108/1183 Litija Zagorje od km 12,135 do km 12,190; pogodba 2431-23 000337/0 z dne 4.7.2023, dela: odstranitev heksagonalnih mrež, alpinistični posek, posek na vrveh, delno tudi s kamionsko košaro, predmet: nakladanje, odvoz na deponijo;
2. Izvedba ukrepov za zaščito pred padajočim kamenjem iz zalednih brežin na G-102/1034 Spodnja Idrija Godovič od km 4,920 do km 7,959, pogodba: 2431-22-000841/0 z dne 5.9.2025, dela: obsekavanje, plezanje, nakladanje, kamionska košara, odvoz;
3. UJMA 2023 – Sanacija obcestnih in zalednih brežin na R2-428/1249 Radmirje Luče od km 5,7000 do km 9,662; pogodba 2431-23-0000899/0 z dne 25.4.2024, dela: posek na vrveh, obsekavanje, plezanje, košara, predmet, nakladanje, odvoz.

Naročnik je nadalje ugotovil, da je ponudnik za imenovane strokovnjake priložil potrdila o referenčnih delih na obrazcih PRILOGA št. 2-1 in 2-2 in 2-3, ki pa niso podpisani/potrjeni s strani referenčnega naročnika Direkcije RS za infrastrukturo. Na potrdilih je dodatno navedel, da so vsi podatki razvidni iz priloženih referenc. Naročnik je tako nadalje ugotovil, da je ponudnik za navedena referenčna dela iz obrazca seznam kadrov priložil lastna referenčna potrdila, za katere je naročnik pri pregledu ugotovil:

Za referenco: Izvedba ukrepov za zaščito pred podori na državni cesti G-108/1183 Litija Zagorje od km 12,135 do km 12,190, je na referenčnem potrdilu, kot vodja gradnje – imetnik reference naveden R.K., ki je v obrazcu seznam kadrov priglasi kot strokovnjak, ki bo sodeloval pri izvedbi naročila;

Za referenco: Izvedba ukrepov za zaščito pred padajočim kamenjem iz zalednih brežin na G-102/1034 Spodnja Idrija Godovič od km 4,920 do km 7,959, je na referenčnem potrdilu, kot vodja

gradnje – imetnik reference naveden R.K., ki je v obrazcu seznam kadrov priglasi kot strokovnjak, ki bo sodeloval pri izvedbi naročila, in

Za referenco: UJMA 2023 – Sanacija obcestnih in zalednih brežin na R2-428/1249 Radmirje Luče od km 5,7000 do km 9,662, je naročnik ugotovil, da je potrdilo izdano na/za gospodarski subjekt BAKTI, dela na težko dostopnih mestih, Miha Doles s.p., in na potrdilu ni navedenega strokovnjaka, ki je dela tudi izvajal.

Naročnik je nazadnje še ugotovil, da je ponudnik za referenco: Izvedba ukrepov za zaščito pred podori na državni cesti G-108/1183 Litija Zagorje od km 12,135 do km 12,190 predložil dve isti lastni referenčni potrdili, ter da je ponudbi priložil lastno referenčno potrdilo za referenco: Izvedba ukrepov za zaščito pred padajočim kamenjem na brežinah v dolini Drave na G-1-1/0241, G-1-1/0243, G1-1/0244, G1-1/0245 (nivo 1 in 2), Sklop 2, ki pa je ponudnik ni navedel v obrazcu seznam kadrov 5.2 (c). Na potrdilu je naveden A.Z, ki pa ni naveden v obrazcu seznam kadrov in tudi potrdilo ni ustrezno glede na zahtevana referenčna dela po točki 5.2 c) Navodil, ker niso izkazana dela izvajanja poseka na vrveh.

Naročnik je tako ugotovil, da je ponudnik glede na zahtevo/pogoj 5.2 c) Navodil pogoj izpolnil za enega (1) priglasi strokovnjaka, in sicer strokovnjaka R.K.

Glede na zahtevo iz točke 5.2 c) Navodil je naročnik ponudnika pozval, da:

1. za vsaj še enega priglasi strokovnjaka M.D ali M.K. ali T.V. ali M.S. ali G.K ali M.P ali A.K predloži izpolnjeno in podpisano referenčno potrdilo s strani referenčnega naročnika na obrazcu PRILOGA št. 2-1 in/ali 2-2 in/ali 2-3 za navedene reference iz obrazca seznam kadrov 5.2 c), ali lastno referenčno potrdilo, ki vsebuje vse zahtevane podatke iz obrazca PRILOGA št. 2-1 in/ali 2-2 in/ali 2-3, ALI
2. za vsaj še enega priglasi strokovnjaka M.D ali M.K. ali T.V. ali M.S. ali G.K ali M.P ali A.K v obrazcu seznam kadrov-obrazec 5.2 (c), navede nove, dodatne reference in za te reference predloži izpolnjeno in podpisano referenčno potrdilo s strani referenčnega naročnika na obrazcu PRILOGA št. 2-1 in/ali 2-2 in/ali 2-3 ali lastno referenčno potrdilo, ki vsebuje vse zahtevane podatke iz obrazca PRILOGA št. 2-1 in/ali 2-2 in/ali 2-3.

Ponudnik je v postavljenem roku dopolnil ponudbo tako, da je za strokovnjake T.V., M.S. in G.K predložil prenovljen seznam kadrov na obrazcu 5. 2 c) in za strokovnjake navedel referenci:

1. Urgentna sanacija zemeljskega plazu Županje njive 2a (odprava posledic poplav in plazov v avgustu 2023); pogodba št. 848-0886/2028 z dne 2. 11. 2023; dela: posek s premetom; kamionska košara, nakladanje in odvoz, naročnik: Občina Kamnik;
2. Sanacija plazu Stahovica 12A in 13 (ID 1448084) po poplavih 4. 8. 2023, št. pogodbe: 843-0880/2023 z dne 16. 10. 2024, dela: čiščenje, zahteven alpinistični posek (vrvi) v strmem terenu s premetom, plezanje, kamionska košara, nakladanje in odvoz, naročnik: Občina Kamnik.

Ponudnik je v zvezi z navedenima referencama predložil izpolnjena in potrjena potrdila referenčnega naročnika na obrazcih PRILOGA 2-1, 2-2 in 2-3. Naročnik je tako ugotovil, da je dopolnitev ponudbe ustrezna in ponudba za sklop 3 ponudnika BAKTI, dela na težko dostopnih mestih, Miha Doles s.p. dopustna.

Naročnik je pregled ponudbe ponudnika KASKADER d.o.o. opravil že pri pregledu v okviru sklopa 1. Ugotovljeno je bilo, da je ponudba dopustna. Popolnega pregleda ponudbe za sklop 3 ponudnika FINAL PASARIČ d.o.o. naročnik ni opravil.

Sklop 4 - AC baza Murska Sobota in sklop 5 – AC baza Ljubljana

Pri pregledu ponudb za sklopa 4 in 5, je naročnik ugotovil, da je glede na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba ponudnika GOZDNO GOSPODARSTVO NOVO MESTO d.d.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik v zvezi s pogojem iz točke 5.2 c) Navodil predložil seznam kadrov na obrazcu 5.2 c) v katerem je navedel dva (2) strokovnjaka in sicer P.P in M.R. V istem seznamu je (za navedena strokovnjaka) navedel referenco: Naročnika Komunala Novo mesto in Šolski center Novo mesto, predmet del: Alpinistični posek na vrveh in s pomočjo kamionske košare, odstranitev in čiščenje heksagonalnih mrež za zaščito brežin, premet vse lesne mase, nakladanje in odvoz na deponijo. Naročnik je nadalje ugotovil, da je ponudnik v zvezi z (prej) navedeno referenco za imenovana strokovnjaka priložil dve (2) potrdili o referenčnih delih naročnika Komunala Novo mesto, in sicer za strokovnjaka P.P na obrazcu PRILOGA 2-1 ter za strokovnjaka M.R. na obrazcu PRILOGA 2-2 in potrdilo naročnika Šolski center Novo mesto za strokovnjaka P.P. na obrazcu PRILOGA 2-1. Naročnik je pri pregledu potrdil referenčnega naročnika Komunala Novo mesto ugotovil, da na obeh potrdilih manjkajo podatki o izvedenem referenčnem delu. Na potrdilu za strokovnjaka P.P (na obrazcu PRILOGA 2-1) je sicer navedeno, da so se dela izvajala na podlagi naročilnice, ni pa navedenega podatka o predmetu pogodbe, številki pogodbe/naročilnice in datumu sklenitvi pogodbe/naročilnice. Na obrazcu za strokovnjaka M.R. (na obrazcu PRILOGA 2-2) pa ni o referenčnem poslu navedenega nobenega podatka o pogodbi, predmetu pogodbe, številki pogodbe ter datumu sklenitvi pogodbe. Naročnik tako ni mogel z gotovostjo ugotoviti ali se potrdili tudi nanašata na priglašeno/navedeno referenco iz obrazca SEZNAM KADROV (5.2 c)). Naročnik je nazadnje še ugotovil, da je kontaktna oseba pri referenčnem naročniku navedena z napačnim priimkom, čeprav je ta pri podpisu pravilen, kar je naročnik ugotovil po pregledu podatkov na spletni strani referenčnega naročnika. Naročnik je prav tako za referenčno potrdilo naročnika Šolski center Novo mesto ugotovil, da na potrdilu manjkajo podatki o predmetu pogodbe, številki pogodbe in datumu sklenitvi pogodbe. Na potrdilu je navedeno samo, da so se dela izvajala na podlagi naročilnice, ni pa drugega podatka o predmetu pogodbe, t.j. o delih, ki so se izvedla.

Glede na (vse) prej navedene ugotovitve je naročnik ponudnika pozval, da za strokovnjaka P.P in M.R. v zvezi z navedeno referenco: Naročnika; Komunala Novo mesto in Šolski center Novo mesto, predmet del: Alpinistični posek na vrveh in s pomočjo kamionske košare, odstranitev in čiščenje heksagonalnih mrež za zaščito brežin, premet vse lesne mase, nakladanje in odvoz na deponijo, predloži izpolnjeno in podpisano referenčno potrdilo s strani referenčnega naročnika na obrazcu PRILOGA št. 2-1 in/ali 2-2 in/ali 2-3 za navedene reference iz obrazca seznam kadrov 5.2 c), ali lastno referenčno potrdilo, ki vsebuje vse zahtevane podatke iz obrazca PRILOGA št. 2-1 in/ali 2-2 in/ali 2-3.

Ponudnik je v postavljenem roku poslal dopolnitev ponudbe in sicer izpolnjeni in podpisani potrdili referenčnega naročnika Komunala Novo mesto na obrazcih PRILOGA 2-2 (za strokovnjaka M.R.) in PRILOGA 2-1 (za strokovnjaka P.P). Naročnik je dopolnitev ocenil za ustrezno, ponudbo za sklop 4 in 5 ponudnika GOZDNO GOSPODARSTVO NOVO MESTO d.d pa za dopustno.

Ker je naročnik ugotovil, da je za sklop 4 prejel eno (1) dopustno ponudbo, ponudb ni razvrščal glede na merilo za izbor.

Pregled ponudb ponudnikov TISA podjetje za opravljanje gozdarskih storitev, d.o.o. in BAKTI, dela na težko dostopnih mestih, Miha Doles s.p. za sklop 5 je naročnik opravil že pri pregledu ponudb za sklopa 2 in 3, kjer je ugotovljeno, da sta ponudbi dopustni

Pravni pouk:

Na podlagi 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; dalje ZPVPJN) je rok za vložitev zahtevka za revizijo glede odločitve o oddaji javnega naročila osem (8) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPVPJN se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v vrednosti 5.170,48 EUR za Sklop 1, 10.709,16 EUR za Sklop 2, 3.169,91 EUR za Sklop 3, 799,34 EUR za Sklop 4, 3.957,19 EUR za Sklop 5.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, števil. TRR SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic: 11 16110-7111290-00658025.

Vlagatelj lahko kadar koli med predrevizijskim in revizijskim postopkom pisno umakne svoj zahtevek za revizijo.

Če vlagatelj zahtevek za revizijo umakne po prejemu naročnikove odločitve, s katero je bil zavrnjen njegov zahtevek za revizijo, in preden sprejme Državna revizijska komisija odločitev iz prvega odstavka 39. člena tega zakona, je upravičen do povračila polovice plačane takse (2. odst. 72. člena ZPVPJN). Zahtevek za vračilo takse vlagatelj naslovi na Državno revizijsko komisijo in sicer v treh delovnih dneh od prejema naročnikove odločitve o zavrnitvi zahtevka za revizijo (3. odst. 72. člena ZPVPJN).

UPRAVA DARS d.d.

mag. Andrej Ehič
predsednik uprave

mag. David Skornšek
član uprave

OBJAVITI NA PORTALU JAVNIH NAROČIL!

