REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE

URAD REPUBLIKE SLOVENIJE ZA NADZOR, KAKOVOST IN INVESTICIJE V ZDRAVSTVU

Ulica Ambrožiča Novljana 7, 1000 Ljubljana

Sofinancira Evropska unija

I FEEL SLOVENIA

Številka: 4110-33/2025-2718-49

Datum: 4. 12. 2025

Na podlagi drugega in tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 - ZOUL; v nadaljnjem besedilu: ZJN-3) izdaja Urad Republike Slovenije za nadzor, kakovost in investicije v zdravstvu (v nadaljnjem besedilu: naročnik) naslednjo

ODLOČITEV
O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. Javno naročilo »Izgradnja centralnega operacijskega bloka in enote za intenzivno terapijo v SB Ptuj – GOI dela z vgradno opremo« se odda ponudniku MEDICOENGINEERING d.o.o., podjetje za projektiranje, inženiring, izvajanje in vodenje investicijskih projektov, Prevale 1, 1236 Trzin za skupno ponudbeno ceno 8.352.454,02 EUR brez DDV oziroma 10.189.993,90 EUR z DDV.

2. Ponudba ponudnika REMONT obrtno gradbeno podjetje, d. d., Trnovlje pri Celju, Plinarniška ulica 6, 3000 Celje je nedopustna.

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku oddaje naročila na podlagi 40. člena ZJN-3.

Na predmetno javno naročilo, objavljeno na portalu javnih naročil dne 25. 9. 2025, št. objave JN007524/2025-EUe16/01 in v Uradnem listu Evropske unije dne 25. 9. 2025, št. objave 626596-2025, sta bili do roka, določenega za prejem ponudb, to je do dne 11. 11. 2025 do 12. ure, preko portala e-JN oddani 2 (dve) ponudbi.

Ponudnika sta oddala ponudbi, kot sledi:

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV v EUR[1]
1.	MEDICOENGINEERING d.o.o., podjetje za projektiranje, inženiring, izvajanje in vodenje investicijskih projektov, Prevale 1, 1236 Trzin	8.352.258,21
2.	REMONT obrtno gradbeno podjetje, d.d., Trnovlje pri Celju, Plinarniška ulica 6, 3000 Celje	9.944.007,34

[1] Iz zapisnika o odpiranju ponudb.

V 9.2.3. točki Povabila k oddaji ponudbe in Splošnih navodil ponudniku za pripravo ponudbe (v nadaljnjem besedilu: Navodila) je med drugim navedeno: *»V primeru, da bo naročnik pri pregledu in ocenjevanju ponudb odkril očitne računske napake, bo ravnal v skladu sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3.«*

Naročnik je izvedel računsko kontrolo obeh ponudb, pri čemer je ugotovil, da je prišlo do računske napake zaradi nepravilne vnaprej določene matematične operacije s strani naročnika, in sicer pri rezultatu zmnožka v obrazcu »Predračun – popisi del«, zavihek »STROJNE INŠTALACIJE«, celica 1786 F.

Skladno s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3 je naročnik dne 2. 12. 2025 oba ponudnika pozval k podaji soglasja za popravek računske napake. Naročnik ugotavlja, da sta oba ponudnika v postavljenem roku podala ustrezno soglasje.

Po popravku računske napake je bilo ugotovljeno, da sta ponudnika oddala ponudbi, kot sledi:

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV v EUR
1.	MEDICOENGINEERING d.o.o., podjetje za projektiranje, inženiring, izvajanje in vodenje investicijskih projektov, Prevale 1, 1236 Trzin	8.352.454,02
2.	REMONT obrtno gradbeno podjetje, d.d., Trnovlje pri Celju, Plinarniška ulica 6, 3000 Celje	9.945.105,34

II.

V 8. točki Navodil (MERILO) je med drugim navedeno: »*Merilo za oddajo javnega naročila je ekonomsko najugodnejša ponudba, ki temelji na najnižji skupni ponudbeni ceni v EUR brez DDV.*«

V skladu z merilom je naročnik obe prejeti ponudbi razvrstil od ekonomsko najugodnejše do najmanj ugodne, kot sledi:

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV v EUR
1.	MEDICOENGINEERING d.o.o., podjetje za projektiranje, inženiring, izvajanje in vodenje investicijskih projektov, Prevale 1, 1236 Trzin	8.352.454,02
2.	REMONT obrtno gradbeno podjetje, d.d., Trnovlje pri Celju, Plinarniška ulica 6, 3000 Celje	9.945.105,34

Naročnik je na podlagi merila »najnižja skupna ponudbena cena v EUR brez DDV« ugotovil, da je najugodnejša ponudba ponudnika MEDICOENGINEERING d.o.o., podjetje za projektiranje, inženiring, izvajanje in vodenje investicijskih projektov.

III.

Naročnik je v skladu z 89. členom ZJN-3 izvedel pregled in ocenjevanje ponudbe ponudnika MEDICOENGINEERING d.o.o., podjetje za projektiranje, inženiring, izvajanje in vodenje investicijskih projektov, ki je glede na merilo prvouvrščena.

Po zaključenem pregledu ponudbe in preveritvi podatkov iz ponudbe je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku MEDICOENGINEERING d.o.o., podjetje za projektiranje, inženiring, izvajanje in vodenje investicijskih projektov ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in ponudbena vrednost ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

V posledici navedenega je bila ponudba ponudnika MEDICOENGINEERING d.o.o., podjetje za projektiranje, inženiring, izvajanje in vodenje investicijskih projektov, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ocenjena kot dopustna.

IV.

Naročnik se je odločil, da bo izvedel popoln pregled obeh prejetih ponudb, zato je v skladu z 89. členom ZJN-3 izvedel tudi pregled in ocenjevanje ponudbe ponudnika REMONT obrtno gradbeno podjetje, d.d., ki je glede na merilo drugouvrščena.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da ponudnik v ponudbi ni predložil v celoti podpisanega »Osnutka pogodbe« (nepodpisani so 2., 3. in 4. del »Osnutka pogodbe«), kot je bilo zahtevano v 9.1. točki Navodil. Naročnik zato ni mogel preveriti, ali se je ponudnik v času oddaje ponudbe v celoti strinjal s prevzemom pogodbenih obveznosti pod pogoji, kot izhajajo iz 2., 3. in 4. dela osnutka pogodbe.

Pri pregledu ponudbe je bilo nadalje ugotovljeno, da ponudnik v ponudbi v obrazcu »Predračun – popisi del« v zavihkih »GOI 1«, »GOI 2« in »GOI 3« v stolpcu »proizvajalec, tip, kataloška številka« (E) ni vpisal podatkov, kot je bilo to zahtevano s strani naročnika in dodatno pojasnjeno na portalu javnih naročil. Ponudnik v ponudbi torej ni navedel zahtevanih podatkov glede ponujene opreme, za katere je v obrazec »Predračun – popisi del« vpisal posamezne cene na enoto, naročnik pa posledično ni mogel preveriti, katero opremo ponudnik za navedene cene na enoto dejansko ponuja.

Pri pregledu ponudbe je bilo nadalje ugotovljeno, da ponudnik za opremo iz zavihkov »GOI 1«, »GOI 2« in »GOI 3« v obrazcu »Predračun – popisi del« ni predložil tehnične dokumentacije (prospektni material, katalogi, tehnični opisi opreme ipd.) v slovenskem ali angleškem jeziku, iz katere bi bilo nedvoumno razvidno, da ponujena oprema izpolnjuje zahteve naročnika, kot je bilo to zahtevano s strani naročnika in dodatno pojasnjeno na portalu javnih naročil. Ponudnik v ponudbi torej ni predložil zahtevane dokumentacije glede ponujene opreme, naročnik pa posledično ni mogel preveriti, ali ponujena oprema izpolnjuje zahteve naročnika.

V zvezi z zgoraj navedenimi pomanjkljivostmi ponudbe naročnik pojasnjuje, da se skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Glede na navedeno ponudnika v zvezi z vsemi pomanjkljivostmi ponudbe, kot so navedene zgoraj, ni dopustno pozivati k dopolnitvi, popravku ali pojasnilu ponudbe, saj gre za elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, ni mogoče objektivno preveriti, vsakršno dopolnjevanje, popravek ali pojasnilo ponudbe v tem delu pa bi skladno s prakso Državne revizijske komisije (v nadaljnjem besedilu: DKOM) pomenilo pravnoformalno oblikovanje nove ponudbe.

Naročnik nadalje pojasnjuje, da je DKOM že večkrat odločila (npr. sklep št. 018-090/2025-11 z dne 22. 9. 2025), da se dokumentacija, katere predložitev naročnik zahteva ob oddaji ponudbe za namen preveritve izpolnjevanja tehničnih zahtev naročnika, nanaša na tisti del ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, s tem povezanih pomanjkljivosti pa skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni dovoljeno odpravljati.

Naročnik nadalje pojasnjuje, da se skladno z drugim odstavkom 67. člena ZJN-3 informacije, ki jih posreduje naročnik gospodarskim subjektom na portalu javnih naročil ali prek njega, štejejo za spremembo, dopolnitev ali pojasnilo dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, če iz vsebine informacij izhaja, da se z njimi spreminja ali dopolnjuje ta dokumentacija ali če se s pojasnilom odpravlja dvoumnost navedbe v tej dokumentaciji. Tudi DKOM je zavzela stališče (npr. sklep št. 018-114/2025-4 z dne 16. 10. 2025), da že sam odgovor na vprašanje v okviru pojasnil na portalu javnih naročil (lahko) predstavlja spremembo dokumentacije, ZJN-3 pa naročniku ne nalaga, da bi moral za uveljavitev sprememb objaviti popravek dokumentacije.

Glede na zgoraj navedeno je naročnik ugotovil, da ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je bila ponudba s strani naročnika že iz tega razloga v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot nedopustna.

Pri pregledu ponudbe je bilo nadalje ugotovljeno, da ponudbena cena v višini 12.133.028,51 EUR z DDV presega naročnikova zagotovljena sredstva v višini 10.228.228,68 EUR (vključuje tudi plačilo DDV). V Sklepu o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 4110-33/2025-2718-30 z dne 15. 9. 2025 je navedena ocenjena vrednost v višini 10.228.228,68 EUR z DDV, kolikor je tudi višina sredstev, ki jih za predmetno javno naročilo zagotavlja naročnik, konkretno pa navedena sredstva za izvedbo predmetnega javnega naročila (zagotovljena sredstva naročnika) izhajajo iz Načrta razvojnih programov projekt št. 2718-25-0013 z nazivom »SB Ptuj – ureditev prostorov urgentnega centra« na proračunskih postavkah:

- 230686 – RSO4.5. – Enak dostop do zdravstvenega varstva ESRR 21-27-V-EU,
- 230687 – RSO4.5. – Enak dostop do zdravstvenega varstva ESRR 21-27-V-SI.

Glede na to, da ponudbena vrednost presega zagotovljena sredstva naročnika je bila ponudba s strani naročnika tudi iz tega razloga v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot nedopustna.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno tudi, da:

- v ESPD obrazcu podizvajalca KARBA mge, d.o.o. manjka podatek o EMŠO za štiri osebe, ki so članice upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa tega gospodarskega subjekta;
- ponudnik v ponudbi ni predložil reference, iz katere bi bilo razvidno, da izpolnjuje pogoje iz 7.4.3. točke Navodil »Referenca ponudnika za izgradnjo in opremljanje operacijske (OP) dvorane«, kot je bilo zahtevano v 7.4.3. točki Navodil;
- ponudnik v ponudbi ni predložil obrazca št. 11 »Izjava gospodarskega subjekta« za oba v ponudbo vključena podizvajalca, kot je bilo zahtevano v 9.1. točki Navodil.

Čeprav v predhodnem odstavku navedene pomanjkljivosti izpolnjujejo pogoj objektivne preverljivosti na dan oddaje ponudbe po petem odstavku 89. člena ZJN-3, se je naročnik zaradi ocene ponudbe kot nedopustne v posledici predhodnih ugotovitev, odločil, da ponudnika ne bo pozval na dopolnitev,

popravek ali pojasnilo ponudbe, saj to ne bi vplivalo na oceno ponudbe ponudnika REMONT obrtno gradbeno podjetje, d.d. kot nedopustne.

Po zaključenem pregledu ponudbe in preveritvi podatkov iz ponudbe je bilo ugotovljeno, da ponudba ponudnika REMONT obrtno gradbeno podjetje, d.d. ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, prav tako ponudbena vrednost presega zagotovljena sredstva naročnika, zato je bila ponudba v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot nedopustna.

Na podlagi zgoraj navedenega je naročnik odločil, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Pravno varstvo v postopkih javnega naročanja ureja Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I , 60/17, 72/19 in 83/25 - ZOUL; v nadaljnjem besedilu: ZPVPJN).

Zoper to odločitev lahko aktivno legitimiran vlagatelj (14. člen ZPVPJN) vloži zahtevek za revizijo v roku osmih (8) delovnih dni od vročitve te odločitve. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen in vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN, vloži pa se ga preko portala eRevizija – ustrezna povezava je vzpostavljena na portalu javnih naročil v dosjeju predmetnega javnega naročila.

Višina takse je 25.000,00 EUR in se plača na transakcijski račun Ministrstva za finance, IBAN: SI56 0110 0100 0358 802, SWIFT KODA: BSLJSI2X, sklic 11 16110-7111290-00752425 – taksa za postopek revizije javnega naročanja.

Ivan Osrečki
direktor

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN
Podpisnik: Ivan Osrečki
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 00C0DD240F0000000057
Potek veljavnosti: 06. 11. 2029
Čas podpisa: 04. 12. 2025 12:57
Št. dokumenta: 4110-33/2025-2718-49

Objaviti:
- na portalu javnih naročil.