REPUBLIKA SLOVENIJA
SLUŽBA VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA RAZVOJ IN EVROPSKO KOHEZIJSKO POLITIKO

EVROPSKO TERITORIALNO SODELOVANJE
EUROPSKA TERITORIJALNA SURADNJA

Kotnikova 5, 1000 Ljubljana

T: 01 400 3680
F: 01 400 3522
E: gp.svrk@gov.si

Številka: 4301-2/2016-21
Datum: 20.6.2016

Na podlagi Proračuna Republike Slovenije za leto 2016 – DP2016 (Uradni list RS, št. 96/15), Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 – ZIPRS1617 (Uradni list RS, št. 96/15), Zakona o javnem naročanju – ZJN-3 (Uradni list RS št. 91/2015), Pravilnika o postopku oddaje javnih naročil v Službi Vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko, št. 430-1/2016-6, z dne 22.4.2016 izdajam

ODLOČITEV
O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Služba Vlade Republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijsko politiko zaključuje postopek oddaje javnega naročila, katerega predmet je vrednotenje Operativnega programa Slovenija – Hrvaška 2007 - 2013, tako, da se izbere ponudbo ponudnika MK projekt, družba za svetovanje in vodenje projektov, d.o.o., Rogaška cesta 25, 3240 Šmarje pri Jelšah za skupno ponudbeno ceno 92.964,00 EUR z vsemi vključenimi dajatvami.

Obrazložitev:

Služba Vlade Republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijsko politiko (v nadaljevanju naročnik) je s sklepom o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 4301-2/2016-2 z dne 4.4.2016 začela postopek oddaje javnega naročila, katerega predmet je vrednotenje Operativnega programa Slovenija – Hrvaška 2007 - 2013. Naročnik je izvedel javno naročanje po postopku oddaje naročila male vrednosti ter obvestilo o naročilu poslal v objavo na Portal javnih naročil (objava na Portalu javnih naročil Uradnega lista RS dne 4.5.2016, pod številko: JN000886/2016-W01). Naročnik je dne 10.5.2016 sprejel sklep o spremembi sklepa o začetku postopka št. 4301-2/2016-5. Postopek javnega odpiranja ponudb je bil izveden dne 19.5.2016 ob 12:00 uri v prostorih naročnika na Kotnikovi 5 v Ljubljani.

Pravočasno, to je do dne 19.5.2016 do 10:00, so bile prejete ponudbe naslednjih ponudnikov in to v vrstnem redu kot sledi:

zap. št.	naziv ponudnika	datum in ura prejema ponudbe pri naročniku
1.	MK projekt, družba za svetovanje in vodenje projektov, d.o.o., Rogaška cesta 25, 3240 Šmarje pri Jelšah	19.5.2016, ob 9:40
2.	Deloitte svetovanje d.o.o., Dunajska cesta 165, 1000 Ljubljana	19.5.2016, ob 9:50
3.	Oikos, svetovanje za razvoj, d.o.o., Glavni trg 19, 1241 Kamnik	19.5.2016, ob 9:55

Ključni podatki o prejetih ponudbah, kot je razvidno iz obrazcev št. 2:

zap. št.	Naziv ponudnika	Skupna ponudbena vrednost v EUR z vsemi vključenimi dajatvami	Skupno število priloženih referenčnih potrdil za vodjo projekta, ki so navedena v obrazcu št. 2	Morebitni drugi podatki o ponudbi
1.	MK projekt, družba za svetovanje in vodenje projektov, d.o.o., Rogaška cesta 25, 3240 Šmarje pri Jelšah	92.964,00	9	Podizvajalec: EUFONDIA društvo s ograničenom odgovornošću za svetovanje I usluge Zagreb
2.	Deloitte svetovanje d.o.o., Dunajska cesta 165, 1000 Ljubljana	76.067,00	2	/
3.	Oikos, svetovanje za razvoj, d.o.o., Glavni trg 19, 1241 Kamnik	22.448,00	2	Podizvajalec: Agencija AVE, poslovno in podjetniško svetovanje, Alenka Vodončnik s.p.

Pregled ponudbe MK projekt, družba za svetovanje in vodenje projektov, d.o.o., Rogaška cesta 25, 3240 Šmarje pri Jelšah:

Naročnik je z dopisom št. 4301-2/2016-14, z dne 15.6.2016 pozval omenjenega ponudnika, da:

a.) glede na predložen obrazec št. 2 svoje ponudbe, pojasni katerih 9 referenčnih dokazil/potrdil izmed številnih predloženih referenčnih potrdil so ustrezna,

b.) dodatno obrazloži reference za:

- vmesno vrednotenje OP IT-SLO 2007-2013-prvo poročilo,
- vmesno vrednotenje OP IT-SLO 2007-2013-tematsko poročilo in
- vmesno vrednotenje OP IT-SLO 2007-2013-drugo poročilo,

ker po naročnikovem mnenju ne glede na ponudnikovo obrazložitev, gre v konkretnih primerih za eno referenčno potrdilo, saj je v okviru iste pogodbe, ki se deli na tri poročila, ki sestavljajo eno vsebinsko zaključeno celoto.

Ponudnik je v celoti ustrezno dopolnil svojo ponudbo. Na podlagi navedenega je naročnik v okviru merila organiziranost, usposobjenost in izkušenost vodje projekta (skupno število referenčnih potrdil za vodjo projekta) omenjenemu ponudniku priznal 9 referenčnih potrdil.

Pregled ponudbe Deloitte svetovanje d.o.o., Dunajska cesta 165, 1000 Ljubljana:

Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da ponudnik ni predložil referenčnih potrdil za vodjo projekta, zaradi česar se 2 referenčni potrdili iz obrazca št. 2 ne moreta upoštevati.

Naročnik ni pozval ponudnika k predložitvi predmetnih referenčnih potrdil in predložitvi novega obrazca št. 2, saj mu 2 referenčnih potrdil v nobenem primeru ne more priznati tudi zaradi tega, ker je v odgovoru na portalu javnih naročil že objavil sledeča odgovora:
»Spoštovani,
glede prvega vprašanja je ključno, da mora vsak ponudnik do roka za predložitev ponudb oddati le referenčna potrdila za vodjo projekta, ki so potrjena s strani referenčnega naročnika, za vse ostale dele ponudbe pa do roka za predložitev ponudb zadoščajo le izjave.«

»Spoštovani,
do roka za predložitev ponudb mora vsak ponudnik oddati tudi referenčna potrdila za vodjo projekta, ki so potrjena s strani referenčnega naročnika.
S spoštovanjem«

Na podlagi navedenega se v okviru merila organiziranost, usposobjenost in izkušenost vodje projekta (skupno število referenčnih potrdil za vodjo projekta) omenjenemu ponudniku ne prizna nobeno referenčno potrdilo.

Pregled ponudbe Oikos, svetovanje za razvoj, d.o.o., Glavni trg 19, 1241 Kamnik:

Naročnik je z dopisom št. 4301-2/2016-13, z dne 13.6.2016 pozval omenjenega ponudnika, da:
a.) dopolni svojo ponudbo tako, da predloži ustrezen obrazec št. 7, ki mora biti usklajen z 2. točko razpisne dokumentacije oz. dokumentacije v zvezi s predmetnim javnim naročilom,
b.) glede na predložen obrazec št. 2 svoje ponudbe, pojasni kateri 2 referenčni dokazili/potrdili izmed številnih predloženih referenčnih potrdil sta ustrezni in
c.) pojasni svojo ponudbo z vidika 86. čl. ZJN-3.

Omenjeni ponudnik je pravočasno dopolnil svojo ponudbo.

a.) Ponudnik je ustrezno dopolnil svojo ponudbo glede obrazcev št. 7.

b.) Za potrebe ocenjevanja ponudb je naročnik ugotovil, da obrazec št. 8 ni usklajen s predloženimi referenčnimi potrdili. Naročnik je ugotovil, da bi bil morebiten poziv k dopolnitvi ponudbe v tem delu brezpredmeten iz razlogov, ki so navedeni v nadaljevanju:
- referenčni potrdili za Okvirni sporazum za izvajanje vrednotenj posameznih vsebinskih sklopov v okviru OP razvoja okoljske in prometne infrastrukture za obdobje 2007-2013 (OP ROPI), OP programa človeških virov za obdobje 2007-2013 (OP ESS), operativnega razvoja krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007-2013 (OP RR) in OP čezmejnega sodelovanja Slovenija – Madžarska 2007-2013 (OP SI-HU) v obdobju 2009-2013: za vsebinski sklop 3 (trg dela) in za vsebinski sklop 4 (izobraževanje, kultura, šport, zdravje in socialni dialog) sta dvomljivi, saj je v obeh referenčnih potrdilih zapisano, da je Mojca Hrabar vodila oziroma sodelovala pri predmetnih projektih. Naročnik je po uradni dolžnosti preveril obe referenčni potrdili tako, da je vpogledal v tri ustrezne svoje spise, ki se nahajajo v arhivu. V predmetnih spisih je razvidno, da Mojca Hrabar ni vodja projekta, v enem dokumentu je celo razvidno, da je vodja projekta Simona Kneževič Vernon. Naročnik je tudi dodatno preveril v dodatnih dveh svojih spisih in ugotovil, da iz list prisotnosti je razvidno, da Mojca Hrabar ni bila prisotna na nobenem sestanku pri naročniku, vsa dokumentacija v predmetnih spisih tudi nakazuje na to, da je dejansko vodila druga oseba,
- referenčno potrdilo za Okvirni sporazum za izvajanje vrednotenj posameznih vsebinskih sklopov v okviru OP razvoja okoljske in prometne infrastrukture za obdobje 2007-2013 (OP

ROPI), OP programa človeških virov za obdobje 2007-2013 (OP ESS), operativnega razvoja krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007-2013 (OP RR) in OP čezmejnega sodelovanja Slovenija – Madžarska 2007-2013 (OP SI-HU) v obdobju 2009-2013: za vsebinski sklop 5 (promet in prometna infrastruktura) ni ustrezno, ker je navedeno, da je leto izvedbe 2010. Naročnik ugotavlja, da predmetno referenčno potrdilo ni ustrezno, ker ne izpolnjuje pogoja s časovnega vidika, saj delo ni bilo opravljeno v zadnjih petih (5) letih, temveč je bilo opravljeno pred 19.5.2011,
- naročnik ugotavlja, da referenčno potrdilo Ministrstva za kmetijstvo in okolje, ki vsebuje štiri opravljene storitve ni ustrezno, saj je ponudnik v obrazcu št. 8 le to prikazal kot eno referenčno potrdilo in je predložil le eno referenčno potrdilo. Poleg tega pri vseh 4 opravljenih storitvah ni razvidno, da je Mojca Hrabar nastopala kot vodja, temveč je razvidno, da sodeluje kot sodelujoči strokovnjak,
- naročnik ugotavlja, da referenčno potrdilo »evaluation of the IPA Cross Border Cooperation Republik of Macedonia – Republic of Albania ni ustrezno, saj ni razvidno, da je Mojca Hrabar nastopala kot vodja, temveč je razvidno, da je sodelovala kot sodelujoči strokovnjak. Predmetno referenčno potrdilo ni ustrezno tudi iz tega razloga, ker ne vsebuje zneska oz. pogodbene vrednosti,
- naročnik ugotavlja, da referenčno potrdilo za naknadno vrednotenje pobude INTERREG 2000-2006 ni ustrezno, saj je leto izvedbe 2009. Referenčno potrdilo torej ni ustrezno, ker ne izpolnjuje pogoja s časovnega vidika, saj delo ni bilo opravljeno v zadnjih petih (5) letih, temveč je bilo opravljeno pred 19.5.2011.

Na podlagi navedenega se v okviru merila organiziranost, usposobjenost in izkušenost vodje projekta (skupno število referenčnih potrdil za vodjo projekta) omenjenemu ponudniku priznata 2 referenčni potrdili.

c.) Naročnik je omenjenega ponudnika hkrati pozval, da pojasni svojo ponudbo z vidika 86. čl. ZJN-3.

Razlog:
Naročnik meni, da je pri konkretnem naročilu glede na njegove predhodno določene zahteve ponudba omenjenega ponudnika neobičajno nizka in v zvezi z njo obstaja dvom o možnosti izpolnitve naročila. Iz omenjene ponudbe (obrazca št. 2) je razvidno, da je cena za izvedbo vseh pogodbenih obveznosti 22.448,00 EUR z vsemi pripadajočimi dajatvami. Naročnik meni, da že z vidika plačevanja davkov in prispevkov to ni realno. V razpisni dokumentaciji oz. dokumentaciji v zvezi s predmetnim javnim naročilom so opredeljene naloge evalvacije (primerjava programskih ciljev in rezultatov, vrednotenje izvedbe programa/projektov skozi kazalnike na programski in projektni ravni, vrednotenje programske strategije in analiza relevantnosti rezultatov programa, vrednotenje komunikacijskih aktivnosti programa, vrednotenje programskih struktur). Evalvacija ni samo analiza, ampak raziskuje tudi razloge za stanje projektov/programa in podaja priporočila. Delo zajema sodelovanje s programskimi in projektnimi partnerji na programskem območju v Sloveniji in na Hrvaškem, s katerimi poteka komunikacija v nacionalnih jezikih, izvajalec pa mora naročniku predati tudi seznam organizacij s kontaktnimi podatki s katerimi je opravil razgovore potrebne za izvedbo vrednotenja.

Na podlagi navedenega naročnik meni, da s ponujeno ceno ni možno realizirati predmetnega javnega naročila v ustrezni kvaliteti. Zaradi navedenega je v skladu s prvim odstavkom 86. člena ZJN-3 pozval omenjenega ponudnika:
- da natančno obrazloži kako bo za ponujeno ceno dejansko realiziral vse pogodbene obveznosti v ustrezni kvaliteti in
- na podrobno stroškovno utemeljitev elementov svoje ponudbe in sicer glede vseh elementov, ki jih določa 86. člen ZJN-3.

Naročnik je presojal ponudnikovo utemeljitev elementov ponudbe v skladu z dopisom št. 4301-2/2016-13, z dne 13.6.2016 in sicer z vidika 86. čl. ZJN-3.

Naročnik izpostavlja, da na podlagi preteklih izkušenj na področju vrednotenj (tako na cilju konvergenca kakor tudi na cilju evropsko teritorialno sodelovanje), je ponujena cena za omenjenega ponudnika (350 EUR/dan) in za njegovega podizvajalca (250 EUR/dan) prenizka. Naročnik je po uradni dolžnosti preveril cene pri preteklih evalvacijah na omenjenih področjih ter ugotovil, da se cene gibajo med 400 do 410 EUR/dan.

Naročnik izpostavlja tudi, da število dni v okviru katerih omenjeni ponudnik predvideva, da bo lahko opravil vse aktivnosti (56 dni) je prenizko, saj je naročnik pri preteklih evalvacijah prejemal ponudbe različnih ponudnikov, pri katerih so se za primerljive evalvacije po obsegu dela na podlagi ponudnikovih pričakovanj izpostavljala obdobja v povprečju 125 dni.

Naročnik izpostavlja, da dopolnitev ponudnika glede cene ni konsistentna s prvotno ponudbo, saj jo sam negira s tem, da izpostavlja, da v primeru, da bo naročnik imel željo po dodatnih analizah, ki bi presegale naknadnega vrednotenja... bo ponudnik na to naročnika opozoril in se z njim uskladil v nadaljnjih korakih. Če bo potrebno bo ponudnik predlagal, da izvede dodatno naročilo za dodatna dela. To ni skladno s projektno nalogo v okviru naročnikove dokumentacije, saj mora ponujena cena zajemati vse aktivnosti v okviru predmetnega naročila. Naročnik izpostavlja tudi to, da npr. točka 2.1 naročnikove projektne naloge jasno določa, da navedena lista vprašanj ni omejena navzgor in se lahko po dogovoru z naročnikom po potrebi na predlog izvajalca ali naročnika razširi. Ključno je to, da kljub temu, da se omenjene aktivnosti lahko razširijo, mora izbrani ponudnik vso delo opraviti za prvotno ponujeno ceno.

Naročnik izpostavlja, da prvi odstavek 86 člena ZJN-3 med drugim določa:
»Če naročnik meni, da je pri določenem naročilu glede na njegove zahteve ponudba neobičajno nizka glede na cene na trgu ali v zvezi z njo obstaja dvom o možnosti izpolnitve naročila, mora naročnik preveriti, ali je neobičajno nizka in od ponudnika zahtevati, da pojasni ceno ali stroške v ponudbi.

Naročnik želi poudariti tudi, da so cene na trgu, ki so se odrazile pri predmetnem javnem naročilu sledeče:

Naziv ponudnika	Skupna ponudbena vrednost v EUR z vsemi vključenimi dajatvami
MK projekt, družba za svetovanje in vodenje projektov, d.o.o., Rogaška cesta 25, 3240 Šmarje pri Jelšah	92.964,00
Deloitte svetovanje d.o.o., Dunajska cesta 165, 1000 Ljubljana	76.067,00
Oikos, svetovanje za razvoj, d.o.o., Glavni trg 19, 1241 Kamnik	22.448,00

Ponudbena cena ponudnika Oikos, svetovanje za razvoj, d.o.o., Glavni trg 19, 1241 Kamnik je torej za 75,85 % nižja od ponudbene cene ponudnika MK projekt, družba za svetovanje in vodenje projektov, d.o.o., Rogaška cesta 25, 3240 Šmarje pri Jelšah ter za 70,49 % nižja od ponudbene cene ponudnika Deloitte svetovanje d.o.o., Dunajska cesta 165, 1000 Ljubljana.

Naročnik je od ponudnika prejel dopolnitev ponudbe, v kateri je med drugim podčrtano »vsaj štiri pravočasne ponudbe, med katerimi je tudi neobičajno nizka ponudba«.

Naročnik soglaša z omenjenim ponudnikom, da niso izpolnjeni zakonski pogoji iz 86. člena ZJN-3 za obligatorno preverjanje omenjene ponudbe, vendar želi izpostaviti, da se je Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil nazadnje v odločitvi št. 018-011/2015-3 izjasnila, da:

-je začetek postopka preverjanja neobičajno nizke ponudbe prepuščena naročnikovi avtonomni presoji o tem, ali obstaja sum o neobičajno nizki ponudbi,

-je ocena o tem ali je določena ponudba neobičajno nizka naročnikova poslovna odločitev, ki sodi v sfero njegove odgovornosti za lastno poslovanje in takšne odločitve Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil s svojo presojo ne more nadomestiti.

To stališče je Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil pred omenjeno odločitvijo smiselno izpostavila že v odločitvah št. 018-238/2011, 018-111/2013, 018-196/2014, 018-5/2014...

Poudariti je potrebno, da je nedopustno, da se na področju javnega naročanja oddajajo javna naročila gospodarskim subjektom, ki v svojih ponudbah navajajo neobičajno nizke cene. Posledica tovrstnega izbora/odločitve je, da ti ponudniki čez 3-5 let ne bodo mogli več predložiti ustreznih referenčnih potrdil, saj bodo imeli reference za bistveno manjši znesek. Kot naročnik bomo v prihodnjih letih objavili mnogo javnih naročil, kjer bodo za nekoliko mehkejše vsebine (npr. vrednotenja) zahtevane bistveno višje reference za ponudnika.

Ker ponudnik v svoji dopolnitvi ponudbe z dne 15.6.2016 ni ustrezno obrazložil ponujene cene in ni niti predložil nikakršnega dokazila glede svojih navedb je glede na dejstvo, da ponudnikova obrazložitev naročnika ni prepričala le-ta primoran oceniti, da je ponudbena cena neobičajno nizka, zato ponudbo omenjenega ponudnika iz tega razloga zavrača.

Naročnik je po pregledu vseh ponudb in njenih dopolnitev razvrstil ponudbe v skladu z razpisanimi merili, kot je razvidno iz spodnje preglednice:

naziv ponudnika	Skupna ponudbena vrednost v EUR z vsemi vključenimi dajatvami	št. točk za merilo cena	Skupno število priznanih referenčnih potrdil za vodjo projekta, ki so navedena v obrazcu št. 2	št točk za merilo Skupno število priloženih referenčnih potrdil za vodjo projekta, ki so navedena v obrazcu št. 2	skupaj št. točk
MK projekt, družba za svetovanje in vodenje projektov, d.o.o., Rogaška cesta 25, 3240 Šmarje pri Jelšah	92.964,00	12,07	9	50,00	**62,07**
Deloitte svetovanje d.o.o., Dunajska cesta 165, 1000 Ljubljana	76.067,00	14,76	0	0,00	**14,76**
Oikos, svetovanje za razvoj, d.o.o., Glavni trg 19, 1241 Kamnik	22.448,00	50,00	2	11,11	**61,11**

Naročnik je po pregledu vseh ponudb in njihovih dopolnitev ugotovil, da je ponudba ponudnika MK projekt, družba za svetovanje in vodenje projektov, d.o.o. najugodnejša ponudba ter hkrati tudi dopustna ponudba.

Na podlagi navedenega se je naročnik odločil, kot izhaja iz izreka odločitve.

Pravni pouk:
Zoper odločitev o izidu javnega naročila se lahko vloži zahtevek za revizijo v roku petih (5) delovnih dni od objave tega obvestila na portalu javnih naročil Uradnega lista RS.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine določene v 15. členu Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, 63/2013; v nadaljnjem besedilu ZPVPJN). Vlagatelj mora zahtevek za revizijo vložiti pri naročniku, kopijo zahtevka za revizijo pa mora vlagatelj posredovati tudi ministrstvu, pristojnemu za finance.

Vlagatelj mora skladno z 71. členom ZPVPJN plačati takso v višini 1.859,28 EUR na transakcijski račun Ministrstva za finance, št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-00088616.

ŽIG

REPUBLIKA SLOVENIJA
SLUŽBA VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA EVROPSKO KOHEZIJSKO POLITIKO IN RAZVOJ
2
LJUBLJANA

Alenka Smerkolj
Ministrica

PO pooblastilu ministrice,
št. 0201-9/2014/83, z dne 20.11.2014
Franc Matjaž Zupančič
državni sekretar

Vročitev:

- *Objava na portalu javnih naročil*