

Štev.: 313/2025-ICM-000230/2025

Povezava: D11250026697

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste v Republiki Sloveniji d.d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne

09-12-2025 sprejela naslednjo

ODLOČITEV
O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA
Grafična podoba in uporabniška izkušnja (UX) za aplikacijo Promet+
(NATEČAJ)
(Int. ev. št. 000230/2025)

- I. Ponudba ponudnika **KOFEIN DIZAJN d.o.o., Beethovnova ulica 9, 1000 Ljubljana** se kot nedopustna zavrne.
- II. Ponudba ponudnika **UL FE, Tržaška cesta 25, 1000 Ljubljana** se kot nedopustna zavrne.
- III. Javno naročilo, objavljeno dne 26. 9. 2025 na Portalu javnih naročil pod št. JN007599/2025-EUe23/01, se odda ponudniku **FUTURA DDB d.o.o., Poljanski nasip 6, 1000 Ljubljana** za pogodbeno vrednost **98.900,00 EUR** brez DDV oziroma **120.658,00 EUR** z DDV.
- IV. Prvo nagrado v višini **1.500,00 EUR** brez DDV prejme ponudnik **FUTURA DDB d.o.o., Poljanski nasip 6, 1000 Ljubljana**.
- V. Drugo nagrado v višini **1.500,00 EUR** brez DDV prejme ponudnik **AV STUDIO d.o.o., Koroška cesta 055, 3320 Velenje**.
- VI. Tretjo nagrado v višini **1.500,00 EUR** brez DDV prejme ponudnik **JV PM d.o.o. & SPECTO INFORMACIJSKE REŠITVE d.o.o.**; vodilni ponudnik: **PM d.o.o., Igriška ulica 5, 1000 Ljubljana**.

Obrazložitev:

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden na podlagi 47. člena v povezavi z alinejo a) prvega odstavka 100. člena ZJN-3 – naročilo male vrednosti z vključenim natečajem.

V objavi javnega naročila na Portalu javnih naročil pod št. objave JN007599/2025-EUe23/01 z dne 26. 9. 2025 je bil naveden rok za oddajo prijav, to je do dne 29. 10. 2025 do 9. ure na naslov DARS d.d., Grič 58, 1000 Ljubljana, v glavno pisarno (priljučje).

Evidentiranje prijav je potekalo dne 29. 10. 2025 ob 9.15 uri v prostorih DARS d.d., Grič 58, Ljubljana, v mali sejni sobi 238. Evidentiranje ni bilo javno. O evidentiranju ponudb je bil voden zapisnik št. 313/2025-ICM-230/2025.



Prejetih je bilo šest (6) pravočasnih prijav in sicer:

Zap. št.	Evid. št. prejema	Šifra natečajnika	Datum prejema	Ura prejema	Št. ovojev znotraj prijave
1	D11250036331	S42B10TC	28.10.2025	9:07	2
2	D11250036343	5K2552K5	28.10.2025	11:13	2
3	D11250036529	251028BM	29.10.2025	7:02	2
4	D11250036530	QZ78RXN8	29.10.2025	7:25	2
5	D11250036521	RSC64002	29.10.2025	8:31	2
6	D11250036528	25P56633	29.10.2025	8:48	2

Ocenjevanje ponudb je potekalo v dveh fazah in sicer:

1.FAZA: ocenjevanje PROTOTIPA:

Točka 6.3 Poglavlja 1 dokumentacije v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila (v nadaljevanju: Poglavlje 1), ki med drugim opredeljuje potek ocenjevanja prototipov s strani žirije naročnika, se glasi:

»...PROTOTIP, ki ga ocenjuje žirija naročnika, se vrednoti po naslednjih kriterijih:

1. *Preprostost: Čistost oblikovanja, ki uporabniku omogoča hiter vizualni zajem možnosti.*
2. *Intuitivnost: Intuitivnost oz. sugestivnost oblikovanja, ki uporabniku že z načinom oblikovanih elementov predstavi funkcionalnosti.*
3. *Jasnost: Jasnost ikon in oznak za predstavitev funkcij.*
4. *Doslednost: Enoten videz in občutek v celotni aplikaciji.*

Za vsak zgoraj naveden kriterij lahko ponudnik prejme oceno od nič do deset. Najvišja možna ocena po zgoraj navedenih kriterijih je 40. Na podlagi ocen žirije se prototipi razvrstijo od prototipa z največ do prototipa z najmanj prejetih točk. Prvo, drugo in tretje uvrščeni prototip je osnova za podelitev nagrade iz točke 5.2 teh Navodil...«

Žirija je komisiji, pred pričetkom odpiranja ponudb oz. ovojev 1 – Ponudba, posredovala poročilo z ocenami PROTOTIPA po šifrah natečajnikov ter podala obrazložitev svojih ocen po kriterijih: preprostost, intuitivnost, jasnost in doslednost.

Razvrstitev po merilu Ocena žirije (O_ž):

Šifra natečajnika	Ocena žirije (O _ž) - do 40 točk	VRSTNI RED
QZ78RXN8	35	1
251028BM	26	2
S42B10TC	21	3
RSC64002	20	4
5K2552K5	16	5
25P56633	13	6

Obrazložitev točkovanja žirije:

QZ78RXN8	35 točk
PLUS Nov zemljevid s prikazom novih podatkov. Enostaven meni in ikone, preprost vmesnik. Razvidna možnost določanja/vklapljanja prikaza podatkov. Kljub relativno velikem zapisu podatkov ostaja zemljevid pregleden. Predlogi različnih poti. Enostavna prijava podatkov Hiter in enostaven dostop do osnovnih strani potrebnih za navigacijo Sprememba poti ob izrednih dogodkih – obvoz.	MINUS Manjka rešitev menija in zahtevanih dodatnih vsebin, čeprav je predstavljano, da se upravlja v nastavitvah. Nekaj zahtevanih rešitev ni jasno predstavljenih (npr. vinjete, prometni koledar, moje poti). Ni razvidno, v kakšni meri je možna povezava med spletno stranjo aplikacije in socialnimi omrežji. Ni jasno, ali se lahko filtrira dogodke za prikaz in kje.
PREPROSTOST 9 Enostaven dostop, zemljevid kljub kompleksnosti daje vtis preprostosti in preglednosti. Preprosta izbira poti, prikaz optimalnega časa in načrtovanja potovanja ob drugih urah in dnevih.	
INTUITIVNOST 9 Na prvi pogled deluje uporabniku prijazno, ikone so enostavne in razumljive. Daje občutek, da je uporabna.	
JASNOST 8 Vse, kar je predstavljeno, je jasno in pregledno, vendar je nekaj elementov iz razpisa, ki niso bili zajeti. Dobro razdelana grafična podoba, jasne barve, tipografija in ikonografija. Interesne točke ne izstopajo, zastoji in ovire pa. Jasen pregled Poročaj o dogodku.	
DOSLEDNOST 8 Konsistenten in dosleden izgled.	
251028BM	26 točk
PLUS • Meni zajema vse zahtevane elemente in možnost nastavitvev. • Koraki poti so jasno navedeni. • Meni je pregleden. • Prikazane so alternativne poti. • Spremenjena osnovna ikona aplikacije (CGP). • Enostavna uporaba nastavitvev dogodka.	MINUS • Prikaz na zemljevidu (npr. radarji). • Zemljevid ni pregleden, jasno so označene zgolj avtoceste. • Obvestilno vsebino prekrije menijska vrstica. • Ob prikazu dogodka se zakrije zemljevid v celoti. • Besedilo v meniju je majhno. • Ikone se preveč naslanjajo na obstoječe. • Če je dogodkov več, jih povozi meni. • Zahteva preveč sodelovanja voznika.
PREPROSTOST 7 Začetna uporaba daje vtis enostavnosti, vendar so podatki prikazani na način, da jih prekriva osnovni meni. Enostavna uporaba nastavitvev.	

INTUITIVNOST 7

Daje občutek da je pregledna, vendar zmedejo barve in oblike ikon na zemljevidu, ki se preveč razlikujejo od tistih na meniju, hkrati pa so barve različnih dogodkov enake in občasno drugačne (ni razlage, zakaj).

Menija Na poti in V bližini imata različno grupirane in razporejene filtre, čeprav gre za isto vsebino.

JASNOST 6

Besedilo menija je premajhno, količina nastavitev je kompleksna, ni razvidno v katerih korakih je uporaba nastavitev potrebna.

Celotna predstavitev deluje preveč kompleksno za enostavno uporabo.

Ikonografija ni preveč razumljiva.

DOSLEDNOST 6

Ikone se spreminjajo glede na to, kje so (zemljevid, meni ...), oblika ikon glede na število dogodkov se spreminja, ni jasne opredelitve, zakaj. Možno je, da sledijo prometnim informacijam po teži dogodka.

S42B10TC**21 točk****PLUS**

- Ikone se barvno razlikujejo do te mere, da so ločljive ena od druge glede na vsebino.
- Možnost obračanja vodoravno in vertikalno.
- Označeno število izbranih filtrov.

MINUS

- Premalo zemljevida, preveč besedila.
- Ni prikaza alternativnih poti, ne na začetku vstopa v aplikacijo, ne ob uporabi - poiskati jih mora uporabnik sam.
- Nejasno izvedena in postavljena ikona javljane dogodkov s strani uporabnika.
- Ni razlag, na kakšen način reševati voznika pred zastoji ali zaporami (alternativne poti).
- Identična postavitev trenutni aplikaciji, spremenjen zgolj izgled.

PREPROSTOST 6

Izgled aplikacije je preprost in na prvi pogled enostaven za uporabo, dejansko ni možno pregledati, kakšni bodo postopki uporabe pri dejanski uporabi.

INTUITIVNOST 5

Neizraziti prikazi, predrobno napisani meniji, neizrazite ikone. Šele po podrobnem pregledu in začetku uporabe se razvije v primerno formo.

JASNOST 5

Uporaba aplikacije zahteva preveč angažiranosti oziroma preveč interakcije voznika.

Ikone na navigaciji so premajhne, ne izstopajo.

Rdeč klicaj za označitev prometne nesreče ne sporoča jasno dogodka.

Ni jasno predstavljeno, kaj bo novega in drugačnega od aplikacije, ki jo imamo. Splošna ocena je, da potrebe uporabnika niso bile razumljene, kot je bilo pričakovano.

DOSLEDNOST 5

Začetek se preveč razlikuje od ostalih strani, prav tako ni prijetna na ogled, raznolikost ikon.

Oblikovno se različni pogledi med seboj preveč razlikujejo.

RSC64002	20 točk
PLUS • Smiselne in razločljive ikone na osnovnem meniju. • Predlagana opcija glede zavarovanj, avto vleke, vinjete ipd.	MINUS • Premalo slikovnega prikaza izgleda menijev, ne kako naj bi bilo vse postavljeno. • Dejanske rešitve niso ponujene. • Predstavljene so zgolj potrebne potencialne izboljšave brez konkretnih rešitev (kako enostavneje nastaviti pot, premalo slikovnega prikaza aplikacije, niti konkretnih menijev, kar je napisano je preveč obširno in ne deluje prijazno do uporabnika ...) • Aplikacija se preveč naslanja na obstoječo in ne ponudi novosti, zgolj posodobitve. • Naslanjanje na klicni center v osnovi in ne kot zadnja opcija. • Oznake/Ikone niso konsistentne. • Ni linijskega prikaza poti z dogodki in ni aktualne časovnice prometa.
PREPROSTOST 5 Ni možno oceniti, ker ni omogočen vpogled v menije, osnovni vnos zgleda sicer enostaven za uporabo. Vendar premajhni teksti in glede na predstavljeno ni možno predvideti postopkov uporabe. Ikone niso preveč pregledne, besedila je preveč, je premajhno in ni jasno, kako bodo prikazane na zemljevidu. Podatki ob prikazu prekrijejo zemljevid.	
INTUITIVNOST 5 Prvi vtis ne daje občutka, da vemo, kako se aplikacija uporablja in kaj ponuja (pretekla iskanja, shranjene destinacije, kaj pomeni ikona s puščico nad zvočnikom). Uporaba se preveč opira na menijske nastavitve. Na osnovnih strani, ki jo uporabnik po vnosu poti uporablja, je hkrati preveč in premalo podatkov in niso omejeni na konkretno pot.	
JASNOST 4 Ni jasno, kako so prikazani izredni dogodki na zemljevidu. Prijava dogodka: premajhne ikone, preveč njih, preveč besedila.	
DOSLEDNOST 6 Deluje enovito in ni večjih odstopanj ne glede na to, kje po aplikaciji se gibljemo. Lep, minimalističen izgled. Z odpiranjem spodnjega panela se odprejo dodatne možnosti. Berljiv zemljevid. Jasen izgled navigacije, koračna.	

5K2552K5	16 točk
PLUS • Enostaven vstop in iskanje poti, • Meni za izbor ostalih informacij je pregleden.	MINUS • Nepregleden zemljevid. • Premajhen tekst. • Ni prikaza alternativnih poti. • Ob prikazu poti ali dogodkov se pokrije prevelik del zemljevida. • Temni način pretemen. • Ni stalnega prikaza za omejitev hitrosti, obstaja le ikona za omejitev radarja v navigaciji.
PREPROSTOST 4 Deluje enostavno do te mere, da ne daje občutka uporabnosti, zemljevid je nepregleden, deluje kot da so podatki pomanjkljivi.	
INTUITIVNOST 3 Začetek uporabe ne vzbuja občutka, da ponuja dobre in uporabne informacije. Po nepotrebnem dodano besedilo Poročaj ob ikono med navigacijo. Ni jasno, kaj naredi gumb Poročaj – ali odpre trenutni izredni dogodek ali poročanje o izrednih dogodkih.	
JASNOST 4 Začetek uporabe ne vzbuja občutka, da ponuja dobre in uporabne informacije. Prvi pogled ni prijeten in ni privlačen za uporabnika; čeprav nadaljevanje obeta boljše izkušnjo, prvi vtis ni dober. Preveč se opira na že obstoječe aplikacije in ne ponuja nič drugačnega.	
DOSLEDNOST 5 Scenariji uporabe sicer predvidevajo vse potrebno, vendar ves čas ostaja občutek, kot da nekaj manjka.	

25P56633	13 točk
PLUS • Pregledne ikone. • Dobro postavljen meni. • Uporabne vsebine pri navigaciji. • Deluje preprosto za uporabo.	MINUS • Pomanjkanje vsebinskih Informacij, premalo za bolj podrobno oceno. • Ni 3D pogleda pri navigaciji, le 2D. • Ni koračne navigacije.
PREPROSTOST 6 Prototip deluje preprosto, ikone ob uporabi aplikacije delujejo pregledne. Ob prikazu dogodkov se na zemljevidu ohrani vidnost poti. Vsebuje osnovne informacije za pot.	
INTUITIVNOST 2 Ni motečih elementov. Uporaba deluje preprosta, a ni dovolj podatkov za dobro ovrednotenje.	
JASNOST 3 Ni dovolj podatkov za dobro ovrednotenje.	
DOSLEDNOST 2 Celotna aplikacija daje vtis enotnosti, a ni dovolj podatkov za dobro ovrednotenje.	

11. Zaključku 1. faze ocenjevanja ponudb je sledilo odpiranje ponudb (ovojev 1 »Ponudba«), ki je potekalo dne 18. 11. 2025 ob 10. uri v prostorih DARS d.d., Grič 58, Ljubljana, velika sejna soba 242. O javnem odpiranju ponudb je bil voden zapisnik o odpiranju ponudb, ki je bil istega dne posredovan ponudnikom na njihove elektronske naslove, podane v njihovih prijavah na predmetni natečaj. Prisotne osebe na odpiranju niso podale nobenih pripomb na odpiranje.

Tabela s šiframi natečajnikov, nazivi ponudnikov ter podanimi ponudbenimi vrednostmi v EUR brez DDV:

Šifra natečajnika	Naziv ponudnika	Vrednost ponudbe
QZ78RXN8	FUTURA DDB d.o.o.	98.900,00
251028BM	AV STUDIO d.o.o.	93.519,30
S42B10TC	JV PM d.o.o. & SPECTO INFORMACIJSKE TEHNOLOGIJE d.o.o.	119.900,00
RSC64002	RENDERSPACE d.o.o.	94.650,00
5K2552K5	KOFEIN DIZAJN d.o.o.	73.000,00
25P56633	UL FE	134.095,00

2.FAZA: ocenjevanje PONUDBE:

Točka 25.2 Poglavlja 1 se glasi:

»V drugi fazi bo naročnik pravočasne ponudbe, razen ponudb, ki bodo pred razvrstitvijo glede na merili ocena rešitve in ponudbena cena iz točke 6.3 teh Navodil, **ocenjene kot nedopustne, ker presegajo najvišjo dopustno vrednost ponudb ali ker ne izpolnjujejo zahtev glede finančnega zavarovanja za resnost ponudbe ali niso prejele minimalno 20 točk pri oceni prototipa, ki jo je podelila žirija (O₂)**, razvrstil glede na navedeni merili ter preveril ali je ponudba, ki je glede na navedeni merili prvo uvrščena, dopustna...«.

V prvem koraku je bila opravljena računsko kontrola. Pri računskem pregledu ponudbe ponudnika KOFEIN DIZAJN d.o.o. je bila ugotovljena računsko napaka v ponudbenem predračunu št. 043/2025 z dne 14. 10. 2025 in sicer v izračunu 22% DDV, ki znaša pravilno 16.060,00 EUR namesto 16.030,00 EUR. Ponudnik je bil pozvan k podaji soglasja za odpravo računsko napake, ki ga je dostavil v zahtevanem roku. Ostale ponudbe niso vsebovale računsko napak.

Ugotovljeno je bilo, da nobena od ponudb ne presega najvišje dopustne vrednosti iz točke 4. Poglavlja 1, to je 150.000,00 EUR brez DDV.

Nadalje je bilo ugotovljeno, da vse ponudbe vsebujejo ustrezno finančno zavarovanje za resnost ponudbe, tako v višini, veljavnosti kot njihovi vsebini, predložene izvršnice so tudi notarsko overjene.

I. & II.

Ponudbi ponudnikov KOFEIN DIZAJN d.o.o. in UL FE sta prejeli s strani žirije manj kot 20 točk (to je 16 točk in 13 točk), zaradi česar sta v skladu s točko 25.2 Poglavlja 1 ocenjeni kot **nedopustni**, in se ju izključi iz postopka izbire in ocenjevanja ekonomsko najugodnejšega ponudnika. S tem je utemeljen izrek iz I. in II. točke te odločitve.

Točka 6.3 Poglavlja 1, ki opredeljuje merila za izbor, se glasi:

»Merilo za izbor ponudbe je ekonomsko najugodnejša ponudba. Ekonomsko najugodnejša ponudba je tista ponudba, ki bo na podlagi meril dosegla najvišje število točk.

Ekonomsko najugodnejšo ponudbo se izbere na podlagi točkovanja po merilih kot sledi:

- Ocena rešitve – največje možno število točk 60
- Ponudbena cena (brez DDV) – največje možno število točk 40

Ocena rešitve (T_R):

Rešitev se pri ocenjevanju točkuje po formuli: $T_R = (O_z \times 3) / 2$

O_z - ocena prototipa, ki jo je podelila žirija

...

Ponudbena cena (T_C):

Ponudbena cena se pri ocenjevanju točkuje po formuli: $T_C = (C_{min} / C_i) \times 40$

C_{min} - vrednost najnižje dopustne ponudbe brez DDV

C_i - vrednost ocenjewane ponudbe brez DDV

Skupno število doseženih točk se izračuna kot sledi:

$$SUM = T_R + T_C$$

T_R = točke pri merilu rešitev

T_C = točke pri merilu ponudbena cena

SUM = skupno število točk...«

Da se ponudbe lahko razvrsti glede na zgoraj navedena merila, je treba najprej preveriti ali je ponudba z najnižjo ponudbeno vrednostjo tudi dopustna (Formula za izračun točk po merilu Ponudbena cena namreč vsebuje postavko C_{min} - **vrednost najnižje dopustne ponudbe brez DDV**).

Ker je bila ponudba ponudnika KOFEIN DIZAJN d.o.o. ocenjena kot nedopustna, je naslednja ponudba z najnižjo ponudbeno vrednostjo ponudba ponudnika **AV STUDIO d.o.o.**

Ponudnik je bil preverjen v sistemu e-Dosje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev po točki 6.1 a) in 6.1 b) Poglavlja 1. Ponudba izpolnjuje tudi vse zahteve in pogoje iz točk 6.1 in 6.2 Poglavlja 1. Po celovitem pregledu ponudbe, je bilo ugotovljeno, da ponudba izpolnjuje vse pogoje naročnika določene v razpisni dokumentaciji, pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, ponudba je pravočasna, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ni ocenjena za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot **dopustna**.

Ker je bila ponudba ponudnika AV STUDIO d.o.o. ocenjena kot dopustna, so bile lahko ponudbe razvrščene in ocenjene glede na merili za izbor iz točke 6.3 Poglavlja 1:

Naziv ponudnika	Šifra ponudnika	Ocena žirije (O_z)	TOČKE REŠITEV (T_R)	Vrednost ponudbe	TOČKE CENA (T_C)	TOČKE SKUPAJ (SUM)
		do 40 točk	do 60 točk	EUR brez DDV	do 40 točk	do 100 točk
FUTURA DDB d.o.o.	QZ78RXN8	34*	51,00	98.900,00	37,82	88,82
AV STUDIO d.o.o.	251028BM	26	39,00	93.519,30	40,00	79,00
RENDERSPACE d.o.o.	RSC64002	20	30,00	94.650,00	39,52	69,52
JV PM d.o.o. & SPECTO INFORMACIJSKE TEHNOLOGIJE d.o.o.	S42B10TC	21	31,50	119.900,00	31,20	62,70

*Pri izračunu točk po merilih za izbor je bilo ugotovljeno, da iz Poročila žirije izhaja napačen izračun točk (Ož) za ponudnika Futura DDB d.o.o., ki po seštevkju točk za posamezen kriterij znaša skupaj 34 in ne 35. Pri razvrstitvi ponudb v skladu z merili za izbor ter izračunu skupnega števila točk je bil upoštevan pravi seštev točk po posameznih kriterijih, kot izhaja iz zgornje tabele.

III.

Po izvedenem izračunu po merilih za izbor je bilo ugotovljeno, da je ekonomsko najugodnejša ponudba ponudnika **Futura DDB d.o.o.**, ki je prejela najvišje skupno število točk, to je 88,82 točk.

Ponudnik je bil preverjen v sistemu e-Dosje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev po točki 6.1 a) in 6.1 b) Poglavlja 1. Ponudba izpolnjuje tudi vse zahteve in pogoje iz točk 6.1 in 6.2 Poglavlja 1. Po celovitem pregledu ponudbe, je bilo ugotovljeno, da ponudba izpolnjuje vse pogoje naročnika določene v razpisni dokumentaciji, pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, ponudba je pravočasna, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ni ocenjena za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot **dopustna**. S tem je utemeljen izrek iz III. točke te odločitve.

IV. & V. & VI.

V točki 6.3 Poglavlja 1 (Merilo za izbor) je zapisano:

»...

Na podlagi ocen žirije se prototipi razvrstijo od prototipa z največ do prototipa z najmanj prejetih točk. Prvo, drugo in tretje uvrščeni prototip je osnova za podelitev nagrade iz točke 5.2 teh Navodil

... «

Točka 5.2 Poglavlja 1 (Sklad za nagrade) se glasi: »Skupni znesek nagradnega sklada je: 4.500,00 EUR brez DDV«

Naročnik bo ponudnikom, katerih ponudbe bodo dopustne in ki bodo glede na kriterije za ocenjevanje PROTOTIPA dosegle vsaj 20 točk (Ož) in bodo ocenjene kot prvo, drugo in tretje uvrščene, podelil nagrade. Posamezna nagrada znaša 1.500,00 EUR brez DDV«.

Na podlagi ugotovitev iz tega poročila je strokovna komisija ugotovila, da so ponudbe s prvo, drugo in tretje uvrščenim prototipom ponudbe ponudnikov **Futura DDB d.o.o.**, **AV STUDIO d.o.o.** in **JV PM d.o.o. & SPECTO INFORMACIJSKE REŠITVE d.o.o.** ter so bile glede na kriterije za ocenjevanje prototipa ocenjene z več kot 20 točkami (Ož).

Ponudbi ponudnikov Futura DDB d.o.o. in AV STUDIO d.o.o. sta bili za potrebe točkovanja ponudb in izbora ekonomsko najugodnejše ponudbe ocenjeni kot dopustni.

Sledil je pregled ponudbe ponudnika **JV PM d.o.o. & SPECTO INFORMACIJSKE REŠITVE d.o.o.**, z namenom ugotoviti, ali je upravičen do nagrade iz točke 5.2 Poglavlja 1.

Ponudnik je bil preverjen v sistemu e-Dosje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev po točki 6.1 a) in 6.1 b) Poglavlja 1. Ponudba izpolnjuje tudi vse zahteve in pogoje iz točk 6.1 in 6.2 Poglavlja 1. Po celovitem pregledu ponudbe, je bilo ugotovljeno, da ponudba izpolnjuje vse pogoje naročnika določene v razpisni dokumentaciji, pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, ponudba je pravočasna, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ni ocenjena za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot **dopustna**.

V skladu z zgoraj navedenim ponudniki Futura DDB d.o.o., AV STUDIO d.o.o. in JV PM d.o.o. & SPECTO INFORMACIJSKE REŠITVE d.o.o. prejmejo nagrado v višini 1.500,00 EUR brez DDV.

S tem je utemeljen izrek iz IV., V. in VI. točke te odločitve.

VII.

Skladno s točko 25.2 Poglavlja 1 so bile preverjene in ocenjene vse pravočasne ponudbe.

Pregled ponudbe ponudnika RENDERSPACE d.o.o.

Ponudnik je priglasil podizvajalca Pozitiva rešitve d.o.o.

Ponudnik in podizvajalec sta bila preverjena v sistemu e-Dosje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da pri njiju ne obstajajo razlogi za izključitev po točki 6.1 a) in 6.1 b) Poglavlja 1. Ponudba izpolnjuje tudi vse zahteve in pogoje iz točk 6.1 in 6.2 Poglavlja 1. Po celovitem pregledu ponudbe, je bilo ugotovljeno, da ponudba izpolnjuje vse pogoje naročnika določene v razpisni dokumentaciji, pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, ponudba je pravočasna, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ni ocenjena za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot **dopustna**.

Pravni pouk:

Na podlagi 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11, 63/13, 90/14 – ZDU-11, 60/17 in 72/19; dalje ZPVPJN) je rok za vložitev zahtevka za revizijo glede odločitve o oddaji javnega naročila pet (5) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPVPJN se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku 2.413,16 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka TRR SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic: 11 16110-7111290-00759925.

Vlagatelj lahko kadar koli med predrevizijskim in revizijskim postopkom pisno umakne svoj zahtevek za revizijo.

Če vlagatelj zahtevek za revizijo umakne po prejemu naročnikove odločitve, s katero je bil zavrnjen njegov zahtevek za revizijo, in preden sprejme Državna revizijska komisija odločitev iz prvega odstavka 39. člena tega zakona, je upravičen do povračila polovice plačane takse (2. odst. 72. člena ZPVPJN). Zahtevek za vračilo takse vlagatelj naslovi na Državno revizijsko komisijo in sicer v treh delovnih dneh od prejema naročnikove odločitve o zavrnitvi zahtevka za revizijo (3. odst. 72. člena ZPVPJN).

UPRAVA DARS d.d.

mag. Andrej Hibič
predsednik uprave

mag. David Skornšek
član uprave

OBJAVITI NA PORTALU JAVNIH NAROČIL!