



Številka: 430-27/2025/13 (1541-04)
Datum: 1. 12. 2025

Na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 - ZOUL, v nadaljevanju ZJN-3) ter v zvezi z javnim naročilom za oddajo naročila storitev po odprtem postopku za polaganje talnih oblog za potrebe vzdrževanja objektov MNZ, GPU, mejnih prehodov in policijskih uprav, št. 430-27/2025, objavljenim na portalu javnih naročil, dne 16. 9. 2025, pod objavo št. JN007249/2025-EUe16/01 in v Uradnem listu Evropske unije, dne 16. 9. 2025, pod objavo št. 604163-2025, izdajam naslednjo

ODLOČITEV V ZVEZI Z ODDAJO NAROČILA

UVODNE UGOTOVITVE:

Na javno naročilo sta prispeli 2 ponudbi. Ponudbi sta v informacijski sistem e-JN prispeli pravočasno, to je do dne 20. 10. 2025 do 10.00 ure. Prispeli sta ponudbi naslednjih ponudnikov:

1. PARKETARSTVO MIRKO FLORJANČIČ S.P., Goriče 33B, 4204 Golnik (v nadaljevanju PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P.);
2. TEMPIK, storitve in trgovina, d.o.o., Glinškova ploščad 11, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju TEMPIK d.o.o.).

Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v sistemu e-JN dne 20. 10. 2025 ob 12.00 uri.

Po izvedenem odpiranju ponudb sta ponudnika imela v sistemu e-JN možnost dostopa do zapisnika o odpiranju ponudb ter do dokumentov, ki sta jih ponudnika pripela v zavihek »Predračun«.

Naročnik ugotavlja, da je odločitev v zvezi z oddajo javnega naročila za posamezen sklop sledeča:

ODLOČITEV št. 430-27/2025-1

Javno naročilo za sklop 1: MNZ, GPU, MP se odda ponudniku PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 105.365,30 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30%.

Obrazložitev:

Za sklop 1 sta pravočasno prispeli 2 ponudbi, in sicer ponudba ponudnika PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. in ponudba ponudnika TEMPIK d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce, ki se nanašajo na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene, ki je bilo v skladu z 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1.1) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2).

Pri pregledu obrazcev ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1.1) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) je bilo ugotovljeno, da so obrazci obeh ponudnikov izpolnjeni skladno z navodili in ne vsebujejo računskih napak.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene, in sicer skupne okvirne dvoletne vrednosti ponudbenega predračuna v EUR z DDV, navedenem v točki 9. razpisne dokumentacije, sta bili ponudbi razvrščeni po naslednjem vrstnem redu:

PONUDBNIK	MERILO
	skupna okvirna dvoletna vrednost v EUR z DDV
PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P.	105.365,30
TEMPIK d.o.o.	144.240,60

Glede na navedeno je bila ponudba ponudnika PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. ugodnejša.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ugodnejšega ponudnika v skladu s četrtem odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bil ponudnik pozvan k dodatnim pojasnilom. Ponudnik je pravočasno predložil dodatna pojasnila, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Ugotovljeno je bilo, da ponujen predmet javnega naročila ustreza zahtevam naročnika.

Naročnik je ponudbo ponudnika preveril z vidika zahtev naročnika iz 10. točke razpisne dokumentacije (Izdelava ponudbe). Ugotovljeno je bilo, da ponudnik v ponudbi ni predložil kopij obrazcev M1 za ves kader, kot je bilo zahtevano v točki 10.2 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, zaradi česar je bil ponudnik pozvan na dopustno dopolnitev ponudbe. Glede na to, da je ponudnik svojo ponudbo pravočasno dopolnil, in je bila predložena dokumentacija ustrezna, je naročnik ugotovil, da je predložena dokumentacija ponudnika popolna.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ugodnejšo ponudbo za sklop 1 predložil ponudnik PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. in je ponudba tega ponudnika dopustna, se v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 1 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 105.365,30 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30%.

ODLOČITEV št. 430-27/2025-2

Javno naročilo za sklop 2: PU Ljubljana se odda ponudniku PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 141.788,40 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30%.

Obrazložitev:

Za sklop 2 sta pravočasno prispeli 2 ponudbi, in sicer ponudba ponudnika PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. in ponudba ponudnika TEMPIK d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce, ki se nanašajo na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene, ki je bilo v skladu z 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1.2) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2).

Pri pregledu obrazcev ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1.2) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) so bile pri ponudniku TEMPIK d.o.o. ugotovljene računske napake, zato je bil ponudnik pozvan k predložitvi soglasja k popravku računskih napak. Ponudnik do roka za predložitev ni posredoval soglasja k popravku računskih napak, zato je bila njegova ponudba v skladu s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3 izključena iz nadaljnjega postopka.

Pri pregledu obrazcev ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1.2) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. je bilo ugotovljeno, da sta obrazca izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. v skladu s četrnim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bil ponudnik pozvan k dodatnim pojasnilom. Ponudnik je pravočasno predložil dodatna pojasnila, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Ugotovljeno je bilo, da ponujen predmet javnega naročila ustreza zahtevam naročnika.

Naročnik je ponudbo ponudnika preveril z vidika zahtev naročnika iz 10. točke razpisne dokumentacije (Izdelava ponudbe). Ugotovljeno je bilo, da ponudnik v ponudbi ni predložil kopij obrazcev M1 za ves kader, kot je bilo zahtevano v točki 10.2 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, zaradi česar je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi ponudbe. Glede na to, da je ponudnik svojo ponudbo pravočasno dopolnil, in je bila predložena dokumentacija ustrezna, je naročnik ugotovil, da je predložena dokumentacija ponudnika popolna.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je edino dopustno ponudbo za sklop 2 predložil ponudnik PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P., se v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 2 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 141.788,40 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30%.

ODLOČITEV št. 430-27/2025-3

Javno naročilo za sklop 3: PU Maribor se odda ponudniku PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 92.659,00 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30%.

Obrazložitev:

Za sklop 3 sta pravočasno prispeli 2 ponudbi, in sicer ponudba ponudnika PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. in ponudba ponudnika TEMPIK d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce, ki se nanašajo na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene, ki je bilo v skladu z 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1.3) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2).

Pri pregledu obrazca povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) so bile pri ponudniku TEMPIK d.o.o. ugotovljene računske napake, zato je bil ponudnik pozvan k predložitvi soglasja k popravku računskih napak. Ponudnik do roka za predložitev ni posredoval soglasja k popravku računskih napak, zato je bila njegova ponudba v skladu s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3 izključena iz nadaljnjega postopka.

Pri pregledu obrazcev ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1.3) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. je bilo ugotovljeno, da sta obrazca izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. v skladu s četrtem odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bil ponudnik pozvan k dodatnim pojasnilom. Ponudnik je pravočasno predložil dodatna pojasnila, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Ugotovljeno je bilo, da ponujen predmet javnega naročila ustreza zahtevam naročnika.

Naročnik je ponudbo ponudnika preveril z vidika zahtev naročnika iz 10. točke razpisne dokumentacije (Izdelava ponudbe). Ugotovljeno je bilo, da ponudnik v ponudbi ni predložil kopij obrazcev M1 za ves kader, kot je bilo zahtevano v točki 10.2 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, zaradi česar je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi ponudbe. Glede na to, da je ponudnik svojo ponudbo pravočasno dopolnil, in je bila predložena dokumentacija ustrezna, je naročnik ugotovil, da je predložena dokumentacija ponudnika popolna.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je edino dopustno ponudbo za sklop 3 predložil ponudnik PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P., se v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 3 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 92.659,00 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30%.

ODLOČITEV št. 430-27/2025-4

Javno naročilo za sklop 4: PU Novo Mesto se odda ponudniku PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 78.629,00 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30%.

Obrazložitev:

Za sklop 4 sta pravočasno prispeli 2 ponudbi, in sicer ponudba ponudnika PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. in ponudba ponudnika TEMPIK d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce, ki se nanašajo na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene, ki je bilo v skladu z 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1.4) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2).

Pri pregledu obrazcev ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1.4) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) je bilo ugotovljeno, da so obrazci obeh ponudnikov izpolnjeni skladno z navodili in ne vsebujejo računskih napak.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene, in sicer skupne okvirne dvoletne vrednosti ponudbenega predračuna v EUR z DDV, navedenem v točki 9. razpisne dokumentacije, sta bili ponudbi razvrščeni po naslednjem vrstnem redu:

PONUDBNIK	MERILO
	skupna okvirna dvoletna vrednost v EUR z DDV
PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P.	78.629,00
TEMPIK d.o.o.	112.972,00

Glede na navedeno je bila ponudba ponudnika PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. ugodnejša.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ugodnejšega ponudnika v skladu s četrtnim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bil ponudnik pozvan k dodatnim pojasnilom. Ponudnik je pravočasno predložil dodatna pojasnila, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Ugotovljeno je bilo, da ponujen predmet javnega naročila ustreza zahtevam naročnika.

Naročnik je ponudbo ponudnika preveril z vidika zahtev naročnika iz 10. točke razpisne dokumentacije (Izdelava ponudbe). Ugotovljeno je bilo, da ponudnik v ponudbi ni predložil kopij obrazcev M1 za ves kader, kot je bilo zahtevano v točki 10.2 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, zaradi česar je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi ponudbe. Glede na to, da je ponudnik svojo ponudbo pravočasno dopolnil, in je bila predložena dokumentacija ustrezna, je naročnik ugotovil, da je predložena dokumentacija ponudnika popolna.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z

zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ugodnejšo ponudbo za sklop 4 predložil ponudnik PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. in je ponudba tega ponudnika dopustna, se v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 4 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 78.629,00 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30%.

ODLOČITEV št. 430-27/2025-5

Javno naročilo za sklop 5: PU Celje se odda ponudniku PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 77.470,00 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30%.

Obrazložitev:

Za sklop 5 sta pravočasno prispeli 2 ponudbi, in sicer ponudba ponudnika PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. in ponudba ponudnika TEMPIK d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce, ki se nanašajo na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene, ki je bilo v skladu z 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1.5) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2).

Pri pregledu obrazcev ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1.5) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) je bilo ugotovljeno, da so obrazci obeh ponudnikov izpolnjeni skladno z navodili in ne vsebujejo računskih napak.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene, in sicer skupne okvirne dvoletne vrednosti ponudbenega predračuna v EUR z DDV, navedenem v točki 9. razpisne dokumentacije, sta bili ponudbi razvrščeni po naslednjem vrstnem redu:

PONUDBNIK	MERILO
	skupna okvirna dvoletna vrednost v EUR z DDV
PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P.	77.470,00
TEMPIK d.o.o.	106.506,00

Glede na navedeno je bila ponudba ponudnika PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. ugodnejša.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ugodnejšega ponudnika v skladu s četrtnim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bil ponudnik pozvan k dodatnim pojasnilom. Ponudnik je pravočasno predložil dodatna pojasnila, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Ugotovljeno je bilo, da ponujen predmet javnega naročila ustreza zahtevam naročnika.

Naročnik je ponudbo ponudnika preveril z vidika zahtev naročnika iz 10. točke razpisne dokumentacije (Izdelava ponudbe). Ugotovljeno je bilo, da ponudnik v ponudbi ni predložil kopij obrazcev M1 za ves kader, kot je bilo zahtevano v točki 10.2 Navodila za izdelavo ponudbe, ki

je sestavni del razpisne dokumentacije, zaradi česar je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi ponudbe. Glede na to, da je ponudnik svojo ponudbo pravočasno dopolnil, in je bila predložena dokumentacija ustrezna, je naročnik ugotovil, da je predložena dokumentacija ponudnika popolna.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ugodnejšo ponudbo za sklop 5 predložil ponudnik PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. in je ponudba tega ponudnika dopustna, se v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 5 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 77.470,00 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30%.

ODLOČITEV št. 430-27/2025-6

Javno naročilo za sklop 6: PU Koper se odda ponudniku PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 112.972,00 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30%.

Obrazložitev:

Za sklop 6 sta pravočasno prispeli 2 ponudbi, in sicer ponudba ponudnika PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. in ponudba ponudnika TEMPIK d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce, ki se nanašajo na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene, ki je bilo v skladu z 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1.6) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2).

Pri pregledu obrazca povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) so bile pri ponudniku TEMPIK d.o.o. ugotovljene računske napake, zato je bil ponudnik pozvan k predložitvi soglasja k popravku računskih napak. Ponudnik do roka za predložitev ni posredoval soglasja k popravku računskih napak, zato je bila njegova ponudba v skladu s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3 izključena iz nadaljnjega postopka.

Pri pregledu obrazcev ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1.6) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. je bilo ugotovljeno, da sta obrazca izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. v skladu s četrtem odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bil ponudnik pozvan k dodatnim pojasnilom. Ponudnik je pravočasno predložil dodatna pojasnila, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Ugotovljeno je bilo, da ponujen predmet javnega naročila ustreza zahtevam naročnika.

Naročnik je ponudbo ponudnika preveril z vidika zahtev naročnika iz 10. točke razpisne dokumentacije (Izdelava ponudbe). Ugotovljeno je bilo, da ponudnik v ponudbi ni predložil kopij obrazcev M1 za ves kader, kot je bilo zahtevano v točki 10.2 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, zaradi česar je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi ponudbe. Glede na to, da je ponudnik svojo ponudbo pravočasno dopolnil, in je bila predložena dokumentacija ustrezna, je naročnik ugotovil, da je predložena dokumentacija ponudnika popolna.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je edino dopustno ponudbo za sklop 6 predložil ponudnik PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P., se v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 6 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 112.972,00 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30%.

ODLOČITEV št. 430-27/2025-7

Javno naročilo za sklop 7: PU Nova Gorica se odda ponudniku PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 63.891,40 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30%.

Obrazložitev:

Za sklop 7 sta pravočasno prispeli 2 ponudbi, in sicer ponudba ponudnika PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. in ponudba ponudnika TEMPIK d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce, ki se nanašajo na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene, ki je bilo v skladu z 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1.7) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2).

Pri pregledu obrazca povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) so bile pri ponudniku TEMPIK d.o.o. ugotovljene računske napake, zato je bil ponudnik pozvan k predložitvi soglasja k popravku računskih napak. Ponudnik do roka za predložitev ni posredoval soglasja k popravku računskih napak, zato je bila njegova ponudba v skladu s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3 izključena iz nadaljnjega postopka.

Pri pregledu obrazcev ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1.7) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. je bilo ugotovljeno, da sta obrazca izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. v skladu s četrtem odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bil ponudnik pozvan k dodatnim pojasnilom. Ponudnik je pravočasno predložil dodatna pojasnila, kar je bilo

upoštevano pri nadaljnji analizi. Ugotovljeno je bilo, da ponujen predmet javnega naročila ustreza zahtevam naročnika.

Naročnik je ponudbo ponudnika preveril z vidika zahtev naročnika iz 10. točke razpisne dokumentacije (Izdelava ponudbe). Ugotovljeno je bilo, da ponudnik v ponudbi ni predložil kopij obrazcev M1 za ves kader, kot je bilo zahtevano v točki 10.2 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, zaradi česar je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi ponudbe. Glede na to, da je ponudnik svojo ponudbo pravočasno dopolnil, in je bila predložena dokumentacija ustrezna, je naročnik ugotovil, da je predložena dokumentacija ponudnika popolna.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je edino dopustno ponudbo za sklop 7 predložil ponudnik PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P., se v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 7 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 63.891,40 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30%.

ODLOČITEV št. 430-27/2025-8

Javno naročilo za sklop 8: PU Murska Sobota se odda ponudniku PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 46.396,60 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30%.

Obrazložitev:

Za sklop 8 sta pravočasno prispeli 2 ponudbi, in sicer ponudba ponudnika PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. in ponudba ponudnika TEMPIK d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce, ki se nanašajo na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene, ki je bilo v skladu z 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1.8) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2).

Pri pregledu obrazcev ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1.8) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) je bilo ugotovljeno, da so obrazci obeh ponudnikov izpolnjeni skladno z navodili in ne vsebujejo računskih napak.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene, in sicer skupne okvirne dvoletne vrednosti ponudbenega predračuna v EUR z DDV, navedenem v točki 9. razpisne dokumentacije, sta bili ponudbi razvrščeni po naslednjem vrstnem redu:

PONUĐNIK	MERILO
	skupna okvirna dvoletna vrednost v EUR z DDV
PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P.	46.396,60
TEMPIK d.o.o.	46.421,00

Glede na navedeno je bila ponudba ponudnika PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. ugodnejša.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ugodnejšega ponudnika v skladu s četrtem odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bil ponudnik pozvan k dodatnim pojasnilom. Ponudnik je pravočasno predložil dodatna pojasnila, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Ugotovljeno je bilo, da ponujen predmet javnega naročila ustreza zahtevam naročnika.

Naročnik je ponudbo ponudnika preveril z vidika zahtev naročnika iz 10. točke razpisne dokumentacije (Izdelava ponudbe). Ugotovljeno je bilo, da ponudnik v ponudbi ni predložil kopij obrazcev M1 za ves kader, kot je bilo zahtevano v točki 10.2 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, zaradi česar je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi ponudbe. Glede na to, da je ponudnik svojo ponudbo pravočasno dopolnil, in je bila predložena dokumentacija ustrezna, je naročnik ugotovil, da je predložena dokumentacija ponudnika popolna.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ugodnejšo ponudbo za sklop 8 predložil ponudnik PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. in je ponudba tega ponudnika dopustna, se v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 8 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 46.396,60 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30%.

ODLOČITEV št. 430-27/2025-9

Javno naročilo za sklop 9: PU Kranj se odda ponudniku PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 51.215,60 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30%.

Obrazložitev:

Za sklop 9 sta pravočasno prispeli 2 ponudbi, in sicer ponudba ponudnika PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. in ponudba ponudnika TEMPIK d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce, ki se nanašajo na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene, ki je bilo v skladu z 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1.9) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2).

Pri pregledu obrazca povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) so bile pri ponudniku TEMPIK d.o.o. ugotovljene računske napake, zato je bil ponudnik pozvan k predložitvi soglasja k popravku računskih napak. Ponudnik do roka za predložitev ni posredoval soglasja k

popravku računskih napak, zato je bila njegova ponudba v skladu s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3 izključena iz nadaljnjega postopka.

Pri pregledu obrazcev ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1.9) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. je bilo ugotovljeno, da sta obrazca izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P. v skladu s četrtem odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bil ponudnik pozvan k dodatnim pojasnilom. Ponudnik je pravočasno predložil dodatna pojasnila, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Ugotovljeno je bilo, da ponujen predmet javnega naročila ustreza zahtevam naročnika.

Naročnik je ponudbo ponudnika preveril z vidika zahtev naročnika iz 10. točke razpisne dokumentacije (Izdelava ponudbe). Ugotovljeno je bilo, da ponudnik v ponudbi ni predložil kopij obrazcev M1 za ves kader, kot je bilo zahtevano v točki 10.2 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, zaradi česar je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi ponudbe. Glede na to, da je ponudnik svojo ponudbo pravočasno dopolnil, in je bila predložena dokumentacija ustrezna, je naročnik ugotovil, da je predložena dokumentacija ponudnika popolna.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je edino dopustno ponudbo za sklop 9 predložil ponudnik PARKETARSTVO FLORJANČIČ S.P., se v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 9 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 51.215,60 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30%.

PRAVNI POUK: Zoper zgoraj navedeno odločitev je dovoljena revizija v roku 8 delovnih dni od datuma objave odločitve na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka in kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako (številko) odločitve o oddaji oz. izidu javnega naročila,
- predmet javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem in
- potrdilo o plačilu takse iz 71. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja, ZPVPJN (Ur. l. RS, št. 43/11, 60/11 ZTP-D, 63/13, 90/14 ZDU-1I, 60/17, 72/19 in 83/25 - ZOUL), na račun Ministrstva za finance št. 01100-1000358802. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati naslednje sklicevanje na številko odobritve: 11 16110-7111290-00724925.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti:

- očitane kršitve,
- dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Višina takse je za sklop 1: 2.107,31 EUR.

Višina takse je za sklop 2: 2.835,77 EUR.

Višina takse je za sklop 3: 1.853,18 EUR.

Višina takse je za sklop 4: 1.572,58 EUR.

Višina takse je za sklop 5: 1.549,40 EUR.

Višina takse je za sklop 6: 2.259,44 EUR.

Višina takse je za sklop 7: 1.277,83 EUR.

Višina takse je za sklop 8: 927,93 EUR.

Višina takse je za sklop 9: 1.024,31 EUR.

Zahtevek za revizijo se vloži prek portala eRevizija.

Branko Zlobko
minister

Poslati:

– objava na portalu javnih naročil