

V skladu s petim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015, v nadaljevanju ZJN-3) naročnik Dravske elektrarne Maribor d.o.o., Obrežna ulica 170, 2000 Maribor (v nadaljnjem besedilu naročnik), ki jih zastopa generalni direktor mag. Damjan Seme, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ZAVRNITVI VSEH PONUDB

V postopku oddaje javnega naročila št. JN005893/2025-EUe17/01 »Sončna elektrarna ZOOP z energetsko infrastrukturo - LOT SE« (v nadaljevanju: javno naročilo), je naročnik sprejel naslednjo odločitev:

1. Zavrnejo se vse ponudbe, oddane v postopku javnega naročila in sicer ponudnikov:

RIKO, celovite tehnološke rešitve, d.o.o., Bizjanova ulica 002, 1000 Ljubljana,

Energija plus, podjetje za trženje energije in storitev d.o.o., Vetrinjska ulica 002, 2000 Maribor,

SOLVIS d.o.o., Ulica Vesne Parun 15, 42000 Varaždin, Hrvaška,

RUDIS poslovno združenje za inženiring in izgradnjo objektov d.o.o. Trbovlje, Trg revolucije 025B, 1420 Trbovlje,

GEN-I SONCE, energetske storitve, d.o.o., Dunajska cesta 119, 1000 Ljubljana.

2. Naročnik bo po pravnomočnosti odločitve o zavrnitvi vseh ponudb izvedel nov postopek v skladu z ZJN-3.

Obrazložitev:

Naročnik Dravske elektrarne Maribor d.o.o. je na podlagi 40. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015; v nadaljevanju: ZJN-3) dne 25.7.2025 pod št. JN005893/2025-EUe17/01 na portalu javnih naročil in istega dne v sistemu e-JN ter dne 25.7.2025 pod št. 488736-2025 na TED, objavil obvestilo o javnem naročilu po odprtem postopku, s katerim je povabil ponudnike k predložitvi ponudb v skladu z Dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila za javno naročilo »Sončna elektrarna ZOOP z energetsko infrastrukturo - LOT SE«.

Do zahtevanega roka za oddajo ponudb, to je do dne 27.10.2025, do 12.00 ure so pravočasno ponudbo na e-JN posredovali:

Zap. št.	Ime ponudnika / vodilnega partnerja	Številka ponudbe in datum	Skupna ponudbena cena v EUR brez DDV
1.	RIKO, celovite tehnološke rešitve, d.o.o., Bizjanova ulica 002, 1000 Ljubljana	P07-1317/25 z dne 27.10.2025	6.294.381,05
2.	Energija plus, podjetje za trženje energije in storitev d.o.o., Vetrinjska ulica 002, 2000 Maribor	2025-3-2188 z dne 22.10.2025	4.611.822,68

3.	RUDIS poslovno združenje za inženiring in izgradnjo objektov d.o.o. Trbovlje, Trg revolucije 025B, 1420Trbovlje.	P-065-25 z dne 24.10.2025	4.179.251,07
4.	GEN-I SONCE, energetske storitve, d.o.o., Dunajska cesta 119, 1000 Ljubljana	17/2025 z dne 27.10.2025	6.762.321,82
5.	SOLVIS d.o.o., Ulica Vesne Parun 15, 42000 Varaždin, Hrvaška	S-1/2025 z dne 22.10.2025	5.143.829,90

Javno odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 27.10.2025 ob 13:00 uri.

Naročnik je v fazi pregledovanja ponudb ugotovil, da dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila vsebuje več notranjih neskladij in tehničnih napak, ki vplivajo na pravilen, skladen in primerljiv način priprave ponudb. Ugotovljene pomanjkljivosti izvirajo iz napak na strani naročnika, zato jih ni mogoče sanirati v okviru dopolnjevanja ali pojasnjevanja ponudb, temveč predstavljajo razlog za zavrnitev vseh ponudb skladno s petim odstavkom 90. člena ZJN-3. Naročnik je v postopku ugotovil naslednja neskladja:

1. Nepravilno določena zahteva glede preizkusa PV/FN cycle

V poglavju III. Tehnične specifikacije – Tabela tehničnih podatkov, točka 2.2.1 (Fotonapetostni moduli), je bila zahtevana skladnost s t. i. »FN cycle«, kar ne odraža dejanske tehnične namere naročnika. Ugotovljeno je, da bi morala biti zahtevana skladnost s »PV cycle«. Zaradi napačne označitve je bila določena zahteva, ki je tehnično neizvedljiva in je ponudniki ne morejo izpolniti. Zahteva je bila tako že v izhodišču postavljena nepravilno, kar vpliva na enakopravnost ponudnikov in pripravo dopustnih ponudb.

2. Notranje neskladje med tehničnimi specifikacijami in ponudbenim predračunom glede SN kablov

V III. Tehnične specifikacije – Posebni tehnični pogoji, točka 4.2.11.1, je določena dobava SN enožilnih 24 kV kablov, medtem ko IV. Ponudbeni predračun – Elektrostrojna dela (poz. 1 in 2) zahteva trižilni SN kabel in ustrezen trižilni kabelski končnik. Obe zahtevi sta med seboj nezdružljivi in omogočata različne razlage, zaradi česar ponudniki objektivno ne morejo pripraviti enotno primerljivih ponudb. Gre za tipično notranje neskladje dokumentacije, ki je po praksi DKOM razlog za zavrnitev vseh ponudb.

3. Neskladne ter deloma neizvedljive tehnične zahteve za DC kable in DC združevalne omarice

V III. Tehnične specifikacije – Posebni tehnični pogoji in III. Tabela tehničnih podatkov so bile določene izjemno stroge tehnične zahteve za določen tip DC kabla, medtem ko je ponudbeni popis zahteval dobavo dveh različnih tipov DC kablov. Ugotovljeno je, da eden izmed teh tipov objektivno ne more izpolniti zahtev iz posebnih tehničnih pogojev, kar pomeni, da naročnikova dokumentacija dopušča neizvedljive kombinacije.

Prav tako je bilo zaznано neskladje glede stopnje mehanske zaščite DC združevalnih omaric: posebni tehnični pogoji določajo minimalno zaščito IP65, medtem ko je tabela tehničnih podatkov opredelila fiksno vrednost IP65. To ustvarja dvoumnost in lahko vodi v pripravo tehnično različnih ponudb, ki med seboj niso primerljive.

Ugotovljene napake izvirajo iz naročnikove dokumentacije, so objektivne narave in so takšne, da: jih ni mogoče odpraviti z dopolnitvijo ponudb, omogočajo različne razlage, povzročajo neenakopraven položaj ponudnikov, onemogočajo primerljivost ponudb, pomenijo kršitev načela transparentnosti iz 6. člena ZJN-3 in načela enakopravne obravnave ponudnikov iz 7. člena ZJN-3.

Načelo transparentnosti (6. člen ZJN-3) med drugim zahteva tudi, da so vse zahteve v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določene jasno, natančno, nedvoumno in vnaprej, oziroma tako, da lahko vsi razumno obveščeni in običajno skrbni ponudniki razumejo njihov natančen obseg in jih razlagajo enako ter da lahko naročnik učinkovito preizkusi, ali ponudbe ponudnikov ustrezajo njegovim zahtevam (prim. npr. sodbo Sodišča ES št. C-368/10, točka 109).

Naročnikova dolžnost je, da pripravi jasno in nedvoumno dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila ter da postavljenim razpisnim zahtevam sledi tudi pri ocenjevanju ponudb. Odstopanj od načela transparentnosti zaradi nejasnosti v postopku ni mogoče sanirati drugače kot z zavrnitvijo vseh ponudb. Naveden razlog za zavrnitev je objektivno utemeljen in zgolj odprava tega razloga v ponovljenem postopku bo pomenila bistveno spremenjeno okoliščino, ki bo naročniku omogočila uspešno in zakonito izvedbo postopka.

Naročnik je predmetno odločitev sprejel na podlagi petega odstavka 90. člena ZJN-3, ki mu omogoča, da po izteku roka za odpiranje ponudb zavrne vse ponudbe, ki so prispele v postopku javnega naročanja. V skladu s splošno sprejetim stališčem takšna odločitev naročnika ni zgolj njegova izjemna možnost, temveč ena od legitimnih možnosti zaključka postopka, ki je ostalim načinom povsem enakovredna in prirejena.

Takšno stališče izhaja tudi iz sodne prakse Sodišča Evropske Unije. Sodišče Evropske Unije je pri razlagi skupnostnega prava navedlo, da naročniki ob sprejemu odločitve o zaključku postopka oddaje javnega naročila brez izbire najugodnejše ponudbe ali začetku novega postopka uživajo širok preudarek, pri čemer evropsko pravo javnih naročil ne zahteva, da bi naročniki takšno odločitev smeli sprejeti le v izjemnih primerih ali na podlagi posebej upravičenih razlogov.¹ Naročnik tudi ni obvezan oddati javnega naročila edinemu ustreznemu ponudniku. Zavrnitev vseh ponudb torej ni izjemna situacija, ki bi jo naročniki lahko uporabili zgolj v izjemnih primerih, temveč legitimna možnost zaključka postopka. Niti predpisi javnega naročanja niti sodna praksa ne določajo posebnih kriterijev oziroma meril, po katerih bi bilo mogoče presojski utemeljenost/dopustnost razlogov za zaključek postopka oddaje javnega naročila brez oddaje naročila. To posledično pomeni, da ni mogoče kot neskladnega s predpisi o javnem naročanju opredeliti pravzaprav nobenega sklepa o zavrnitvi ponudb, pri sprejemu katerega so bila spoštovana temeljna pravila skupnostnega prava o javnem naročanju. Presoja zakonitosti naročnikovega sklepa o zavrnitvi ponudb v revizijskem postopku ne more obsegati preverjanja (ne)utemeljenosti posameznih razlogov za sprejem sklepa o zavrnitvi vseh ponudb, temveč zgolj preverjanje, ali je naročnik pri sprejemu sklepa ravnal v skladu s temeljnimi pravili skupnostnega prava o javnem naročanju,² zlasti v skladu z načelom enake obravnave ponudnikov.

¹ Sodba Sodišča Evropske unije z dne 16. septembra 1999 v zadevi Fracasso in Leitschutz, C-27/98.

² Sklep Državne revizijske komisije št. 018-123/2013-3 z dne 8. 5. 2013.

Iz sodne prakse Sodišča Evropske unije celo izhaja, da naročnik lahko zavrne vse ponudbe zaradi razlogov na njegovi strani, in sicer celo zaradi njegove lastne napake pri pripravi razpisne dokumentacije oz. izvedbi postopka javnega naročanja.

Naročnik bo po izteku pravnomočnosti izpeljal nov postopek javnega naročanja, pri čemer bo dodatno proučil tehnične zahteve in posledično bolj natančno zapisal podatke v Tehnične specifikacije in bo dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila v bistvenih elementih preoblikoval in prilagodil na način, da bo s strani ponudnikov izkazan interes za sodelovanje in bo postopek zaključen z izbiro najugodnejše ponudbe.

Končna ugotovitev komisije je, da bodo lahko ponudniki samo z upoštevanjem prej navedenega lahko oddali ponudbo, ki bo zajemala vse aktivnosti, potrebne za izvedbo tega naročila in bo ustrezala dejanskim potrebam naročnika.

Iz zgoraj navedenih razlogov komisija predlaga, da se v predmetnem postopku javnega naročila zavrnejo vse ponudbe na podlagi petega odstavka 90. člena ZJN-3.

Naročnik bo po pravnomočnosti odločitve o zavrnitvi vseh ponudb izvedel nov postopek v skladu z ZJN-3.

Glede na vse obrazloženo je odločitev naročnika utemeljena.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev lahko ponudnik v osmih delovnih dneh po prejemu tega obvestila vloži zahtevek za revizijo v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 in spremembe; v nadaljevanju ZPVPJN).

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.000,00 EUR.

Zahtevek za revizijo se vloži pisno preko portala eRevizija.

Takso je potrebno plačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS.

Pri tem mora vlagatelj na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve: 11 16110-7111290-00589325.

Generalni direktor
mag. DAMJAN SEME

Objavljeno na Portalu javnih naročil v skladu z 10 odstavkom 90. člena ZJN-3.