



Sofinancira
Evropska unija



Številka: 430-7/2025-SOUOG-31

Številka JN: 25-01094

Datum: 12. 12. 2025

Mestna občina Kranj, Slovenski trg 1, 4000 Kranj (v nadaljevanju: naročnik) v skladu z drugim in tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, s spremembami in dopolnitvami, v nadaljevanju: ZJN-3) ter na podlagi predloga strokovne komisije št. 430-7/2025-SOUOG-28 z dne 10. 12. 2025 sprejme naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo z nazivom »Celostna sonaravna vizija območja na reki Savi ter priprava izvedbenega projekta v okviru projekta "SAVA - RIBE IN NARAVA"«, ki se oddaja po postopku naročila male vrednosti, z oznako 430-7/2025-SOUOG (oznaka javnega naročila na Portalu javnih naročil JN008424/2025-SL1/01), se odda ponudniku **SAVAPROJEKT družba za razvoj, projektiranje, konzalting, inženiring d.d. Krško, Cesta krških žrtev 059, 8270 Krško s podizvajalcema Lam biro d.o.o., Šmartno ob Paki 134, 3327 Šmartno ob Paki in Geofoto d.o.o., Mariborska 5, 2310 Slovenska Bistrica.**

OBRAZLOŽITEV

1. Naročnik je v informacijski sistem e-JN (v nadaljevanju: sistem e-JN) za predmetno javno naročilo do dne 24. 11. 2025 do 10. ure, ko se je iztekel rok za oddajo ponudb, prejel naslednje 3 ponudbe:

Zap. št.	PONUDNIK	MERO A - KONČNA PONUDBENA VREDNOST	MERO B – DODATNE REFERENCE VODJE PROJEKTA	ČAS ODDAJE v SISTEM e-JN	
				DATUM	URA
1.	SAVAPROJEKT družba za razvoj, projektiranje, konzalting, inženiring d.d. Krško, Cesta krških žrtev 059, 8270 Krško s podizvajalcema Lam biro d.o.o., Šmartno ob Paki 134, 3327 Šmartno ob Paki in Geofoto d.o.o., Mariborska 5, 2310 Slovenska Bistrica	48.789,46	1	24. 11. 2025	8.50
2.	DELAVNICA, oblikovanje prostora, d.o.o., Tržaška cesta 003A, 1360 Vrhnika s partnerjem Benchmarked d.o.o., Ingličeva ulica 15, 1211 LJUBLJANA ŠMARTNO	42.050,00	1	20. 11. 2025	14.56
3.	ICRO inštitut za celostni razvoj in okolje Domžale, Savska 5, Savska cesta 005, 1230 Domžale s podizvajalcema Detajl infrastruktura d.o.o., Na Produ 12, 5271 Vipava in Geodetski biro Beden d.o.o., Triglavska ulica 14, 1235 Radomlje	43.000,00	2	23. 11. 2025	23.34

Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v sistemu e-JN dne 24. 11. 2025 ob 13. uri.

2. Razvrstitev ponudb glede na merilo neposredno po odpiranju

Naročnik je po odpiranju ponudb, glede na podatke ponudnikov, ki izhajajo iz obrazcev 1 – Povzetek predračuna, ponudbe razvrstil glede na merilo, ki ga je določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, tj. ekonomsko najugodnejšo ponudbo, določeno na podlagi končne ponudbene cene brez DDV in dodatnih referenc vodje projekta, od najbolj do najmanj ugodne, kot sledi:

Zap. št.	PONUDBNIK	MERILO A	MERILO B	SKUPAJ*
1.	ICRO inštitut za celostni razvoj in okolje Domžale, Savska 5, Savska cesta 005, 1230 Domžale s podizvajalcema Detajl infrastruktura d.o.o., Na Produ 12, 5271 Vipava in Geodetski biro Beden d.o.o., Triglavska ulica 14, 1235 Radomlje	88,01	10	98,01
2.	DELAVNICA, oblikovanje prostora, d.o.o., Tržaška cesta 003A, 1360 Vrhnika s partnerjem Benchmarked d.o.o., Ingličeva ulica 15, 1211 LJUBLJANA ŠMARTNO	90	5	95
3.	SAVAPROJEKT družba za razvoj, projektiranje, konzalting, inženiring d.d. Krško, Cesta krških žrtev 059, 8270 Krško s podizvajalcema Lam biro d.o.o., Šmartno ob Paki 134, 3327 Šmartno ob Paki in Geofoto d.o.o., Mariborska 5, 2310 Slovenska Bistrica	77,56	5	82,56

**podatki o posameznem merilu so razvidni iz tabele v točki 1 te odločitve*

Strokovna komisija je vezano na element merila A »Končna ponudbena cena brez DDV« ponudbe točkovala na naslednji način:

- število točk = (najnižja končna ponudbena cena brez DDV/ponujena končna ponudbena cena brez DDV) X 90.

Strokovna komisija je vezano na element merila B »Dodatne reference vodje projekta« ponudbe točkovala na naslednji način:

- za en (1) dodaten referenčni posel vodje projekta bo ponudnik v okviru merila B prejel dodatnih 5 točk, za dva (2) dodatna referenčna posla ali več pa dodatnih 10 točk. Ponudnik v okviru merila B lahko prejme največ 10 dodatnih točk.

Skupno število doseženih točk posameznega ponudnika se je izračunalo na način: A + B.

V okviru merila B je strokovna komisija neposredno po odpiranju ponudb ponudnikom točke dodelila na podlagi podatkov iz obrazca priloga št. 1 – Povzetek predračuna. Ker iz obrazca priloga št. 1 ponudnika ICRO inštitut za celostni razvoj in okolje Domžale, Savska 5, Savska cesta 005, 1230 Domžale izhaja, da je za vodjo projekta predložil dva dodatna referenčna posla, mu je strokovna komisija dodelila dodatnih 10 točk, ponudnikoma DELAVNICA, oblikovanje prostora, d.o.o., Tržaška cesta 003A, 1360 Vrhnika in SAVAPROJEKT družba za razvoj, projektiranje, konzalting, inženiring d.d. Krško, Cesta krških žrtev 059, 8270 Krško pa je strokovna komisija za en dodaten referenčni posel vodje projekta dodelila dodatnih 5 točk.

3. Preverjanje ponudb

Strokovna komisija je v nadaljevanju postopka skladno z določili 47. in 89. člena ZJN-3 ter na podlagi določil 79. člena ZJN-3 preverila **vse prejete ponudbe**.

Pri pregledu ponudb je strokovna komisija preverila:

- ali so ponudbo predložili gospodarski subjekti, za katere ne obstajajo razlogi za izključitev;
- ali ponudniki izpolnjujejo pogoje za sodelovanje;
- ali ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (ustreznost referenc, izpolnjevanje pogojev glede nominiranega vodje projekta);
- ali je ponudba prispela pravočasno;
- ali je ponudba neobičajno nizka;
- ali ponudbena cena presega zagotovljena sredstva naročnika.

4. Izbrana ponudba

Ponudba ponudnika SAVAPROJEKT družba za razvoj, projektiranje, konzalting, inženiring d.d. Krško, Cesta krških žrtev 059, 8270 Krško s podizvajalcema Lam biro d.o.o., Šmartno ob Paki 134, 3327 Šmartno ob Paki in Geofoto d.o.o., Mariborska 5, 2310 Slovenska Bistrica (v nadaljevanju: SAVAPROJEKT d.d.):

- je **dopustna**;
- ponudba je dosegla **95,00 točk**;
- končna ponudbena cena: **48.789,46 EUR brez DDV**.

Obrazložitev dopustnosti predmetne ponudbe:

Strokovna komisija je najprej preverila, ali končna ponudbena cena, ki znaša 48.789,46 EUR brez DDV oz. 59.523,14 EUR z DDV, presega zagotovljena sredstva naročnika. Komisija je ugotovila, da končna ponudbena cena zagotovljenih sredstev naročnika ne presega, saj ima naročnik za predmetno javno naročilo zagotovljena sredstva v višini 60.000,00 EUR z DDV. Višino zagotovljenih sredstev je naročnik dokumentiral v Sklepu o začetku postopka oddaje predmetnega javnega naročila, št. 430-7/2025-SOUOG-2 z dne 22. 10. 2025, razkril pa jih je tudi v točki 3 – Ocenjena vrednost javnega naročila dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, in jih dodatno potrdil tudi med objavljenimi odgovori na Portalu javnih naročil RS.

Pri pregledu ponudbe SAVAPROJEKT d.d. strokovna komisija skladno z določili tretjega odstavka 47. člena ZJN-3 izključitvenih razlogov in dokazil, vezanih na spoštovanje določil prvega, drugega in četrtega odstavka 75. člena ZJN-3, ni preverjala, ker v resničnost teh navedb ni dvomila, in je kot zadostna dokazila sprejela ustrezno izpolnjene obrazce ESPD ponudnika in obeh podizvajalcev ter za ponudnika in oba podizvajalca predložene priloge št. 5 – Izjavo o strinjanju z razpisnimi pogoji in o resničnosti podatkov, navedenih v ponudbi.

Strokovna komisija je preverila navedbo ponudnika iz obrazca 1 – povzetek predračuna, iz katerega izhaja, da je ponudnik v okviru merila B – Dodatne reference vodje projekta predložil en dodaten referenčni posel. Iz priloge št. 7 B – Seznam referenčnih poslov vodje izhaja, da je ponudnik za vodjo projekta predložil dva referenčna posla – z enim izpolnjuje pogoj za sodelovanje, s predložitvijo dodatnega ustreznega referenčnega posla pa je v okviru merila B prejel dodatnih 5 točk.

V nadaljevanju je strokovna komisija preverila, ali ponudnik izpolnjuje referenčne pogoje in pogoje, ki jih je naročnik določil za vodjo projekta. Strokovna komisija je izpolnjevanje referenčnih pogojev ponudnika in vodje projekta preverila pri referenčnih naročnikih po elektronski pošti in ugotovila, da ponudnik v celoti izpolnjuje vse naročnikove pogoje.

Navedbe glede imenovanega vodje projekta pa je strokovna komisija preverila na podlagi javno objavljenega imenika pri Zbornici za arhitekturo in prostor (ZAPS), na spletni strani

<https://zaps.si/clanstvo/clani-v-zaps/imenik/>, iz katerega izhaja, da je imenovan vodja projekta A. J. vpisan v Imenik ZAPS kot pooblaščen krajinski arhitekt (PKA) in zaposlen pri sodelujočem gospodarskem subjektu – ponudniku.

Ostalih pogojev, navedb, vsebin strokovna komisija ni preverjala, ker v resničnost le-teh ni dvomila in je kot zadostna dokazila za izpolnjevanje vseh zahtev naročnika sprejela ponudnikovo ponudbo, predložene obrazce – priloge ter ustrezno izpolnjene obrazce ESPD ponudnika in obeh podizvajalcev.

Na podlagi navedenega je strokovna komisija ugotovila, da je ponudba ponudnika SAVAPROJEKT d.d. dopustna.

5. Nedopustne ponudbe

5.1. Ponudba ponudnika **ICRO inštitut za celostni razvoj in okolje Domžale, Savska 5, Savska cesta 005, 1230 Domžale s podizvajalcema Detajl infrastruktura d.o.o., Na Produ 12, 5271 Vipava in Geodetski biro Beden d.o.o., Triglavska ulica 14, 1235 Radomlje** (v nadaljevanju: ICRO, Domžale):

- je **nedopustna**, ker iz ponudbene dokumentacije **ne izhaja jasno izražena volja ponudnika glede deleža del, ki ga ponudnik namerava oddati v podizvajanje.**

Obrazložitev nedopustnosti predmetne ponudbe:

Strokovna komisija je najprej preverila izpolnjevanje določil v okviru merila B – »DODATNE REFERENCE VODJE PROJEKTA« in ugotovila, da ponudnik ni predložil dveh ustreznih dodatnih referenc vodje projekta. Kot izhaja iz obrazca 7B – Seznam referenčnih poslov vodje projekta je pod referenco št. 3 navedel referenčni posel v vrednosti 19.920,00 EUR brez DDV, kar ni skladno z določili naročnika, ki je za vodjo projekta v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določil naslednji referenčni pogoj:

Ponudnik mora imenovati VODJO PROJEKTA, ki mora izpolnjevati naslednje pogoje:

- *v obdobju zadnjih sedmih (7) let pred oddajo ponudbe je v funkciji vodje sodeloval ter uspešno zaključil najmanj en (1) referenčni posel, ki je vseboval:*
 - *pripravo krajinskega ureditvenega načrta ali koncepta ali zasnove ter s tem povezanih izvedbenih načrtov elementov sonaravne ureditve in opreme na zunanjih površinah na območjih zavarovane oziroma varovane narave ali ob vodnih površinah v vrednosti najmanj 20.000,00 EUR brez DDV.*

Referenca št. 3 ni skladna z naročnikovimi pogoji, saj ne izpolnjuje pogoja glede vrednosti izvedenega referenčnega posla.

Iz navedenega sledi, da ponudnik v okviru merila B tako prejme dodatnih 5 točk in ne 10 točk.

V nadaljevanju preverjanja ponudbe je naročnik ugotovil **neskladje** v ponudbi **glede navedbe vrednosti del**, ki jih namerava oddati v **podizvajanje**.

Ponudnik je oddal obrazec 3A, v katerem je navedel, da bo pri izvedbi predmetnega javnega naročila sodeloval s podizvajalcema Detajl infrastruktura d.o.o., Na Produ 12, 5271 Vipava (v nadaljevanju: Detajl infrastruktura d.o.o.) in Geodetski biro Beden d.o.o., Triglavska ulica 14, 1235 Radomlje (v nadaljevanju: Geodetski biro Beden d.o.o.). Za podizvajalca Detajl infrastruktura d.o.o. je v obrazcu 3A navedel, da bo izvedel statično presojo v vrednosti 2.900,00 EUR brez DDV, za podizvajalca Geodetski biro Beden d.o.o. pa je v obrazcu 3A navedel, da bo v okviru javnega naročila izvedel geodetski načrt v vrednosti 5.000,00 EUR brez DDV.

V obrazcu priloga št. 2 – Podatki o ponudniku in drugih gospodarskih subjektih – za podizvajalca Geodetski biro Beden d.o.o. pa je navedeno, da bo podizvajalec Geodetski biro Beden d.o.o. izvedel geodetski načrt v vrednosti 2.730,00 EUR brez DDV.

Ponudnik se je samoiniciativno (naročnik v ESPD obrazcu, ki ga je pripravil za oddajo javnega naročila, ni zahteval izpolnjevanja v poglavju Del IV: Pogoji za sodelovanje) o deležu podizvajanja opredelil tudi v predloženem ESPD obrazcu, v katerem je v poglavju Del IV, točka C: tehnična in strokovna sposobnost, Delež podizvajanja navedel, da namerava v podizvajanje oddati 50% delež javnega naročila. Glede na končno vrednost, ki je 43.000,00 EUR brez DDV, bi to torej pomenilo, da namerava v podizvajanje oddati javno naročilo v vrednosti 21.500,00 EUR brez DDV. Kot že predhodno navedeno, pa je ponudnik v obrazcu 3A navedel, da bo del javnega naročila oddal v podizvajanje dvema podizvajalcema v skupni vrednosti 7.900,00 EUR brez DDV, kar torej predstavlja 18,37% delež (celotnega) javnega naročila.

Kot izhaja iz navedenega, je **ponudba ponudnika ICRO, Domžale nedopustna**, saj s tem, ko je ponudnik na več mestih navedel več različnih podatkov o vrednosti oziroma deležu del, ki ga namerava oddati v podizvajanje, **ni jasno izražena ponudnikova poslovna volja**. Naročnik na podlagi več različnih podatkov v ponudbi glede vrednosti oziroma deleža del, ne more enoznačno določiti obsega oziroma vrednosti del, ki jih ponudnik namerava oddati v podizvajanje.

Državna revizijska komisija (v nadaljevanju DKOM) je podobno dejansko stanje presojala že v več odločitvah (018-183/2020, 018-065/2021, 018-119/2021, 018-002/2025-31 ...), v katerih je med drugim odločila, *»da naročnik ni upravičen nadomestiti volje ponudnika. Če iz ponudbe izhajajo nasprotujoči si podatki glede deleža javnega naročila, ki se oddaja v podizvajanje, naročnik ne more (in ne sme) sklepati o tem, kateri podatek je pravilen oziroma o tem, kolikšen delež javnega naročila ponudnik oddaja v podizvajanje. Kolikšen delež javnega naročila bo ponudnik oddal v podizvajanje, predstavlja poslovno odločitev ponudnika in ne naročnika. Ponudnik pripravi ponudbo, naročnik pa jo pregleda, pri čemer naročnik ni upravičen nadomestiti oziroma sooblikovati poslovne volje ponudnika.«*

Dodatno je DKOM v več svojih odločitvah zapisala, da *»podatek o obsegu javnega naročila, oddanega v podizvajanje, ni tak element ponudbe, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, bi bilo mogoče objektivno preveriti (prim. odločitve Državne revizijske komisije, št. 018-98/2017, 018-191/2017, 018-87/2019, 018-84/2020 in tudi predhodno navedena odločitev št. 018-065/2021). Odločitev, kolikšen delež javnega naročila bo ponudnik oddal v podizvajanje, namreč predstavlja ponudnikovo poslovno voljo, ki (v kolikor ni razvidna navzven) ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti.«*

Iz vsega navedenega sledi, da je ponudba ponudnika ICRO, Domžale nedopustna in tako izločena iz nadaljnjega postopka oddaje predmetnega javnega naročila.

5.2. Ponudba ponudnika **DELAVNICA, oblikovanje prostora, d.o.o., Tržaška cesta 003A, 1360 Vrhnika s partnerjem Benchmarked d.o.o., Ingličeva ulica 15, 1211 LJUBLJANA ŠMARTNO** (v nadaljevanju: DELAVNICA d.o.o.).

- je **nedopustna**, ker ponudnik **pri pripravi ponudbene dokumentacije ni sledil naročnikovim določilom iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.**

Obrazložitev nedopustnosti predmetne ponudbe:

Iz informacijskega sistema e-JN in obrazca priloga št. 1 – Povzetek predračuna izhaja, da sta ponudbo oddala **ponudnik Delavnica d.o.o. in partner v skupni ponudbi Benchmarked d.o.o..**

Naknadno pa je naročnik, ob pregledu ponudbe, ugotovil, da ponudnik Delavnica d.o.o. nastopa tudi z dvema podizvajalcema: STROK, projektiranje, Simon Kogoj s.p., Jarše 8, 1000 Ljubljana in Geofizikalne meritve, kartiranje, Robert Potočnik s.p., Videm 7H, 1262 Dol pri Ljubljani (v nadaljevanju: podizvajalca). Priglasitev obeh podizvajalcev izhaja iz predloženega ESPD obrazca ponudnika Delavnica d.o.o. in obrazca priloga št. 3 A – Izjava ponudnika o nastopanju s podizvajalci.

Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila ter v vseh njenih popravkih v točki 4.2. Ponudba s podizvajalci jasno in nedvoumno določil, da mora ponudnik, če bo izvajal javno naročilo s podizvajalci, v ponudbi navesti **vse podizvajalce** ter **vrsto in vrednost del**, ki jo bo izvedel posamezni podizvajalec (priloga št. 3 A) ter **za vsakega podizvajalca predložiti izpolnjen ESPD obrazec, obrazec prilogo št. 2 – Podatki o ponudniku in drugih gospodarskih subjektih ter vso ostalo z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila zahtevano dokumentacijo, ki potrjuje usposobljenost podizvajalca**. Dodatno je zahteva po predložitvi navedenih obrazcev navedena tudi točkah 7.1. – Razlogi za izključitev, 8.1. – Informacija o ESPD, 10.7. – Sestavni deli ponudbe ter v okviru posameznih prilog, kjer je navedeno, da je treba izjavo/obrazec v primeru nastopanja s podizvajalci v informacijski sistem e-JN naložiti tudi za vsakega podizvajalca.

Kot predhodno že navedeno, je ponudnik v ponudbi za oba podizvajalca predložil le prilogo št. 3 A, ostalih z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila zahtevanih obrazcev pa za oba podizvajalca ni predložil. V ponudbi tako **ni** predloženih naslednjih zahtevanih obrazcev: **priloge št. 2 – Podatki o ponudniku in drugih gospodarskih subjektih, priloge št. 5 – Izjava o strinjanju z razpisnimi pogoji in o resničnosti podatkov, navedenih v ponudbi ter ESPD obrazcev za oba podizvajalca**.

V nadaljevanju je naročnik dodatno ugotovil, da ponudnik ni sledil navodilom naročnika tudi pri oddaji obrazcev za partnerja v skupni ponudbi Benchmarked d.o.o.. Pri posameznih obrazcih (prilogah) je naročnik določil, da je treba v primeru skupne ponudbe predložiti **podpisano** izjavo **vsakega partnerja**. Kot je določeno v predmetni dokumentaciji izjav (obrazcev) ni treba podpisovati le ponudniku, saj bo naročnik štel, da je izjave (obrazce) potrdil že s tem, ko je oddal ponudbo.

Ponudnik je za partnerja Benchmarked d.o.o. predložil vse s predmetno dokumentacijo zahtevane obrazce, ki pa razen priloge št. 8 – Izjava o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu gospodarskega subjekta niso podpisani s strani partnerja Benchmarked d.o.o.. ESPD obrazec za partnerja, ki je predložen v *.xml obliki, je nepodpisan, ostali obrazci za partnerja pa so podpisani elektronsko s strani zakonitega zastopnika ponudnika Delavnica d.o.o., ki je tudi oddal celotno dokumentacijo v sistemu e-JN.

Kot že pojasnjeno, je naročnik dopustil, da nepodpisane izjave (obrazce) predloži le ponudnik, saj že skladno s Splošnimi pogoji uporabe informacijskega sistema e-JN velja, da so oddani pravno zavezujoči dokumenti, ki imajo enako veljavnost kot podpisani, za vse partnerje (kot tudi ostale sodelujoče gospodarske subjekte) pa velja, da morajo oddati podpisane obrazce. Glede na to, da izjave podaja vsak gospodarski subjekt zase (izjave so pripravljene v prvoosebni obliki in izražajo voljo posameznega gospodarskega subjekta), jih mora tudi podpisati vsak gospodarski subjekt sam oz. jih v njihovem imenu ne more podpisati ponudnik.

Zahteva po oddanih podpisanih obrazcih za partnerje izhaja v več točkah dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. V točki 8.1 Informacija o ESPD je jasno navedeno, da mora ponudnik za vse ostale sodelujoče predložiti **podpisan ESPD obrazec v *.pdf obliki ali elektronsko podpisan ESPD obrazec v *.xml obliki**, v točki 10.7. Sestavni deli ponudbe je navedeno, da ponudnik oddaja vse obrazce in dokazila tudi za morebitne vključene partnerje, podizvajalce in druge subjekte, na katere zmožljivosti se sklicuje ponudnik, **ki morajo svoje izjave in obrazce ustrezno podpisati**, zahteva po podpisanih obrazcih pa izhaja tudi v okviru posameznih prilog/obrazcev, kjer je jasno določeno, da je treba v primeru skupne ponudbe predložiti **podpisane obrazce za vsakega partnerja**.

Iz navedenega torej sledi, da je v ponudbi ponudnika Delavnica d.o.o. več pomanjkljivosti, saj ponudnik pri pripravi in oddaji ponudbe ni sledil določilom iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

DKOM je že večkrat zapisala (npr. v odločitvah št. 018-079/2018-12, 018-196/2019-9, 018-034/2021-7, 018-007/2022-3), da je ponudnik tisti, ki je zainteresiran za pridobitev javnega naročila, in je hkrati tudi tisti, ki mu je naloženo breme priprave dopustne ponudbe, tj. ponudbe, ki mora biti (med drugim) skladna tudi z vnaprej opredeljenimi zahtevami naročnika.

Natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije in njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami je v postopku oddaje javnega naročila tako temeljni interes in hkrati tudi dolžnost, ki zavezuje vsakega ponudnika. Slednji je tudi tisti, ki nosi posledice neizpolnitve omenjene dolžnosti.

Skladno z določili ZJN-3 pa naročnik tudi ni dolžan omogočiti dopolnjevanja, popravljanja oziroma pojasnjevanja ponudbe oz. prijave, temveč gre zgolj za možnost, ki mu jo daje ZJN-3, kar potrjuje tudi ustaljena praksa odločitev DKOM:

- DKOM, št. 018-175/2020-3

»Kot je Državna revizijska komisija že večkrat pojasnila (prim. npr. odločitve, št. 018-029/2017, 018-018-068/2017, 018-088/2017, 018-37/2019, 018-98/2020), glede na dikcijo petega odstavka 89. člena ZJN-3 (»lahko naročnik zahteva«) je možnost pojasnjevanja, dopolnjevanja ali popravljanja ponudbe odvisna od naročnika – naročnik namreč (ob upoštevanju omejitev iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3) v primerih, ki so navedeni v petem odstavku 89. člena ZJN-3, od ponudnika lahko zahteva, da predloži manjkajoče dokumente ali jih dopolni, popravi ali pojasni, nima pa naročnik dolžnosti omogočiti dopolnjevanja ali popravljanja ponudb.«

- DKOM 018-195/2021-3

»Upošteva je izpostavljeno pravno podlago in določila dokumentacije v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila Državna revizijska komisija ugotavlja, da ni mogoče slediti vlagateljevim navedbam, da bi ga naročnik moral pozvati na predložitev dokazil, saj je naročnik ravnal skladno z določbami lastne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ter določbo petega odstavka 89. člena ZJN-3 v povezavi s 6. členom ZJN-3 (načelo transparentnosti) ...«

V konkretnem primeru pa **dopolnjevanje ponudbe ni dopustno na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3**, ki med drugim določa, da se *predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti.*

Kot predhodno ugotovljeno, so v ponudbi med drugim manjkajoči naslednji obrazci: ESPD obrazca ter prilogi št. 5 – Izjava o strinjanju z razpisnimi pogoji in o resničnosti podatkov, navedenih v ponudbi za oba imenovana podizvajalca. S podpisom in oddajo navedenih obrazcev posamezni gospodarski subjekt med drugim poda izjavo glede obstoja/neobstoja razlogov za izključitev ter potrdi skladnost ponudbe z zahtevami naročnika (npr. potrditev skladnosti s Projektno nalogo). **Ker so izjave gospodarskih subjektov za nazaj objektivno nepreverljive, iz preostale predložene ponudbene dokumentacije pa manjkajoče izjave podizvajalcev prav tako ne izhajajo, je dopolnjevanje ponudbe v tem delu nedopustno.**

Iz vsega navedenega sledi, da je ponudba ponudnika Delavnica d.o.o. nedopustna in tako izločena iz nadaljnjega postopka oddaje predmetnega javnega naročila.

6. Zavrnjene ponudbe in razlogi za zavrnitev: /

7. Razvrstitev dopustnih ponudb po izvedenem pregledu vseh prejetih ponudb

Zap. št.	PONUDBNIK	MERILO A	MERILO B	SKUPAJ
1.	SAVAPROJEKT družba za razvoj, projektiranje, konzalting, inženiring d.d. Krško, Cesta krških žrtev 059, 8270 Krško s podizvajalcema Lam biro d.o.o., Šmartno ob Paki 134, 3327 Šmartno ob Paki in Geofoto d.o.o., Mariborska 5, 2310 Slovenska Bistrica	90	5	95

8. Na podlagi vsega navedenega je naročnik odločil, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev ponudnik lahko zahteva pravno varstvo v roku petih (5) delovnih dni od prejema te odločitve, skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 –ZDU – 1I, 60/17 in 72/19; v nadaljevanju: ZPVPJN). Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo se vloži prek portala eRevizija (<https://www.portalerevizija.si/>).

Taksa za vložitev zahtevka za revizijo znaša **1.190,46 EUR**.

Takso mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BS LJ SI 2X; IBAN: SI56011001000358802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja. Pri tem mora na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve (referenca oziroma sklic): 11 16110-7111290-00842425.

Vlagatelj revizije mora v zahtevku za revizijo navesti ime in naslov vlagatelja zahtevka za revizijo in kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila oziroma te odločitve, predmet javnega naročila, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če bo vlagatelj nastopal s pooblaščenecem, ter priložiti potrdilo o vplačilu takse iz drugega odstavka 71. člena ZJN-3. Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Matjaž Rakovec
župan

Vročiti:

- vsem ponudnikom z objavo na Portalu javnih naročil.

Projekt SAVA – RIBE IN NARAVA je sofinanciran iz Programa za izvajanje Evropskega sklada za pomorstvo, ribištvo in akvakulturo v Republiki Sloveniji za obdobje 2021 – 2027.