

Idrija, 16. december 2025

Št. naročila: JN-1-2025

Št. zadeve: 3302-1/2025

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA (SKLOPI 1, 3, 4, 5 IN 6)

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA ZARADI RAZLOGOV NA NAROČNIKOVI STRANI (SKLOP 2 IN 7)

NAROČNIK	Javno podjetje Komunalna Idrija d.o.o.
PREDMET JAVNEGA NAROČILA	Letno vzdrževanje cest v 2026
INTERNA ŠT. JN	JN-1-2025
VRSTA POSTOPKA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA	Javno naročilo po odprtem postopku
OBJAVA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL	JN006457/2025 z dne 18.8.2025
PREDHODNO SPREJETA ODLOČITEV	/
DATUM	16.12.2025

Na podlagi 3. IN 5. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F) naročnik, Javno podjetje Komunala Idrija d.o.o., Carl Jakoba 4, 5280 Idrija, sprejema naslednje

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA zaradi razlogov na naročnikovi strani

Javno naročilo »Letno vzdrževanje cest v 2026« se za sklop 2 - Čiščenje cest ne odda zaradi razlogov na naročnikovi strani.

Javno naročilo »Letno vzdrževanje cest v 2026« se za sklop 7 - krpanje s hladno asfaltno maso ne odda zaradi razlogov na naročnikovi strani.

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »Letno vzdrževanje cest v 2026« se za sklop 1 - vzdrževanje makadamskih cest odda ponudniku:

PTGM Vončina d.o.o., Gorenja Kanomlja 23, 5281 Spodnja Idrija

Javno naročilo »Letno vzdrževanje cest v 2026« se za sklop 3 – urejanje bankin odda ponudniku:

PTGM Vončina d.o.o., Gorenja Kanomlja 23, 5281 Spodnja Idrija

Javno naročilo »Letno vzdrževanje cest v 2026« se za sklop 4 – Košnja obcestja odda ponudniku:

TGM Belin d.o.o., Mrzli vrh 8, 4226 Žiri

Javno naročilo »Letno vzdrževanje cest v 2026« se za sklop 5 – Obsekavanje obcestja odda ponudniku:

Florijan Bašelj s.p., Mrzli vrh 8, 4226 Žiri

Javno naročilo »Letno vzdrževanje cest v 2026« se za sklop 6 – Intervencijska dela na cestah odda ponudniku:

PTGM Vončina d.o.o., Gorenja Kanomlja 23, 5281 Spodnja Idrija

Obrazložitev:**I. Podatki o prejetih ponudbah**

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen za dne 19.9.2025 do 10:00 ure, so bile preko portala eJN, oddane štiri (4) ponudbe in sicer:

Naziv ponudnika	Datum in čas oddaje	Sklop in ponudbena vrednost v EUR brez DDV
Florijan Bašelj s.p., Mrzli vrh 8, 4226 Žiri	18.9.2025 ob 19:58	Sklop 5: 37.500,00
TGM Belin d.o.o., Mrzli Vrh 8, 4226 Žiri	18.9.2025 ob 20:09	Sklop 2: 63.980,00 Sklop 3: 70.000,00 Sklop 4: 18.500,00 Sklop 7: 5.400,00
GM Likar Rok Likar s.p., Gorenja Kanomlja 1a, 5281 Spodnja Idrija	19.9.2025 ob 6:24	Sklop 1: 53.512,00 Sklop 2: 61.050,00 Sklop 3: 73.050,00 Sklop 4: 28.100,00 Sklop 6: 10.950,00 Sklop 7: 17.000,00
PTGM Vončina d.o.o., Gorenja Kanomlja 23, 5281 Spodnja Idrija	19.9.2025 ob 9:23	Sklop 1: 48.512,50 Sklop 2: 61.870,00 Sklop 3: 67.633,00 Sklop 4: 20.000,00 Sklop 5: 39.900,00 Sklop 6: 9.745,60 Sklop 7: 6.500,00

II. Uvrstitev glede na postavljena merila

Naročnik je v razpisni dokumentaciji navedel, da bo javno naročilo za posamezni sklop oddal ponudniku, ki bo oddal ponudbo z najnižjo skupno ponudbeno vrednostjo v EUR brez DDV. Skladno z navedenim merilom se ponudbe ponudnikov razvrstijo kot je prikazano v spodnji preglednici:

Sklop 1: Vzdrževanje makadamskih cest

Naziv ponudnika	Skupaj ponudbena vrednost v EUR brez DDV
PTGM Vončina d.o.o.	48.512,50
GM Likar Rok Likar s.p.	53.512,00

Sklop 2: Čiščenje na cestah

Naziv ponudnika	Skupaj ponudbena vrednost v EUR brez DDV
GM Likar Rok Likar s.p.	61.050,00
PTGM Vončina d.o.o.	61.870,00
TGM Belin d.o.o.	63.980,00

Komunala d.o.o., Carl Jakoba 4, 5280 Idrija

• Tel.: (05) 372 72 00 • E-mail: info@komunalaidrija.si • Splet: www.komunalaidrija.si •

• TRR SI56 1910 0001 0194 172 odprt pri DBS • Davčna št.: SI13286218 • Matična št.: 5144647000 •

Vpis v register pri okrožnem sodišču v Novi Gorici pod registrsko številko 1/00227/00, osnovni kapital 210.935,67 EUR

Sklop 3: Urejanje bankin

Naziv ponudnika	Skupaj ponudbena vrednost v EUR brez DDV
PTGM Vončina d.o.o.	67.633,00
TGM Belin d.o.o.	70.000,00
GM Likar Rok Likar s.p.	73.050,00

Sklop 4: Košnja obcestja

Naziv ponudnika	Skupaj ponudbena vrednost v EUR brez DDV
TGM Belin d.o.o.	18.500,00
PTGM Vončina d.o.o.	20.000,00
GM Likar Rok Likar s.p.	28.100,00

Sklop 5: Obsekavanje obcestja

Naziv ponudnika	Skupaj ponudbena vrednost v EUR brez DDV
Florijan Bašelj s.p.	37.500,00
PTGM Vončina d.o.o.	39.900,00

Sklop 6: Intervencijska dela na cestah

Naziv ponudnika	Skupaj ponudbena vrednost v EUR brez DDV
PTGM Vončina d.o.o.	9.745,60
GM Likar Rok Likar s.p.	10.950,00

Sklop 7: Krpanje s hladno asfaltno maso

Naziv ponudnika	Skupaj ponudbena vrednost v EUR brez DDV
TGM Belin d.o.o.	5.400,00
PTGM Vončina d.o.o.	6.500,00
GM Likar Rok Likar s.p.	17.000,00

III. Preverjanje dopustnosti ponudb

29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 določa, da je dopustna ponudba tista, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Za sklop 1:

Naročnik je preveril dopustnost prvouvrščene ponudbe ponudnika PTGM Vončina d.o.o. in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, kar je ponudnik dokazoval s predložitvijo ESPD obrazca, naročnik pa je za navedenega ponudnika in subjekt, na katere zmogljivost se ta ponudnik sklicuje (SGP Zidgrad d.o.o.), njune navedbe preveril v informacijskem sistemu eDosje. Ponudba ponudnika PTGM Vončina d.o.o. ustreza potrebam in pogojem naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (kar ponudnik dokazuje z predložitvijo vseh potrebnih obrazcev na zahtevan način ter ponudbeno ceno za vse postavke ponudbenega predračuna). Naročnik je glede izpolnjevanja pogojev za sodelovanje po izvedenem javnem vpogledu v Rudarsko knjigo ponudnika pozval k pojasnilu glede nosilca rudarske pravice; ponudnik mu je pojasnil, da se je pravica prenesla s podjetja Rasket d.o.o. z dnem 1.8.2025; naročnik pa je navedbe potrdil tudi pri pooblaščenici javni osebi (e-pošta 3.10.2025). Ponudba navedenega ponudnika je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil kot neobičajno nizke in vrednost ponudbe ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudba ponudnika PTGM Vončina d.o.o. je dopustna in se jo izbere.

Naročnik je preveril tudi dopustnost drugouvrščenega ponudnika GM Likar Rok Likar s.p. in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, kar je ponudnik dokazoval s predložitvijo ESPD obrazca, naročnik pa je navedbe preveril v bazi e-Dosje. Ponudba navedenega ponudnika je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil kot neobičajno nizke in vrednost ponudbe ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudnik GM Likar Rok Likar s.p. je predložil vse potrebne obrazce na zahtevan način ter ponudbeno ceno za vse postavke ponudbenega predračuna. Naročnik pa je glede izpolnjevanja pogojev ugotovil, da gospodarski subjekt Rasket d.o.o., na katerega zmogljivosti se ponudnik GM Likar Rok Likar s.p. sklicuje, dejansko od 1.8.2025 dalje ni več nosilec rudarske pravice in zato pogoj za sodelovanje ni izpolnjen. Taka ponudba je zato nedopustna in se je ne izbere.

Za sklop 2:

Naročnik zaradi razlogov v nadaljevanju ni preverjal dopustnosti prejetih ponudb.

Občina Idrija kot upravljavec občinskih cest in tudi posredni plačnik storitev vzdrževanja občinskih cest je namreč po roku določenim za oddajo ponudb v predmetnem javnem naročilu ugotovila, da obstoječi način vzdrževanja občinskih cest ni ustrezen oz. ne sledi načelom gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti. Javno podjetje Komunala Idrija d.o.o., ki je naročnik predmetnega javnega naročila, skladno z občinskimi predpisi, izvaja storitve rednega vzdrževanja cest, kamor sodi tudi pregledniška služba. Zaradi razvejane cestne mreže in nizkega števila pregledanih kilometrov cest napram prevoženim kilometrom pa tudi s strani upravljavca v letu 2025 določene nižje frekvence pregledov javnih poti, naročnik celotnega obsega storitev pregledniške službe na način, kot je predvideno s predpisi, namreč ni mogel zagotavljati. Usmeritev upravljavca cest je zato bila, da se tudi za izvajanje pregledniške službe poišče podizvajalce, razdeljeno po posameznih krajevnih skupnostih, ki bi lahko zagotavljali izvedbo celotnega nabora storitev pregledniške službe – to pomeni bolj pogosto, redno in predvsem sprotno izvedbo vzdrževanja cest, ki zajema čiščenje elementov cestišča (jaški, propusti, koritnice...), odstranjevanje vej in drugih ovir, krpanje lukenj, čiščenje prometnih znakov..., ki ga lahko izvede ena oseba z opremo in materialom, ki ga lahko prevaža v pregledniškem vozilu. S takim načinom dela bi preprečili nastanek večjih škod na občinskih cestah, ki

posledično tudi povečujejo stroške vzdrževanja. Vzdrževalec in upravljavec občinskih cest sta tako določila pogoje novega javnega naročila za pregledniško službo, ki bistveno odstopajo glede na predmetno javno naročilo (obračun po km, nadzor s sledilnimi napravami, izvajanje po vnaprej določenem urniku...) Večja vzdrževalna dela, za katera je potrebno več časa, večje moštvo in mehanizacija in ki se izvajajo sistematično oz. celostno na določenih vnaprej dogovorjenih odsekih (npr. gredanje, košnja obcestja) pa bi se še vedno izvajala glede na nujnost oz. po planu naročnika z lastnimi sredstvi oz. kapacitetami podizvajalcev; tudi v okviru drugih sklopov predmetnega javnega naročila.

Naročnik je tako šele po preteku roka za oddajo ponudb v predmetnem javnem naročilu ugotovil, da bi se glede na s strani Občine Idrija predlagani način izvajanja vzdrževanja občinskih cest oz. predvsem pregledniške službe določene storitve glede na vsebino sklopov predmetnega naročila z javnim naročilom za pregledniško službo prekrivale. To neposredno pomeni, da se bo storitve čiščenja cest, ki so predmet sklopa 2 tega javnega naročila, po navedeni spremembi v organizaciji in načinu dela, ki naročniku do roka za oddajo ponudb ni bila znana in je ni mogel predvideti, izvedlo že v okviru pregledniške službe in naročnik teh storitev, na način kot je bilo določeno v razpisni dokumentaciji predmetnega javnega naročila, ne bo več potreboval.

Iz navedenih razlogov se je torej naročnik odločil, da bo skladno s 5. odstavkom 9. člena ZJN-3 zavrnil vse ponudbe, ki jih je v predmetnem javnem naročilu prejel za sklop 2. Naročnik za isti predmet javnega naročila novega razpisa torej ne bo objavil.

Za sklop 3:

Naročnik je preveril ponudbo prvouvrščenega ponudnika PTGM Vončina d.o.o. in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 (dokazovanje z ESPD obrazcem, preverba v e-Dosje) ter da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje (dokazovanje z ESPD obrazcem). Ponudba ponudnika PTGM Vončina d.o.o. ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (kar ponudnik dokazuje z predložitvijo vseh potrebnih obrazcev na zahtevan način ter ponudbeno ceno za vse postavke ponudbenega predračuna), je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in vrednost ponudbe ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudba je zato dopustna in se jo izbere.

Naročnik je preveril ponudbo drugouvrščenega ponudnika TGM Belin d.o.o. in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 (dokazovanje z ESPD obrazcem, preverba v e-Dosje) ter da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje (dokazovanje z ESPD obrazcem). Ponudba ponudnika TGM Belin d.o.o. ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (kar ponudnik dokazuje z predložitvijo vseh potrebnih obrazcev na zahtevan način ter ponudbeno ceno za vse postavke ponudbenega predračuna), je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in vrednost ponudbe ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudba je dopustna, vendar se je ne izbere, ker ni najugodnejša.

Naročnik je preveril še ponudbo tretjevrščenega ponudnika GM Likar Rok Likar s.p. in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 (dokazovanje z ESPD obrazcem, preverba v e-Dosje) ter da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje (dokazovanje z ESPD obrazcem). Ponudba ponudnika GM Likar Rok Likar s.p. ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (kar

ponudnik dokazuje z predložitvijo vseh potrebnih obrazcev na zahtevan način ter ponudbeno ceno za vse postavke ponudbenega predračuna), je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in vrednost ponudbe ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudba je dopustna, vendar se je ne izbere, ker ni najugodnejša.

Za sklop 4:

Naročnik je preveril ponudbo prvouvrščenega ponudnika TGM Belin d.o.o. in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 (dokazovanje z ESPD obrazcem, preverba v e-Dosje) ter da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje (dokazovanje z ESPD obrazcem). Ponudba ponudnika TGM Belin d.o.o. ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (kar ponudnik dokazuje z predložitvijo vseh potrebnih obrazcev na zahtevan način ter ponudbeno ceno za vse postavke ponudbenega predračuna), je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in vrednost ponudbe ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudba je dopustna in se jo izbere.

Naročnik je preveril ponudbo drugouvrščenega ponudnika PTGM Vončina d.o.o. in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 (dokazovanje z ESPD obrazcem, preverba v e-Dosje) ter da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje (dokazovanje z ESPD obrazcem). Ponudba ponudnika PTGM Vončina d.o.o. ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (kar ponudnik dokazuje z predložitvijo vseh potrebnih obrazcev na zahtevan način ter ponudbeno ceno za vse postavke ponudbenega predračuna), je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in vrednost ponudbe ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudba je zato dopustna, vendar se je ne izbere, ker ni najugodnejša.

Naročnik je preveril ponudbo tretjevrščenega ponudnika GM Likar Rok Likar s.p. in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 (dokazovanje z ESPD obrazcem, preverba v e-Dosje) ter da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje (dokazovanje z ESPD obrazcem). Ponudba ponudnika GM Likar Rok Likar s.p. ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (kar ponudnik dokazuje z predložitvijo vseh potrebnih obrazcev na zahtevan način ter ponudbeno ceno za vse postavke ponudbenega predračuna), je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko, vendar pa vrednost ponudbe presega zagotovljena sredstva naročnika in je zato nedopustna. Ponudbe se ne izbere.

Za sklop 5:

Naročnik je preveril ponudbo prvouvrščenega ponudnika Florijan Bašelj s.p. in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 (dokazovanje z ESPD obrazcem, preverba v e-Dosje) ter da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje (dokazovanje z ESPD obrazcem). Ponudba ponudnika Florijan Bašelj s.p. ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (kar ponudnik dokazuje z predložitvijo vseh potrebnih obrazcev na zahtevan način ter ponudbeno ceno za vse postavke ponudbenega predračuna), je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno

dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in vrednost ponudbe ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudba je dopustna in se jo izbere.

Naročnik je preveril ponudbo drugouvrščenega ponudnika PTGM Vončina d.o.o. in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 (dokazovanje z ESPD obrazcem, preverba v e-Dosje) ter da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje (dokazovanje z ESPD obrazcem). Ponudba ponudnika PTGM Vončina d.o.o. ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (kar ponudnik dokazuje z predložitvijo vseh potrebnih obrazcev na zahtevan način ter ponudbeno ceno za vse postavke ponudbenega predračuna), je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko, vendar pa vrednost ponudbe presega zagotovljena sredstva naročnika in je zato nedopustna. Ponudbe se ne izbere.

Za sklop 6:

Naročnik je preveril ponudbo prvouvrščenega ponudnika PTGM Vončina d.o.o. in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 (dokazovanje z ESPD obrazcem, preverba v e-Dosje) ter da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje (dokazovanje z ESPD obrazcem). Ponudba ponudnika PTGM Vončina d.o.o. ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (kar ponudnik dokazuje z predložitvijo vseh potrebnih obrazcev na zahtevan način ter ponudbeno ceno za vse postavke ponudbenega predračuna), je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in vrednost ponudbe ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudba je zato dopustna in se jo izbere.

Naročnik je preveril še ponudbo drugouvrščenega ponudnika GM Likar Rok Likar s.p. in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 (dokazovanje z ESPD obrazcem, preverba v e-Dosje) ter da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje (dokazovanje z ESPD obrazcem). Ponudba ponudnika GM Likar Rok Likar s.p. ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (kar ponudnik dokazuje z predložitvijo vseh potrebnih obrazcev na zahtevan način ter ponudbeno ceno za vse postavke ponudbenega predračuna), je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko, vendar pa vrednost ponudbe presega zagotovljena sredstva naročnika in je zato nedopustna. Ponudbe se ne izbere.

Za sklop 7:

Naročnik zaradi razlogov v nadaljevanju ni preverjal dopustnost prejetih ponudb.

Občina Idrija kot upravljavec občinskih cest in tudi posredni plačnik storitev vzdrževanja občinskih cest je namreč po roku določenim za oddajo ponudb v predmetnem javnem naročilu ugotovila, da obstoječi način vzdrževanja občinskih cest ni ustrezen oz. ne sledi načelom gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti. Javno podjetje Komunala Idrija d.o.o., ki je naročnik predmetnega javnega naročila, skladno z občinskimi predpisi, izvaja storitve rednega vzdrževanja cest, kamor sodi tudi pregledniška služba. Zaradi razvejane cestne mreže in nizkega števila pregledanih kilometrov cest napram prevoženim kilometrom pa tudi s strani upravljavca v letu 2025 določene nižje frekvence pregledov javnih poti, naročnik celotnega obsega storitev pregledniške službe na način, kot je predvideno s predpisi, namreč ni mogel zagotavljati. Usmeritev upravljavca cest je zato bila, da se tudi za izvajanje pregledniške službe poišče podizvajalce, razdeljeno po posameznih krajevnih

skupnostih, ki bi lahko zagotavljali izvedbo celotnega nabora storitev pregledniške službe – to pomeni bolj pogosto, redno in predvsem sprotno izvedbo vzdrževanja cest, ki zajema čiščenje elementov cestišča (jaški, propusti, koritnice...), odstranjevanje vej in drugih ovir, krpanje lukenj, čiščenje prometnih znakov..., ki ga lahko izvede ena oseba z opremo in materialom, ki ga lahko prevaža v pregledniškem vozilu. S takim načinom dela bi preprečili nastanek večjih škod na občinskih cestah, ki posledično tudi povečujejo stroške vzdrževanja. Vzdrževalec in upravljavec občinskih cest sta tako določila pogoje novega javnega naročila za pregledniško službo, ki bistveno odstopajo glede na predmetno javno naročilo (obračun po km, nadzor s sledilnimi napravami, izvajanje po vnaprej določenem urniku...) Večja vzdrževalna dela, za katera je potrebno več časa, večje moštvo in mehanizacija in ki se izvajajo sistematično oz. celostno na določenih vnaprej dogovorjenih odsekih (npr. gredanje, košnja obcestja) pa bi se še vedno izvajala glede na nujnost oz. po planu naročnika z lastnimi sredstvi oz. kapacitetami podizvajalcev; tudi v okviru drugih sklopov predmetnega javnega naročila.

Naročnik je tako šele po preteku roka za oddajo ponudb v predmetnem javnem naročilu ugotovil, da bi se glede na s strani Občine Idrija predlagani način izvajanja vzdrževanja občinskih cest oz. predvsem pregledniške službe določene storitve glede na vsebino sklopov predmetnega naročila z javnim naročilom za pregledniško službo prekrivale. To neposredno pomeni, da se bo storitve krpanja lukenj s hladno asfaltno maso, ki so predmet sklopa 7 tega javnega naročila, po navedeni spremembi v organizaciji in načinu dela, ki naročniku do roka za oddajo ponudb ni bila znana in je ni mogel predvideti, izvedlo že v okviru pregledniške službe in naročnik teh storitev, na način kot je bilo določeno v razpisni dokumentaciji predmetnega javnega naročila, ne bo več potreboval.

Iz navedenih razlogov se je torej naročnik odločil, da bo skladno s 5. odstavkom 9. člena ZJN-3 zavrnil vse ponudbe, ki jih je v predmetnem javnem naročilu prejel za sklop 7. Naročnik za isti predmet javnega naročila novega razpisa torej ne bo objavil.

Pravni pouk:

Zoper odločitev o izidu javnega naročila se lahko vloži zahtevek za revizijo v roku osmih delovnih dneh od objave/prejema te odločitve.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS št. 43/11 s spremembami, v nadaljevanju ZPVPJN).

Vlagatelj zahtevek za revizijo vloži preko portala eRevizija (<https://www.portalerevizija.si/>).

Vlagatelj mora skladno z 71. členom ZPVPJN plačati takso na transakcijski račun Ministrstva za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, sklic 11 16110-7111290-000645725 in sicer v višini

- 1.183,70 EUR za sklop 1
- 1.000,00 EUR za sklop 2
- 1.650,24 EUR za sklop 3
- 500,00 EUR za sklop 4
- 915,00 EUR za sklop 5
- 500,00 EUR za sklop 6
- 1.000,00 EUR za sklop 7

Odgovorna oseba za javna naročila:

Ana Knap

