



Številka: 303-41/2025-3350/55

Datum: 16. 12. 2025

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s spremembami; v nadaljevanju: ZJN-3) sprejema naročnik Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje, Masarykova cesta 16, 1000 Ljubljana, v postopku javnega naročanja »Nakup opreme IKT za uporabo na javnih vzgojno-izobraževalnih zavodih«, št. objave na portalu javnih naročil JN005662/2025-EUe16/01 in v Uradnem listu EU 470710-2025, to

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. V **Sklopu št. 5: Interaktivni zasloni**, se javno naročilo odda ponudniku **INOVATIO, prodaja elektronskih in telekomunikacijskih naprav d.o.o.**, Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, katerega ponudbena cena na kos znaša 1.088,90 EUR brez DDV oziroma **1.328,46 EUR z DDV**, skupna ponudbena cena pa znaša 1.375.280,70 EUR brez DDV oziroma 1.677.842,45 EUR z DDV.

Obrazložitev:

I.

Javno naročilo se izvaja po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3. Javno naročilo je bilo objavljeno dne 18. 7. 2025 na Portalu javnih naročil pod št. objave JN005662/2025-EUe16/01 s spremembami in v Uradnem listu Evropske unije na portalu TED pod št. objave 470710-2025 s spremembami.

Odpiranje ponudb je potekalo samodejno v informacijskem sistemu e-JN, dne 8. 9. 2025 ob 14. uri. Pravočasno, to je do dne 5. 9. 2025 do 20. ure, so bile v sistemu e-JN oddane elektronske ponudbe naslednjih ponudnikov:

Zap. št.	Naziv in naslov ponudnika	Ponudbena cena na kos brez DDV v EUR	DDV v EUR	Ponudbena cena na kos z DDV v EUR
Sklop št. 5: Interaktivni zasloni				
1.	ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 13, 1000 Ljubljana	930,00	204,60	1.134,60
2.	AVANTDOM, trgovina na debelo, d.o.o., Prešernova ulica 25, 9240 Ljutomer s partnerjem SOFTTRADE računalniški inženiring d.o.o., Prešernova ulica 25, 9240 Ljutomer	999,99	219,99	1.219,98
3.	INOVATIO, prodaja elektronskih in telekomunikacijskih naprav d.o.o., Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor	1.088,90	239,56	1.328,46
4.	MLADINSKA KNJIGA ZALOŽBA d.d., Slovenska cesta 29, 1000 Ljubljana	1.242,69	273,39	1.516,08

5.	ROLAN proizvodno, trgovsko in storitveno podjetje d.o.o., Jadranska cesta 27, 2000 Maribor	949,42	208,87	1.158,29
6.	SOFTTRADE računalniški inženiring d.o.o., Prešernova ulica 25, 9240 Ljutomer	1.149,90	252,98	1.402,88

II.

Preverjanje dopustnosti ponudb

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika (29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3).

1. Sklop št. 5: Interaktivni zasloni

Naročnik je skladno z 89. členom ZJN-3 preveril, ali so ponudbe ponudnikov, ki so prispele na predmetno javno naročilo v Sklopu št. 5, dopustne.

a) Ponudba št. 1: ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 13, 1000 Ljubljana

Naročnik je opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 13, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: ponudnik ACORD).

Pri pregledu dopustnosti prejete ponudbe ponudnika ACORD je naročnik ugotovil, da prejeta ponudba ni dopustna, in sicer iz razloga, ker ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, kar bo podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju.

Naročnik je pri pregledu dopustnosti ponudbe ponudnika ACORD ugotovil, da je le-ta v dokumentu, poimenovanem 3a-Tehnične specifikacije_popravek_21.08.2025_signed, kot dokazilo pri zahtevi 6. Aplikacije na zaslonu: funkcija bele table, ki omogoča pisanje vsaj dveh uporabnikov hkrati in vključuje didaktične pripomočke (šestilo, geotrikotnik, ravnilo, kotomer), navedel »Aplikacija »Bela Tabla«(slo) / »Whiteboard«(en) (stran 3)«. Iz navedenega dokazila izhaja, da funkcija bele table omogoča uporabo trikotnika/ravnila/kotomera/evropskega trikotnega ravnila ter omogoča vstavljanje 2D/3D oblik (šestkotnik/krog ...). Iz navedenega tako ni razvidno, da funkcija bele table vključuje tudi didaktičen pripomoček šestilo, ki je ena od izrecnih zahtev naročnika. Če bi naročnik ponudnika ACORD pozval na dopolnitev v tem delu, bi mu omogočil, da z novimi dokazili dejansko predlaga novo ponudbo, kar pa skladno s prakso DKOM (npr. odločitve št. 018-131/2024-10, št. 018-056/2017-3, 018-051/2017-6, 018-057/2018-5) in sodbami sodišča EU (npr. sodbe SEU C-599/10, C-336/12, C-324/14, C-387-14 ter C-131/16) ni dopustno.

Glede na zgoraj navedeno je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika ACORD ni dopustna in jo je treba kot tako izločiti.



b) Ponudba št. 2: AVANTDOM, trgovina na debelo, d.o.o., Prešernova ulica 25, 9240 Ljutomer, s partnerjem SOFTTRADE računalniški inženiring d.o.o., Prešernova ulica 25, 9240 Ljutomer

Naročnik je opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika AVANTDOM, trgovina na debelo, d.o.o., Prešernova ulica 25, 9240 Ljutomer, s partnerjem SOFTTRADE računalniški inženiring d.o.o., Prešernova ulica 25, 9240 Ljutomer (v nadaljevanju: ponudnik AVANTDOM).

Pri pregledu dopustnosti prejete ponudbe ponudnika AVANTDOM je naročnik ugotovil, da prejeta ponudba ni dopustna, in sicer iz razloga, ker je v nasprotju z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, kar bo podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju.

Naročnik je pri pregledu dopustnosti ponudbe ponudnika AVANTDOM ugotovil, da le-ta v nasprotju z Navodili ponudnikom kot sestavnim delom dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, saj partner ponudnika nastopa v več kot eni ponudbi. V dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik zapisal (dokument Navodila ponudnikom, stran 1): *»Vsak posamezen gospodarski subjekt lahko za vsak sklop predloži le eno ponudbo. Posamezen gospodarski subjekt, ki nastopa v več kot eni ponudbi, ne glede na to, ali nastopa samostojno ali kot partner v skupni ponudbi, diskvalificira vse ponudbe, v katerih nastopa. Take ponudbe bodo izločene.«* Ker je ponudnik AVANTDOM oddal ponudbo za Sklop št. 5 skupaj s partnerjem SOFTTRADE računalniški inženiring d.o.o., Prešernova ulica 25, 9240 Ljutomer, ki je oddal še eno ponudbo za isti sklop, kjer nastopa samostojno, slednji skladno z navodili naročnika diskvalificira vse ponudbe, v katerih nastopa, torej tudi zadevno ponudbo ponudnika AVANTDOM.

Glede na zgoraj navedeno je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika AVANTDOM ni dopustna in jo je treba kot tako izločiti.

c) Ponudba št. 3: INOVATIO, prodaja elektronskih in telekomunikacijskih naprav d.o.o., Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor

Naročnik je opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika INOVATIO, prodaja elektronskih in telekomunikacijskih naprav d.o.o., Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor (v nadaljevanju: ponudnik INOVATIO).

Naročnik je odločitev v sklopu št. 5 na podlagi poziva s strani neizbranega ponudnika razveljavil in vrnil postopek v fazo pregleda in ocenjevanja ponudb ter pozval ponudnika INOVATIO na dodatno pojasnilo oziroma k dopolnitvi ponudbe v delu, ki se nanaša na izpolnjevanje referenčnega pogoja. Naročnik je pozval ponudnika k dodatnem pojasnilu v ponudbi navedenega referenčnega posla, pri katerem ni bilo razvidno, da so bile dobave opravljene v zahtevanem referenčnem obdobju (to je od 1. 7. 2022 do 30. 6. 2025) oziroma ga je pozval k predložitvi dodatnih referenc, iz katerih bo v celoti razvidno izpolnjevanje referenčnega pogoja, vključno s podatkom, da je bil referenčni posel izveden v obdobju od 1. 7. 2022 do 30. 6. 2025, pri katerem je ponudnik uspešno dobavil blago, ki je predmet nakupa v tem sklopu (sklop 5: interaktivni zasloni), in sicer z večkratnimi dobavami, ki skupaj obsegajo vsaj 30 % količine, predvidene v tem sklopu. Ponudnik je svojo ponudbo pravočasno pojasnil na način, da so bile vse dobave v okviru referenčnih poslov navedenih v ponudbi (vključno s preverjanim referenčnim poslom na podlagi poziva naročnika) opravljene v obdobju od 1. 7. 2022 do 30. 6. 2025, kar je izkazal z navedbo št. dobavnice, datuma ter količine kosov zaslonov in ponudbo dopolnil na način, da je predložil še dodatni seznam referenc (21 vsebinsko ustreznih referenc), ki izkazuje 241 dodatnih dobavljenih kosov v zahtevanem obdobju. Naročnik je ugotovil, da ponudnik na podlagi ponudbe in dodatnega pojasnila ter dopolnitve izpolnjuje zahteve iz razpisne dokumentacije.

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika INOVATIO dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba



ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ponudba je glede na merilo najnižja cena na kos z vključenim DDV najugodnejša in kot takšna izbrana kot najugodnejša dopustna ponudba.

d) Ponudba št. 4: MLADINSKA KNJIGA ZALOŽBA d.d., Slovenska cesta 29, 1000 Ljubljana

Naročnik je opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika MLADINSKA KNJIGA ZALOŽBA d.d., Slovenska cesta 29, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: ponudnik MLADINSKA KNJIGA).

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika MLADINSKA KNJIGA dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ponudba glede na merilo najnižja cena na kos z vključenim DDV ni najugodnejša in kot takšna ni izbrana kot najugodnejša ponudba.

e) Ponudba št. 5: ROLAN proizvodno, trgovsko in storitveno podjetje d.o.o., Jadranska cesta 27, 2000 Maribor

Naročnik je opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika ROLAN proizvodno, trgovsko in storitveno podjetje d.o.o., Jadranska cesta 27, 2000 Maribor (v nadaljevanju: ponudnik ROLAN).

Pri pregledu dopustnosti prejete ponudbe ponudnika ROLAN je naročnik ugotovil, da prejeta ponudba ni dopustna, in sicer iz razloga, ker ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, kar bo podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju.

Naročnik je pri pregledu dopustnosti ponudbe ponudnika ROLAN ugotovil, da je le-ta v dokumentu, poimenovanem 02_Tehnične specifikacije popravke_04.08.2025.signed, kot dokazilo pri zahtevi 6. Aplikacije na zaslonu: funkcija bele table, ki omogoča pisanje vsaj dveh uporabnikov hkrati in vključuje didaktične pripomočke (šestilo, geotrikotnik, ravnilo, kotomer), navedel: »Brošura, označeno str. 3, 4, 5. Iz navedenega dokazila izhaja, da so aplikacije na zaslonu naslednje: bela tabla, opombe, časovnik, predvajalnik medijev, brskalnik, bralnik PDF, snemanje zaslona, vrtavka, šestilo, ravnilo, kotomer, geotrikotnik«. Iz tega izhaja, da so na zaslonu šestilo, geotrikotnik, ravnilo in kotomer kot samostojne aplikacije, ni pa izkazano, da so kot didaktični pripomočki vključene v aplikacijo bele table, kot izhaja iz zahteve naročnika.

Če bi naročnik ponudnika ROLAN pozval na dopolnitev v tem delu, bi mu omogočil, da z novimi dokazili dejansko predlaga novo ponudbo, kar pa skladno s prakso DKOM (npr. odločitve št. 018-131/2024-10, št. 018-056/2017-3, 018-051/2017-6, 018-057/2018-5) in sodbami sodišča EU (npr. sodbe SEU C-599/10, C-336/12, C-324/14, C-387-14 ter C-131/16) ni dopustno.

Glede na zgoraj navedeno je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika ROLAN ni dopustna in jo je treba kot tako izločiti.



f) Ponudba št. 6: SOFTTRADE računalniški inženiring d.o.o., Prešernova ulica 25, 9240 Ljutomer

Naročnik je opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika SOFTTRADE računalniški inženiring d.o.o., Prešernova ulica 25, 9240 Ljutomer (v nadaljevanju: ponudnik SOFTTRADE).

Pri pregledu dopustnosti prejete ponudbe ponudnika SOFTTRADE je naročnik ugotovil, da prejeta ponudba ni dopustna, in sicer iz razloga, ker je v nasprotju z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, kar bo podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju.

Naročnik je pri pregledu dopustnosti ponudbe ponudnika SOFTTRADE ugotovil, da je le-ta v nasprotju z Navodili ponudnikom kot sestavnim delom dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, saj ponudnik nastopa v več kot eni ponudbi. V dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik zapisal (dokument Navodila ponudnikom, stran 1): *»Vsak posamezen gospodarski subjekt lahko za vsak sklop predloži le eno ponudbo. Posamezen gospodarski subjekt, ki nastopa v več kot eni ponudbi, ne glede na to, ali nastopa samostojno ali kot partner v skupni ponudbi, diskvalificira vse ponudbe, v katerih nastopa. Take ponudbe bodo izločene.«* Ker je ponudnik SOFTTRADE oddal ponudbo kot samostojni ponudnik za Sklop št. 5, hkrati pa je skupaj s partnerjem AVANTDOM računalniški inženiring d.o.o., Prešernova ulica 25, 9240 Ljutomer, oddal še eno ponudbo za isti sklop, kjer nastopa kot partner v ponudbi, to skladno z navodili naročnika diskvalificira vse ponudbe, v katerih nastopa, torej tudi zadevno samostojno ponudbo ponudnika SOFTTRADE.

Glede na zgoraj navedeno je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika SOFTTRADE ni dopustna in jo je treba kot tako izločiti.

III.

Ocenjevanje ponudb

Naročnik je v 8. točki Navodil ponudnikom določil, da bo izbral ekonomsko najugodnejšo ponudbo za posamezni sklop, pri čemer bo merilo za izbor najugodnejšega ponudnika ekonomsko najugodnejša ponudba v obliki najnižje cene na kos z vključenim DDV.

Naročnik je ravnal skladno z določbo 89. člena ZJN-3 (pregled in ocenjevanje ponudb ter način oddaje javnega naročila), ki v prvem odstavku določa, da odda naročnik javno naročilo na podlagi meril ob upoštevanju določb 84., 85. in 86. člena navedenega zakona po tem, ko preveri, da so izpolnjeni naslednji pogoji: (a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena ZJN-3, in (b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena tega zakona in izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter pravila in merila iz 82. in 83. člena ZJN-3, če so bila določena.

V skladu s splošnim pravilom za pregled in ocenjevanje ponudb ter oddajo javnega naročila iz citiranega prvega odstavka 89. člena ZJN-3 je torej naročnik najprej preverjal dopustnost ponudb, zato se v postopek ocenjevanja, ki sledi pregledu ponudb, uvrstijo zgolj dopustne ponudbe, nedopustne pa so iz nadaljnjega postopka izločene in se ne upoštevajo pri razvrščanju po merilih. Ravnanje, v skladu s katerim naročnik po opravljenem ugotavljanju dopustnosti ponudb v postopek ocenjevanja uvrsti zgolj dopustne ponudbe, je utemeljeno na načelu enakopravne obravnave ponudnikov iz 7. člena ZJN-3, ki naročniku v prvem odstavku nalaga dolžnost zagotoviti, da med ponudniki na vseh stopnjah postopka javnega naročanja in glede vseh elementov ni razlikovanja, upošteva vzajemno priznavanje in sorazmernost zahtev naročnika glede na predmet javnega naročila. Omenjeno načelo javnega naročanja tako med drugim zahteva, da se primerljive ponudbe ne obravnavajo različno oziroma da se

različne ponudbe ne obravnavajo enako, razen če je takšna obravnava objektivno utemeljena. V zvezi s tem ne gre prezreti, da dopustne in nedopustne ponudbe v okoliščinah ocenjevanja po merilih, to je v okoliščinah njihovega medsebojnega primerjanja, z vidika ocene o dopustnosti ponudb ne predstavljajo primerljivih dejanskih stanov. Ker so torej dopustne in nedopustne ponudbe (z vidika ocene o dopustnosti) različne, jih v skladu z načelom enakopravne obravnave ponudnikov ni dovoljeno obravnavati enako in jih medsebojno primerjati, temveč je dovoljeno med seboj primerjati zgolj primerljive, tj. izključno dopustne ponudbe.

Ker je naročnik v skladu s splošnim pravilom najprej preverjal dopustnost prejetih ponudb, se pri merilih upoštevajo le dopustne ponudbe. Ker je v vsakem posameznem sklopu dopustna več kot ena ponudba (z izjemo Sklopa št. 3, kjer je prispela samo ena ponudba in je ta dopustna), je naročnik razvrščanja opravil na podlagi meril, s čimer je ugotovil, katera izmed dopustnih ponudb je ekonomsko najugodnejša.

IV.

Izbira ekonomsko najugodnejših ponudb

Naročnik je v 8. točki Navodil ponudnikom določil, da bo na podlagi pogojev in meril, določenih dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, izbral ponudnika, s katerim bo sklenil pogodbo za predmet javnega naročila za posamezni sklop, pri čemer bo sklenil pogodbo s ponudnikom, ki bo oddal ekonomsko najugodnejšo dopustno ponudbo za posamezni sklop v obliki najnižje cene na kos z vključenim DDV.

Ponudniki, ki so oddali ekonomsko najugodnejše dopustne ponudbe za posamezni sklop, so:

- **Sklop št. 5: INOVATIO, prodaja elektronskih in telekomunikacijskih naprav d.o.o., Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor.**

Zato je naročnik odločil, kot sledi iz izreka te odločitve o oddaji javnega naročila.

PRAVNI POUK:

Zoper odločitev o oddaji naročila se lahko vloži zahtevek za revizijo pri naročniku najkasneje v osem (8) delovnih dneh od objave te odločitve na Portalu javnih naročil. Zahtevek za revizijo se vloži elektronsko v sistemu eRevizija (<https://portalerevizija.si>). Zahtevek za revizijo mora biti sestavljen v skladu z določili 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami; v nadaljevanju: ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka (v nadaljnjem besedilu: vlagatelj) ter kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
- predmet javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem,
- potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Ob vložitvi zahtevka je vlagatelj v skladu z 71. členom ZPVPJN dolžan plačati takso v višini:



– za Sklop št. 5: 25.000,00 EUR,
na transakcijski račun Ministrstva za finance, odprt pri: Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana,
Slovenija, SWIFT koda: BSLJSI2X, št. računa: SI56 0110 0100 0358 802, sklic: 11 16110-7111290-
06012025, in potrdilo o plačilu takse priložiti zahtevku za revizijo.

Republika Slovenija
Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje
dr. Vinko Logaj
MINISTER