

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18 in 121/21 v nadaljevanju: ZJN-3) naročnik Vlada Republike Slovenije, Statistični urad Republike Slovenije, Litostrojska cesta 54, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa generalna direktorica Oblak Flander Apolonija sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročil, vodenem po odprtem postopku »*Razvoj več modalnega UI asistenta za povezovanje geoprostorskih in statističnih podatkov*« objavljen na Portalu javnih naročil pod št. objave JN008664/2025 in v dodatku k Uradnemu listu EU pod št. 730760-2025 se javno naročilo odda partnerjema v skupni ponudbi: **SUNESIS, inovativne tehnologije in storitve, d.o.o., Ulica gledališča BTC 2, 1000 Ljubljana in Univerza v Mariboru, Fakulteta za elektrotehniko, računalništvo in informatiko Koroška cesta 46, 2000 Maribor.**

O b r a z l o ž i t e v :

Naročnik je dne 5. 11. 2025 na Portalu javnih naročil pod št. objave JN008664/2025 in v dodatku k Uradnemu listu EU pod št. 730760-2025 objavil obvestilo o naročilu »Razvoj več modalnega UI asistenta za povezovanje geoprostorskih in statističnih podatkov«. Javno naročilo se vodi skladno z določilom 40. člena ZJN-3 po odprtem postopku.

Na rok, določen za oddajo ponudbe, dne 5. 12. 2025 do 12:00 ure je naročnik prejel ponudbe naslednjih ponudnikov:

- partnerjev v skupni ponudbi SUNESIS, inovativne tehnologije in storitve, d.o.o., Ulica gledališča BTC 2, 1000 Ljubljana in Univerzi v Mariboru, Fakulteta za elektrotehniko, računalništvo in informatiko Koroška cesta 46, 2000 Maribor (v nadaljevanju Sunesis d.o.o s partnerjem),
- partnerjev v skupni ponudbi KALMIA, Računalniški studio, d.o.o., Kapucinski trg 7, 4220 Škofja loka in GeoCodis, informacijski sistemi d.o.o. Ljubljanska cesta 24B, 4000 Kranj (v nadaljevanju Kalmia, d.o.o. s partnerjem),

- partnerjev v skupni ponudbi Solvesall inteligentne rešitve d.o.o., Tržaška cesta 47, 1000 Ljubljana, Zinter d.o.o. Fiesa 63, 6330 Piran, Geodetski Inštitut Jamova cesta 2, 1000 Ljubljana in Solvesall Labs d.o.o. Tržaška cesta 47, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju Solvesall d.o.o. s partnerji),
- partnerjev v skupni ponudbi Flycom Technologies, družba za tehnološke storitve, d.o.o., Celovška cesta 520, 1210 Ljubljana - Šentvid in PRIOT d.o.o. Ulica škofa Maksimilijana Držičnika 6, 2000 Maribor (v nadaljevanju Flycom Technologies d.o.o. s partnerjem),
- partnerjev v skupni ponudbi ARCTUR Računalniški inženiring d.o.o., Industrijska cesta 001A, 5000 Nova Gorica in Igea d.o.o. Podpeška cesta 1, 1351 Brezovica pri Ljubljani (v nadaljevanju Arctur d.o.o. s partnerjem).

Odpiranje ponudb se je izvedlo dne 5. 12. 2025 ob 14:00 uri preko sistema za elektronsko oddajo ponudb e-JN.

Ponudniki so oddali ponudbe z naslednjimi elementi ponudbe:

Ponudnik	Ponudbena cena v EUR brez DDV	Št. dodatno nominiranih kadrov
Kalmia, d.o.o. s partnerjem	195.900,00	3
Sunesis d.o.o s partnerjem	228.700,00	3
Flycom Technologies d.o.o. s partnerjem	249.040,00	3
Solvesall d.o.o. s partnerji	275.000,00	3
Arctur d.o.o. s partnerjem	399.780,00	3

Naročnik je pred razvrstitvijo ponudb po merilu preveril dopustnost prejetih ponudb.

Naročnik ugotavlja, da ponudnik Kalmia, d.o.o. s partnerjem ni oddal ponudbe skladno z zahtevami naročnika, določenih v dokumentaciji v zvezi z naročilom. Naročnik je v točki 12.1 Navodil ponudnikom (Finančno zavarovanje za resnost ponudbe) navedel, da mora ponudnik do roka za oddajo ponudb predložiti brezpogojno, brez protesta in na prvi poziv unovčljivo menico in menično izjavo za zavarovanje resnosti ponudbe v višini 8.000,00 EUR ter, da: »V primeru, če ponudba ne bo vsebovala zahtevanega zavarovanja za resnost ponudbe, ali ta ne bo skladna z

zahtevami razpisne dokumentacije **ali vzorcem iz razpisne dokumentacije**, bo naročnik tako ponudbo kot nedopustno izločil iz postopka nadaljnjega ocenjevanja ponudb.«. Nadalje je naročnik v razpisno dokumentacijo vključil obrazec Menična izjava za zavarovanje resnosti ponudbe v kateri je navedeno: »Tej izjavi je potrebno priložiti: **1 x bianco menica**«. Naročnik ugotavlja, da je v dokumentaciji v zvezi z naročilom jasno in nedvoumno zahteval predložitev finančnega zavarovanja v obliki menične izjave, skupaj z bianco menico. Bianco menica je menica, ki ji ob izdaji sicer manjkajo bistvene sestavine, vendar obstaja namen izdajatelja, da manjkajoče sestavine kasneje vnese remitent ali oseba, ki jo remitent za to pooblasti. Bianco menica vsebuje samo podpis trasanta, ki omogoča bianco akcept.

Ponudnik je v fizični obliki, do roka za oddajo ponudb naročniku predložil finančno zavarovanje za resnost ponudbe v obliki menične izjave z menico. Ponudnik je predložil menico z izpolnjenimi polji »kraj in datum izdaje«, »vrednost«, »ime remitenta«, »vrednost prejetja«, »naziv trasata«. Naročnik ugotavlja, da predložena menica ni bianco menica, kot je zahtevano z dokumentacijo za oddajo naročila. Priložena menica ponudnika ni bianco, saj menica nima zgolj podpisa (in žiga) trasanta, temveč vsebuje tudi druge podatke. Glavna značilnost bianco menice je namreč ta, da upnik po njeni izročitvi **sam izpolni listino o dolgu** oziroma v blanket vpiše sestavine, ki jih menica ob svoji izdaji nima¹. Ponudnik torej ni predložil bianco menice, saj je izpolnil njene bistvene sestavine, katere lahko v primeru izdaje bianco menice izpolni le menični upnik. Naročnik tako ugotavlja, da priloženo finančno zavarovanje ni skladno z vzorcem iz razpisne dokumentacije, s čimer ponudnik ni izpolnil zahteve naročnika iz točke 12.1 Navodil ponudnikom. V skladu s tretjim odstavkom 88. člena ZJN-3 je namen zavarovanja za resnost ponudbe ta, da naročnik (v primeru, kadar zahteva njegovo predložitev) unovči zavarovanje, med drugim če ponudnik umakne svojo ponudbo po preteku roka za predložitev ponudb. Iz določbe tretjega odstavka 88. člena ZJN-3 izhaja, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja poseben del ponudbe, ki se ne nanaša na izkazovanje ponudnikove ustreznosti oz. usposobljenosti za izvedbo naročila in ki tudi ni povezan s tehničnimi specifikacijami ponudbe, ceno ali drugimi elementi, ki vplivajo na razvrstitev ponudb, je pa tesno povezan s samo ponudbo in je namenjen resnosti izkazovanja ponudbene volje. Naročniku prejeto zavarovanje za resnost ponudbe zagotavlja, da po razkritju ponudbenih cen in ostalih elementov meril na javnem odpiranju ponudb ne pride do dogovarjanj med ponudniki oz. do takšnih ravnanj, ko bi najugodnejši ponudniki umaknili svoje ponudbe v korist manj ugodnemu (dražjemu) ponudniku oz. ko z naročnikom ne bi več hoteli sodelovati v postopku pregledovanja

¹ Glej npr. sodba VSL Sodba II Cp 2408/2017.

in ocenjevanja ponudb². Glede na jasen namen in vlogo zavarovanja za resnost ponudbe gre zaključiti, da gre za tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja garancije v obsegu, kot ga je zahteval naročnik, praviloma ni mogoče odpravljati s spreminjanjem ali dopolnjevanjem neustreznega zavarovanja ali s predložitvijo manjkajočega zavarovanja. V nasprotnem primeru bi bili namreč naročniki izpostavljeni zlorabam, saj bi ponudniki lahko namenoma predložili neustrezno zavarovanje za resnost ponudbe ali pa ga sploh ne bi predložili, pričakujoč, da bodo napake lahko odpravljali kasneje, če jim bo to glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb, sploh še v interesu. Naročniki bi bili v tem primeru odvisni od volje ponudnikov, zavarovanje za resnost ponudbe pa bi v celoti izgubilo svoj namen. Zato je treba ugotoviti, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami oddaji ponudbe in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih napak pa ni dopustno odpravljati naknadno, temveč predstavljajo podlago za izločitev ponudbe. Ponudnik, ki ne predloži zahtevanega zavarovanja za resnost ponudbe ali ga predloži v neustrezni vsebini, predloži ponudbo, ki ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar mu naročnik posledično ne sme oddati javnega naročila (prim. točko a prvega odstavka 89. člena ZJN-3)³. Naročnik tako ugotavlja, da ponudba **ponudnika Kalmia, d.o.o. s partnerjem ni dopustna ponudba** v smislu v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo je naročnik zavrnil.

Pri pregledu ponudbe ponudnika **Sunesis d.o.o s partnerjem** in ponudnika **Flycom Technologies d.o.o. s partnerjem** je naročnik ugotovil, da za ponudnike in njihove partnerje ne obstajajo razlogi za izključitev, ponudnika izpolnjujeta pogoje za sodelovanje, njuni ponudbi ustrezata potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, sta prispeli pravočasno, ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik ju ni ocenil za neobičajno nizko in cene ne presegajo zagotovljenih sredstev naročnika. Naročnik tako ugotavlja, da sta ponudbi ponudnikov **Sunesis d.o.o s partnerjem** in ponudnika **Flycom Technologies d.o.o. s partnerjem dopustni ponudbi** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

² Tako DKOM v zadevah št. 018-010/2024, 018-215/2019, 018-149/2016, 018-196/2017, 018-087/2018, 018-121/2018.

³ Tako DKOM v odločitvi 018-010/2024.

Pri pregledu ponudbe ponudnika **Solvesall d.o.o. s partnerji** je naročnik ugotovil, da ponudnik ni oddal ponudbe skladno z zahtevami naročnika, določenih v dokumentaciji v zvezi z naročilom. Naročnik je v točki 12.1 Navodil ponudnikom (Finančno zavarovanje za resnost ponudbe) navedel, da mora ponudnik do roka za oddajo ponudb predložiti brezpogojno, brez protesta in na prvi poziv unovčljivo menico in menično izjavo za zavarovanje resnosti ponudbe v višini 8.000,00 EUR ter, da: »V primeru, če ponudba ne bo vsebovala zahtevanega zavarovanja za resnost ponudbe, ali ta ne bo skladna z zahtevami razpisne dokumentacije **ali vzorcem iz razpisne dokumentacije**, bo naročnik tako ponudbo kot nedopustno izločil iz postopka nadaljnjega ocenjevanja ponudb.«. Nadalje je naročnik v razpisno dokumentacijo vključil obrazec Menična izjava za zavarovanje resnosti ponudbe v kateri je navedeno: »Tej izjavi je potrebno priložiti: **1 x bianco menica**«. Naročnik ugotavlja, da je v dokumentaciji v zvezi z naročilom jasno in nedvoumno zahteval predložitev finančnega zavarovanja v obliki menične izjave, skupaj z bianco menico. Ponudnik je do roka za oddajo ponudb naročniku predložil finančno zavarovanje za resnost ponudbe v obliki menične izjave in menice. Ponudnik ni predložil bianco menice, saj je predložil menico z izpolnjenimi polji »kraj in datum izdaje« in »vrednost menice«. Naročnik ugotavlja, da predložena menica ni bianco menica, saj upnik nima možnosti sam izpolniti listino o dolgu. Priložena menica ponudnika ni bianco, saj menica nima zgolj podpisa (in žiga) trasanta, temveč vsebuje tudi druge podatke. Glavna značilnost bianco menice je namreč ta, da upnik po njeni izročitvi **sam izpolni listino o dolgu** oziroma v blanket vpiše sestavine, ki jih menica ob svoji izdaji nima⁴. Ponudnik torej ni predložil bianco menice, saj je izpolnil njene bistvene sestavine, katere lahko v primeru izdaje bianco menice izpolni le menični upnik. Naročnik tako ugotavlja, da priloženo finančno zavarovanje ni skladno z vzorcem iz razpisne dokumentacije, s čimer ponudnik ni izpolnil zahteve naročnika iz točke 12.1 Navodil ponudnikom. V skladu s tretjim odstavkom 88. člena ZJN-3 je namen zavarovanja za resnost ponudbe ta, da naročnik (v primeru, kadar zahteva njegovo predložitev) unovči zavarovanje, med drugim če ponudnik umakne svojo ponudbo po preteku roka za predložitev ponudb. Iz določbe tretjega odstavka 88. člena ZJN-3 izhaja, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja poseben del ponudbe, ki se ne nanaša na izkazovanje ponudnikove ustreznosti oz. usposobljenosti za izvedbo naročila in ki tudi ni povezan s tehničnimi specifikacijami ponudbe, ceno ali drugimi elementi, ki vplivajo na razvrstitev ponudb, je pa tesno povezan s samo ponudbo in je namenjen resnosti izkazovanja ponudbene volje. Naročniku prejeto

⁴ Glej npr. sodba VSL Sodba II Cp 2408/2017.

zavarovanje za resnost ponudbe zagotavlja, da po razkritju ponudbenih cen in ostalih elementov meril na javnem odpiranju ponudb ne pride do dogovarjanj med ponudniki oz. do takšnih ravnanj, ko bi najugodnejši ponudniki umaknili svoje ponudbe v korist manj ugodnemu (dražjemu) ponudniku oz. ko z naročnikom ne bi več hoteli sodelovati v postopku pregledovanja in ocenjevanja ponudb⁵. Glede na jasen namen in vlogo zavarovanja za resnost ponudbe gre zaključiti, da gre za tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja garancije v obsegu, kot ga je zahteval naročnik, praviloma ni mogoče odpravljati s spreminjanjem ali dopolnjevanjem neustreznega zavarovanja ali s predložitvijo manjkajočega zavarovanja. V nasprotnem primeru bi bili namreč naročniki izpostavljeni zlorabam, saj bi ponudniki lahko namenoma predložili neustrezno zavarovanje za resnost ponudbe ali pa ga sploh ne bi predložili, pričakujoč, da bodo napake lahko odpravljali kasneje, če jim bo to glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb, sploh še v interesu. Naročniki bi bili v tem primeru odvisni od volje ponudnikov, zavarovanje za resnost ponudbe pa bi v celoti izgubilo svoj namen. Zato je treba ugotoviti, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami oddaji ponudbe in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih napak pa ni dopustno odpravljati naknadno, temveč predstavljajo podlago za izločitev ponudbe. Ponudnik, ki ne predloži zahtevanega zavarovanja za resnost ponudbe ali ga predloži v neustrezni vsebini, predloži ponudbo, ki ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar mu naročnik posledično ne sme oddati javnega naročila (prim. točko a prvega odstavka 89. člena ZJN-3)⁶. Naročnik tako ugotavlja, da ponudba **ponudnika Solvesall d.o.o. s partnerji ni dopustna ponudba** v smislu v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo je naročnik zavrnil.

Pri pregledu ponudbe ponudnika **Arctur d.o.o. s partnerjem** je naročnik ugotovil, da ponudba cena v višini 399.780,00 EUR brez DDV presega zagotovljena sredstva za izvedbo javnega naročila. Naročnik je sklepom o začetku postopka št. 430-134/2025/2, z dne 3. 11. 2025 za izvedbo predmetnega javnega naročila zagotovil sredstva v višini 367.220,00 EUR z DDV oz. 301.000,00

⁵ Tako DKOM v zadevah št. 018-010/2024, 018-215/2019, 018-149/2016, 018-196/2017, 018-087/2018, 018-121/2018.

⁶ Tako DKOM v odločitvi 018-010/2024.



EUR brez DDV. Ker ponudba ponudnika Arctur d.o.o. s partnerjem presega zagotovljena sredstva naročnika za izvedbo predmeta javnega naročila, ponudba **ni dopustna ponudba** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo je naročnik zavrnil.

Naročnik je v nadaljevanju ponudnikoma, ki sta oddala dopustni ponudbi pripisal točke po merilu. Ponudnika prejmeta naslednje točke po merilu za izbor:

Ponudnik	Št. točk po merilu ponudbena cena	Št. točk po merilu dodatno nominiran kader	Skupno št. točk po merilu
Sunesis d.o.o s partnerjem	70	30	100
Flycom Technologies d.o.o. s partnerjem	64,28	30	94,28

Naročnik oddaja predmetno javno naročilo ponudniku **Sunesis d.o.o s partnerjem**, ki je po merilu prejel večje število točk.

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz izreka.

Pravni pouk:

Skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, s spremembami, v nadaljevanju: ZPVPJN) ima ponudnik pravico, da v osmih (8) delovnih dni od objave odločitve o oddaji javnega naročila vloži zahtevek za revizijo. Zahtevek za revizijo se vloži z elektronskimi sredstvi. Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen. Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila ali odločitve o (ne)oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti, predmet javnega naročila, očitane kršitve, dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, in sicer v višini 5.580,28 EUR na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije

za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290- 00866425).

mag. Oblak Flander Apolonija
generalna direktorica

po pooblastilu

Barbara Dremelj Ribič
namestnica generalne direktorice