Splošna bolnišnica Celje

Številka: JN006203/2025
Datum: 17.12.2025

Na podlagi določila 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, s spremembami, v nadaljnjem besedilu: ZJN-3) izdaja Splošna bolnišnica Celje, Oblakova ulica 5, 3000 Celje naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Splošna bolnišnica Celje (v nadaljevanju: naročnik) odda javno naročilo za predmet »KADRIOVASKULARNI DIAGNOSTIČNI UZ APARAT ZA POTREBE KARDIOLOGIJE« številka objave na PJN JN006203/2025 številka objave na TED 523881-2025 **ne odda .**

Obrazložitev:

Obvestilo o naročilu je bilo na Portalu javnih naročil objavljeno dne 06.08.2025, pod št. objave številka objave na PJN JN006203/2025 številka objave na TED: 515576-2025 , datum objave 11.08.2025

Rok za oddajo ponudb je bil določen za 22.09.2025 do 10:00 ure, datum in ura odpiranja ponudb pa 22.09.2025 ob 11:00 uri.

Ponudnik je oddal ponudbo s ponudbeno vrednostjo:

Ponudniki	Znesek brez davka (EUR)	Znesek davka (EUR)	Znesek z davkom (EUR)
SONAR, zastopanje, prodaja in servis medicinske opreme, d.o.o., Cesta na Poljane 024, Ljubljana, 1210 Ljubljana - Šentvid	186.660,40	41.065,29	227.725,69

Pri pregledu ponudbe ponudnika SONAR, zastopanje, prodaja in servis medicinske opreme, d.o.o., Cesta na Poljane 024, Ljubljana, 1210 Ljubljana - Šentvid in z vpogledom v aplikacijo e-dosje ter pridobitvijo podatkov iz kazenske evidence je naročnik ugotovil, da ponudnik ne izkazuje izpolnjevanja izključitvenih razlogov. Nadalje je naročnik ugotovil, da ponudnik v celoti izkazuje izpolnjevanje pogojev za sodelovanje, ter je oddal ponudbo, ki v celoti ustreza zahtevami in potrebam naročnika ter je skladna s formalnimi zahtevami naročnika.

Naročnik pa ugotavlja, da je ponudnik podal ponudbo, ki presega višino zagotovljenih sredstev za predmet naročila. Naročnik bo po pravnomočnosti te odločitve izvedel konkurenčni postopek s pogajanji na podlagi b. točke prvega odstavka 44. člena ZJN-3, pri čemer obvestila o naročilu ne bo objavil, pač pa bo v konkurenčnem postopku povabil ponudnika, ki izkazuje izpolnjevanje pogojev za sodelovanje in neobstoj razlogov za izključitev ter, da je oddal ponudbo v skladu s

formalnimi zahtevami naročnika Naročnik se ima namen pogajati v novem postopku, zato višine zagotovljenih sredstev ne razkriva, saj bi razkritje lahko poslabšalo pogajalsko izhodišče naročnika[1].

Glede na dejstvo, da ponudba presega višino zagotovljenih sredstev se ponudba SONAR, zastopanje, prodaja in servis medicinske opreme, d.o.o., Cesta na Poljane 024, Ljubljana, 1210 Ljubljana - Šentvid označi kot nedopustna ponudba in se izloči.

Glede na dejstvo, da naročnik v predmetnem postopku ni prejel dopustne ponudbe, se javno naročilo ne odda.

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz izreka.

Pravni pouk: Skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I in 60/17, v nadaljevanju: ZPVPJN) ima ponudnik pravico, da v petih delovnih dneh od objave odločitve o neoddaji javnega naročila vloži zahtevek za revizijo, skladno s pravili ZPVPJN. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, in sicer v vrednosti 1.000 EUR, na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290- 006203).

Direktor:
dr. Dragan Kovačić, dr. med.

Objaviti:
- na portalu javnih naročil.

[1] Glej npr. odločitev DKOM v zadevah 018-217/2017 ali 018-226/2018: »*Ob tem, kot izhaja iz obrazložitve, se naročnik želi izogniti položaju, v katerem bi ponudniki prilagajali ponudbene cene višini zagotovljenih sredstev. Naročnik je na ta način konkretiziral razlog, zaradi katerega je štel, da bi bilo razkritje višine zagotovljenih sredstev v danem trenutku v nasprotju z javnim interesom, ki se kaže v načelu gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti (4. člen ZJN-3), oz. da bi škodilo njegovemu poslovnemu interesu. Navedenemu razlogu tudi po presoji Državne revizijske komisije ni mogoče nasprotovati.*«