Fundacija za šport

Datum: 16.10.2018

Na podlagi 3. odstavka 90. člena veljavnega Zakona o javnem naročanju (ZJN-3) je predsednik društva – naročnika Športno društvo Polet Sv.Duh-Virmaše, Boštjan Kovač, v postopku javnega naročanja po postopku oddaje naročila male vrednosti za predmet javnega naročila »Gradnja velikega nogometnega igrišča z umetno travo v Gorajtah pri Svetem Duhu«, št. objave JN006528/2018-W01, dne 16.10.2018 izdal naslednjo:

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

»V tem postopku javnega naročanja naročnik v zvezi z oddajo predmeta javnega naročila »Gradnja velikega nogometnega igrišča z umetno travo v Gorajtah pri Svetem Duhu«, na portalu javnih naročil objavljenega pod št. objave JN006528/2018-W01, sprejme naslednjo odločitev:

»Za izvajalca predmeta javnega naročila se v zvezi s:

- **sklopom 1 - Izvedba podlage za nogometno igrišče - izbere ponudbo ponudnika DOLENC, storitve in trgovina, d.o.o., Podlubnik 135, 4220 Škofja Loka, z dne 27.9.2018, katera se glasi na vrednost 163.263,25 EUR brez DDV in 199.181,16 EUR z DDV,**
- **sklopom 2 - Položitev umetne trave - izbere ponudbo ponudnika FIT ŠPORT, storitve, šport in rekreacija, d.o.o., Sv. Trojica 87, 1233 Dob, z dne 27.9.2018, katera se glasi na vrednost 216.171,96 EUR brez DDV in 263.729,79 EUR z DDV,**
- **sklopom 3 - Izvedba elektroinštalaterskih del - izbere ponudbo ponudnika ELEKTROLIFT storitve in servis d.o.o., Pod gradom 5A, 4290 Tržič, z dne 28.9.2018, katera se glasi na vrednost 22.725,24 EUR brez DDV in 27.724,79 EUR z DDV.«**

O b r a z l o ž i t e v:

Naročnik Športno društvo Polet Sv.Duh-Virmaše je na Portalu javnih naročil dne 20.9.2018 pod št. objave JN006528/2018-W01 objavil javno naročilo »Gradnja velikega nogometnega igrišča z umetno travo v Gorajtah pri Svetem Duhu«, izvajano po postopku oddaje naročila male vrednosti.

Strokovna komisija je v zvezi z vsakim posameznim sklopom vpogledala vse pravočasno prispele ponudbe in po opravljeni računski in vsebinski preverbi ugotovila, kot sledi v nadaljevanju.

SKLOP 1: Izvedba podlage za nogometno igrišče

Strokovna komisija je po izvedenem postopku preverbe ugotovila, da sta dopustni ponudbi naslednjih ponudnikov: DOLENC, storitve in trgovina, d.o.o., Podlubnik 135, 4220 Škofja Loka in GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA, projektiranje, inženiring, gradnja in vzdrževanje objektov visoke in nizke gradnje d.d., Jezerska cesta 20, 4000 Kranj. Navedeni ponudbi je razvrstila glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe:

PONUDNIK	Ponudbena cena brez DDV	Popust v EUR	DDV v EUR	Ponudbena cena z DDV v EUR
DOLENC d.o.o.	163.263,25	--------	35.917,91	199.181,16
GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA d.d.	241.454,77	43.461,86	43.558,44	241.551,35

Strokovna komisija je ugotovila, da je glede na merilo najugodnejša ponudba ponudnika **DOLENC d.o.o.** Strokovna komisija je po vpogledu v ponudbo ponudnika ugotovila, da ustreza glede zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročanja. Strokovna komisija je ugotovila, da so predloženi vsi obrazci, kot zahtevano v razpisni dokumentaciji ter predložena vsa zahtevana dokazila, potrdila, dokazila o ekonomskem pogoju in reference. Ponudbi so namreč priloženi vsi zahtevani obrazci oziroma potrdila, vsi obrazci so podpisani s strani zakonitega zastopnika, vsa prazna mesta v obrazcih so izpolnjena z neizbrisljivo pisavo, ponudbena dokumentacija ne vsebuje nobenih sprememb ali dodatkov, ponudnik je ustrezno registriran za opravljanje dejavnosti, nima blokiranih TRR, izkazal se je z ustreznimi referencami, ter ponudba ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev. Ponudnik je ponudbo podal brez podizvajalcev.

Strokovna komisija skladno s 47/III. členom ZJN-3 preverbe podatkov, navedenih v ESPD ni izvedla, saj ne dvomi v resničnost ponudnikovih izjav, kot izhajajo iz ESPD. Glede na ugotovljeno je strokovna komisija ugotovila, da je ponudba ponudnika DOLENC, storitve in trgovina, d.o.o., Podlubnik 135, 4220 Škofja Loka, dopustna, saj ne obstajajo razlogi za izključitev ponudnika, izpolnjeni pa so pogoji za njegovo sodelovanje.

Glede na navedeno je strokovna komisija ugotovila, da je potrebno posledično ponudbo ponudnika **GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA d.d.,** kot drugo najugodnejšo zavrniti.

Strokovna komisija je ugotovila, da je ponudnik **LESNINA MG OPREMA, d.d., Ljubljana** v zvezi s predmetnim sklopom podal ponudbo za vse tri sklope, pri čemer je v Ponudbenem obrazcu 13 navedel, da skupaj za vse tri sklope podaja ponudbo v vrednosti 510.896,17 EUR brez DDV. V navedeno vrednost je ponudnik vštel nepredvidena dela v višini 5% (24.328,39 EUR brez DDV), pri čemer pa tega zneska ni vračunal v ceno ponudbe, ki jo je podal glede posameznega sklopa. Skupni vrednost ponudnikove ponudbe brez DDV, kot je navedena v Ponudbenem obrazcu 2 in Ponudbenem obrazcu 13 se torej ne ujemata. Glede na enotno prakso Državne revizijske komisije, stališče Direktorata za javno naročanje št. 430-2/2018/10 z dne 4. 4. 2018 ter 6. in 7. odstavek veljavnega 89. člena ZJN-3 (prepoved popravka skupne vrednosti brez DDV) takšne napake ni moč popraviti v okviru instituta odprave računskih napak, saj gre za nedovoljeno možnost ponudnika, da po oddanih ponudbah roku za oddajo ponudbe, ko so konkurenčne ponudbe že razkrite, svojo ponudbo spremeni (zniža, zviša) tako, da nevšteti znesek nepredvidenih del bodisi porazdeli med poljubne sklope ali ponudbo zniža na račun navedenega zneska.

Strokovna komisija je ugotovila, da je ponudnik **INKAING d.o.o.** v zvezi s predmetnim sklopom podal ponudbo za 1. in 3. Sklop, Ponudbenem obrazcu 13 navedel, da skupaj za oba

sklopa podaja ponudbo v vrednosti 284.501,16 EUR brez DDV. V navedeno vrednost je ponudnik vštel nepredvidena dela v višini 5% (13.547,67 EUR brez DDV), pri čemer pa tega zneska ni vračunal v ceno ponudbe, ki jo je podal glede posameznega sklopa. Skupni vrednost ponudnikove ponudbe brez DDV, kot je navedena v Ponudbenem obrazcu 2 in Ponudbenem obrazcu 13 se torej ne ujemata. Glede na enotno prakso Državne revizijske komisije, stališče Direktorata za javno naročanje št. 430-2/2018/10 z dne 4. 4. 2018 ter 6. in 7. odstavek veljavnega 89. člena ZJN-3 (prepoved popravka skupne vrednosti brez DDV) takšne napake ni moč popraviti v okviru instituta odprave računskih napak, saj gre za nedovoljeno možnost ponudnika, da po oddanih ponudbah roku za oddajo ponudbe, ko so konkurenčne ponudbe že razkrite, svojo ponudbo spremeni (zniža, zviša) tako, da nevšteti znesek nepredvidenih del bodisi porazdeli med poljubne sklope ali ponudbo zniža na račun navedenega zneska.

Strokovna komisija je ugotovila, da je ponudnik **JEŠE – M d.o.o.** v svoji ponudbi priglasil le dve referenci (naročnikov pogoj pa so bile najmanj reference v relevantnih petih letih), od katerih ena ne dosega praga 70% ponudbene cene z DDV za sklop. Skladno z s prakso Državne revizijske komisije takšne ponudbe ni dovoljeno dopolnjevati (št. odločbe 018-179/2016-6).

Strokovna komisija je v zvezi s ponudbo ponudnika **CVP d.o.o.** ugotovila, da je v seznamu referenc priglasil določene identične posle, ki pa jih glede na priloženo dokumentacijo vsebinsko glede na vrednost del ni moč ločiti – naročnik brez dodatnih pojasnil ponudnika s pregledom referenc ni mogel ugotoviti, katera referenca je relevantna za kateri sklop. Glede na navedeno se je tožniku pojavil dvom, ali navedeni ponudnik lahko izkaže ustrezno število referenc za posamezni sklop in ali so te v zadostni višini glede na ponudbeno ceno. Naročnik je ponudnika dne 2.10.2018 pozval na posredovanje pojasnil in dopolnitev ponudbe, vendar ponudnik v danem roku ni odgovoril, zaradi česar je nastopila posledica izločitve predmetne ponudbe.

Strokovna komisija je ugotovila, da je potrebno ponudbe LESNINA MG OPREMA, d.d., Ljubljana, INKAING d.o.o., JEŠE – M d.o.o., CVP d.o.o. kot nedopustne izločiti.

Glede na navedeno je strokovna komisija ugotovila, da je potrebno javno naročilo v zvezi s SKLOPOM 1 oddati ponudniku DOLENC, storitve in trgovina, d.o.o., Podlubnik 135, 4220 Škofja Loka, zato je naročniku predlagala, da ponudbo navedenega ponudnika sprejme.

SKLOP 2: Položitev umetne trave

Strokovna komisija je po izvedenem postopku preverbe ugotovila, da je dopustna ponudba naslednjega ponudnika: FIT ŠPORT, storitve, šport in rekreacija, d.o.o., Sv. Trojica 87, 1233 Dob. Navedena ponudba je glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe naslednja:

PONUDNIK	**Ponudbena cena brez DDV**	**Popust v EUR**	**DDV v EUR**	**Ponudbena cena z DDV v EUR**
FIT ŠPORT d.o.o.	240.191,07	24.019,11	47.729,79	263.729,79

VRSTA STROŠKA PO LETIH	KOL.	CENA V EUR/KOL.	SKUPNA CENA V EUR BREZ DDV	SKUPNA CENA V EUR Z DDV
1. LETO: 1 x letno temeljito česanje, globinsko dekompaktiranje vsipnega materiala, globinsko in površinsko čiščenje	1 x letno	1.485,00	1.485,00	1.811,70
2. LETO: 1 x letno temeljito česanje, globinsko dekompaktiranje vsipnega materiala, globinsko in površinsko čiščenje	1 x letno	1.485,00	1.485,00	1.811,70
2. LETO: dosip (strojni vsip, česanje celotne površine) in dobava gumi granulate v količini 10 t	10 t	5.050,00	5.050,00	6.161,00
3. LETO: 1 x letno temeljito česanje, globinsko dekompaktiranje vsipnega materiala, globinsko in površinsko čiščenje	1 x letno	1.485,00	1.485,00	1.811,70
4. LETO: 1 x letno temeljito česanje, globinsko dekompaktiranje vsipnega materiala, globinsko in površinsko čiščenje	1 x letno	1.485,00	1.485,00	1.811,70
4. LETO: dosip (strojni vsip, česanje celotne površine) in dobava gumi granulate v količini 10 t	10 t	5.050,00	5.050,00	6.161,00
5. LETO: 1 x letno temeljito česanje, globinsko dekompaktiranje vsipnega materiala, globinsko in površinsko čiščenje	1 x letno	1.485,00	1.485,00	1.811,70
SKUPAJ VSA LETA	----------	----------	17.525,00	21.380,50

Ponudbena cena glede na merilo: 257.716,07 EUR brez DDV in 285.110,29 EUR z DDV.

Strokovna komisija je ugotovila, da je glede na merilo najugodnejša ponudba ponudnika **FIT SPORT d.o.o.** Strokovna komisija je po vpogledu v ponudbo ponudnika ugotovila, da ustreza glede zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročanja. Strokovna komisija je ugotovila, da so predloženi vsi obrazci, kot zahtevano v razpisni dokumentaciji ter predložena vsa zahtevana dokazila, potrdila, dokazila o ekonomskem pogoju in reference. Ponudbi so namreč priloženi vsi zahtevani obrazci oziroma potrdila, vsi obrazci so podpisani s strani zakonitega zastopnika, vsa prazna mesta v obrazcih so izpolnjena z neizbrisljivo pisavo, ponudbena dokumentacija ne vsebuje nobenih sprememb ali dodatkov, ponudnik je ustrezno registriran za opravljanje dejavnosti, nima blokiranih TRR, izkazal se je z ustreznimi referencami, ter ponudba ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev. Ponudnik je ponudbo podal brez podizvajalcev.

Strokovna komisija skladno s 47/III. členom ZJN-3 preverbe podatkov, navedenih v ESPD ni izvedla, saj ne dvomi v resničnost ponudnikovih izjav, kot izhajajo iz ESPD. Glede na ugotovljeno je strokovna komisija ugotovila, da je ponudba ponudnika FIT ŠPORT, storitve, šport in rekreacija, d.o.o., Sv. Trojica 87, 1233 Dob, dopustna, saj ne obstajajo razlogi za izključitev ponudnika, izpolnjeni pa so pogoji za njegovo sodelovanje.

Strokovna komisija je ugotovila, da je ponudnik **LESNINA MG OPREMA, d.d., Ljubljana** v zvezi s predmetnim sklopom podal ponudbo za vse tri sklope, pri čemer je v Ponudbenem obrazcu 13 navedel, da skupaj za vse tri sklope podaja ponudbo v vrednosti 510.896,17 EUR brez DDV. V navedeno vrednost je ponudnik vštel nepredvidena dela v višini 5% (24.328,39 EUR brez DDV), pri čemer pa tega zneska ni vračunal v ceno ponudbe, ki jo je podal glede posameznega sklopa. Skupni vrednost ponudnikove ponudbe brez DDV, kot je navedena v Ponudbenem obrazcu 2 in Ponudbenem obrazcu 13 se torej ne ujemata. Glede na enotno prakso Državne revizijske komisije, stališče Direktorata za javno naročanje št. 430-2/2018/10 z dne 4. 4. 2018 ter 6. in 7. odstavek veljavnega 89. člena ZJN-3 (prepoved popravka skupne vrednosti brez DDV) takšne napake ni moč popraviti v okviru instituta odprave računskih napak, saj gre za nedovoljeno možnost ponudnika, da po oddanih ponudbah roku za oddajo ponudbe, ko so konkurenčne ponudbe že razkrite, svojo ponudbo spremeni (zniža, zviša) tako, da nevšteti znesek nepredvidenih del bodisi porazdeli med poljubne sklope ali ponudbo zniža na račun navedenega zneska.

Strokovna komisija je v zvezi s ponudbo ponudnika **CVP d.o.o.** ugotovila, da je v seznamu referenc priglasil določene identične posle, ki pa jih glede na priloženo dokumentacijo vsebinsko glede na vrednost del ni moč ločiti – naročnik brez dodatnih pojasnil ponudnika s pregledom referenc ni mogel ugotoviti, katera referenca je relevantna za kateri sklop. Glede na navedeno se je tožniku pojavil dvom, ali navedeni ponudnik lahko izkaže ustrezno število referenc za posamezni sklop in ali so te v zadostni višini glede na ponudbeno ceno. Naročnik je ponudnika dne 2.10.2018 pozval na posredovanje pojasnil in dopolnitev ponudbe, vendar ponudnik v danem roku ni odgovoril, zaradi česar je nastopila posledica izločitve predmetne ponudbe.

Strokovna komisija je ugotovila, da je potrebno ponudbe LESNINA MG OPREMA, d.d., Ljubljana, CVP d.o.o. kot nedopustne izločiti.

Glede na navedeno je strokovna komisija ugotovila, da je potrebno javno naročilo v zvezi s SKLOPOM 2 oddati ponudniku FIT ŠPORT, storitve, šport in rekreacija, d.o.o., Sv. Trojica 87, 1233 Dob, zato je naročniku predlagala, da ponudbo navedenega ponudnika sprejme.

SKLOP 3: Izvedba elektroinštalaterskih del

Strokovna komisija je po izvedenem postopku preverbe ugotovila, da je dopustna ponudba naslednjega ponudnika: ELEKTROLIFT storitve in servis d.o.o., Pod gradom 5A, 4290 Tržič. Navedena ponudba je glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe naslednja:

PONUDNIK	**Ponudbena cena brez DDV**	**Popust v EUR**	**DDV v EUR**	**Ponudbena cena z DDV v EUR**
ELEKTROLIFT d.o.o.	22.725,24	---------	4.999,55	27.724,79

Strokovna komisija je ugotovila, da je glede na merilo najugodnejša ponudba ponudnika **ELEKTROLIFT d.o.o.** Strokovna komisija je po vpogledu v ponudbo ponudnika ugotovila, da ustreza glede zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročanja.

Strokovna komisija je ugotovila, da so predloženi vsi obrazci, kot zahtevano v razpisni dokumentaciji ter predložena vsa zahtevana dokazila, potrdila, dokazila o ekonomskem pogoju in reference. Ponudbi so namreč priloženi vsi zahtevani obrazci oziroma potrdila, vsi obrazci so podpisani s strani zakonitega zastopnika, vsa prazna mesta v obrazcih so izpolnjena z neizbrisljivo pisavo, ponudbena dokumentacija ne vsebuje nobenih sprememb ali dodatkov, ponudnik je ustrezno registriran za opravljanje dejavnosti, nima blokiranih TRR, izkazal se je z ustreznimi referencami, ter ponudba ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev. Ponudnik je ponudbo podal brez podizvajalcev.

Strokovna komisija skladno s 47/III. členom ZJN-3 preverbe podatkov, navedenih v ESPD ni izvedla, saj ne dvomi v resničnost ponudnikovih izjav, kot izhajajo iz ESPD. Glede na ugotovljeno je strokovna komisija ugotovila, da je ponudba ponudnika ELEKTROLIFT storitve in servis d.o.o., Pod gradom 5A, 4290 Tržič, dopustna, saj ne obstajajo razlogi za izključitev ponudnika, izpolnjeni pa so pogoji za njegovo sodelovanje.

Strokovna komisija je ugotovila, da je ponudnik **LESNINA MG OPREMA, d.d., Ljubljana** v zvezi s predmetnim sklopom podal ponudbo za vse tri sklope, pri čemer je v Ponudbenem obrazcu 13 navedel, da skupaj za vse tri sklope podaja ponudbo v vrednosti 510.896,17 EUR brez DDV. V navedeno vrednost je ponudnik vštel nepredvidena dela v višini 5% (24.328,39 EUR brez DDV), pri čemer pa tega zneska ni vračunal v ceno ponudbe, ki jo je podal glede posameznega sklopa. Skupni vrednost ponudnikove ponudbe brez DDV, kot je navedena v Ponudbenem obrazcu 2 in Ponudbenem obrazcu 13 se torej ne ujemata. Glede na enotno prakso Državne revizijske komisije, stališče Direktorata za javno naročanje št. 430-2/2018/10 z dne 4. 4. 2018 ter 6. in 7. odstavek veljavnega 89. člena ZJN-3 (prepoved popravka skupne vrednosti brez DDV) takšne napake ni moč popraviti v okviru instituta odprave računskih napak, saj gre za nedovoljeno možnost ponudnika, da po oddanih ponudbah roku za oddajo ponudbe, ko so konkurenčne ponudbe že razkrite, svojo ponudbo spremeni (zniža, zviša) tako, da nevšteti znesek nepredvidenih del bodisi porazdeli med poljubne sklope ali ponudbo zniža na račun navedenega zneska.

Strokovna komisija je ugotovila, da je ponudnik **INKAING d.o.o.** v zvezi s predmetnim sklopom podal ponudbo za 1. in 3. Sklop, Ponudbenem obrazcu 13 navedel, da skupaj za oba sklopa podaja ponudbo v vrednosti 284.501,16 EUR brez DDV. V navedeno vrednost je ponudnik vštel nepredvidena dela v višini 5% (13.547,67 EUR brez DDV), pri čemer pa tega zneska ni vračunal v ceno ponudbe, ki jo je podal glede posameznega sklopa. Skupni vrednost ponudnikove ponudbe brez DDV, kot je navedena v Ponudbenem obrazcu 2 in Ponudbenem obrazcu 13 se torej ne ujemata. Glede na enotno prakso Državne revizijske komisije, stališče Direktorata za javno naročanje št. 430-2/2018/10 z dne 4. 4. 2018 ter 6. in 7. odstavek veljavnega 89. člena ZJN-3 (prepoved popravka skupne vrednosti brez DDV) takšne napake ni moč popraviti v okviru instituta odprave računskih napak, saj gre za nedovoljeno možnost ponudnika, da po oddanih ponudbah roku za oddajo ponudbe, ko so konkurenčne ponudbe že razkrite, svojo ponudbo spremeni (zniža, zviša) tako, da nevšteti znesek nepredvidenih del bodisi porazdeli med poljubne sklope ali ponudbo zniža na račun navedenega zneska.

Strokovna komisija je v zvezi s ponudbo ponudnika **CVP d.o.o.** ugotovila, da je v seznamu referenc priglasil določene identične posle, ki pa jih glede na priloženo dokumentacijo

vsebinsko glede na vrednost del ni moč ločiti – naročnik brez dodatnih pojasnil ponudnika s pregledom referenc ni mogel ugotoviti, katera referenca je relevantna za kateri sklop. Glede na navedeno se je tožniku pojavil dvom, ali navedeni ponudnik lahko izkaže ustrezno število referenc za posamezni sklop in ali so te v zadostni višini glede na ponudbeno ceno. Naročnik je ponudnika dne 2.10.2018 pozval na posredovanje pojasnil in dopolnitev ponudbe, vendar ponudnik v danem roku ni odgovoril, zaradi česar je nastopila posledica izločitve predmetne ponudbe.

Strokovna komisija je ugotovila, da je potrebno ponudbe LESNINA MG OPREMA, d.d., Ljubljana, INKAING d.o.o., CVP d.o.o. kot nedopustne izločiti.

Glede na navedeno je strokovna komisija ugotovila, da je potrebno javno naročilo v zvezi s SKLOPOM 3 oddati ponudniku ELEKTROLIFT storitve in servis d.o.o., Pod gradom 5A, 4290 Tržič, zato je naročniku predlagala, da ponudbo navedenega ponudnika sprejme.

Glede na navedeno je naročnik po pregledu ponudbene dokumentacije in poročila strokovne komisije ugotovil, da je potrebno javno naročilo oddati ponudnikom, kot izhaja iz izreka te odločitve.

»Izvedbo programa Gradnja velikega nogometnega igrišča z umetno travo in razsvetljavo v Gorajtah pri Svetem Duhu je omogočilo sofinanciranje Fundacije za šport.«

Pouk o pravnem sredstvu:
Vlagatelj lahko vloži obrazložen zahtevek za revizijo najpozneje v roku 5 delovnih dni od dneva prejema tega sklepa, skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, 43/2011).

Zahtevek za revizijo se vloži pisno neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočano s povratnico ali z elektronskimi sredstvi. Zahtevek za revizijo se lahko vloži z elektronskimi sredstvi v skladu z zakonom, ki ureja elektronsko poslovanje in elektronski podpis. V tem primeru mora biti zahtevek za revizijo podpisan z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom.

Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za finance, Sektor za javna naročila, gospodarske javne službe in koncesije.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora ob vložitvi zahtevka plačati takso v višini: za sklop 1 – 3.983,62 EUR, za sklop 2 – 5.274,60 EUR, za sklop 3 - 554,50 EUR, vse na račun Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati sklic na številko: 11 16110-7111290-00652818.

Športno društvo Polet Sv.Duh-Virmaše
Boštjan Kovač

ŠPORTNO DRUŠTVO POLET SV. DUH-VIRMAŠE