

Štev.: 313/2025-MK-180/2025odl
Povezava: D11250513282

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d.d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne **04-11-2025** sprejela naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

»Izvajanje meritev svetlobno odbojnih in kromatičnih lastnosti prometne signalizacije«

- I. Ponudba ponudnika JV CVO d.o.o. in IGMAT d.d. se kot nedopustna zavrne.
- II. Javno naročilo se odda ponudniku JV iCeste d.o.o. in NEKS d.o.o. za vrednost 449.750,00 EUR brez DDV oziroma 548.695,00 EUR z DDV.

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3.

Na javno naročilo, objavljeno na Portalu javnih naročil dne 16. 7. 2025, pod št. objave JN005572/2025-EUe16/01 in na TED dne 16. 7. 2025, pod št. objave 464160-2025, sta bili pravočasno, to je do 19. 8. 2025 do 12:00 ure, na portal e-JN oddani sledeči ponudbi:

Zap. št.	Ponudnik	ponudbena vrednost brez DDV (v EUR)	ponudbena vrednost z DDV (v EUR)
1	JV CVO d.o.o. in IGMAT d.d.	424.354,50	517.712,49
2	JV iCeste d.o.o. in NEKS d.o.o.	449.750,00	548.695,00

II.

Po opravljenem odpiranju ponudb je naročnik pristopil k ugotavljanju skladnosti prejetih ponudb z zahtevami razpisa.

Opravljen je bil pregled finančnih zavarovanj za resnost ponudbe, pri čemer je bilo ugotovljeno, da sta predložena finančna zavarovanja obeh ponudnikov skladna z vzorcem iz razpisne dokumentacije.

Nadalje je bil opravljen pregled in računska kontrola obeh ponudbenih predračunov, kjer ni bilo ugotovljenih računskih napak.



Ugotovljeno je, da ponudbi ne presegata najvišje dopustne vrednosti 452.000,00 EUR, določeno v Poglavju 1 točka 4.

III.

Z upoštevanjem vseh zgoraj ugotovljenih dejstev, so bile ponudbe razvrščene glede na merilo.

Merilo za izbor ponudbe je ekonomsko najugodnejša ponudba. Ekonomsko najugodnejša ponudba je tista ponudba, v kateri bo ponujena najnižja cena v EUR brez DDV. Glede na navedeno merilo je komisija ugotovila, da je ekonomsko najugodnejša ponudba, ponudba ponudnika JV CVO d.o.o. in IGMAT d.d.

Naročnik je pristopil k pregledu najugodnejše ponudbe ponudnika JV CVO d.o.o. in IGMAT d.d. (vodilni partner CVO d.o.o.) in ugotovil, da je ponudnik priglasil tudi podizvajalca Sv-ZDZ spol. s r.o., nominiran s strani vodilnega partnerja CVO d.o.o.

V Poglavju 1 razpisne dokumentacije, Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe (v nadaljevanju: Navodila) je v točki 5.2 c) zahtevano, da mora ponudnik izkazati, da ima v zadnjih treh letih od objave predmetnega javnega naročila pri vsaj enem naročilu kot samostojni izvajalec, partner v skupni ponudbi ali podizvajalec, izvedel meritve svetlobno odbojnih in kromatičnih lastnosti prometne signalizacije na državnih cestah v višini skupaj najmanj 100.000,00 € brez DDV.

Za izkazovanje navedene zahteve je moral ponudnik predložiti izpolnjen in podpisan obrazec 5.2 (c) – Seznam referenc v Poglavju 6 – Sposobnost. Ponudnik je moral seznamu priložiti potrdila naročnikov del, za referenčna dela, ki jih navaja v seznamu. Potrdilo naročnika je moralo biti pripravljeno na obrazcu, ki je podan v razpisni dokumentaciji Poglavju 6 – Sposobnost, kot PRILOGA št. 1. Če potrdilo ni izdano na navedenem obrazcu, mora vsebina priloženega potrdila vsebovati vse podatke, kot so opredeljeni v PRILOGI št. 1. Ponudnik je lahko pogoje iz te točke izpolnjeval skupaj s podizvajalcem.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik ponudbi priložil seznam referenc (obrazec 5.2 (c)), na katerem je navedel dve (2) referenci:

1. Merjenje odsevnosti horizontalnih prometnih označb na državni cesti, nadzor tehnoloških postopkov med nanašanjem in nadzor parametrov končne prometne označbe vzorčenje in testiranje materialov in prometnih označb, meritve odsevnosti prometnih znakov na državnih cestah, svetovalna dela in poročanje, z datumom dokončanja: 2025, Vrednost referenčnih del: 415.583,00 EUR brez DDV;
2. Meritve retroodsevnosti vodoravne prometne označbe, z datumom dokončanja: 2025, Vrednost referenčnih del: 125.088,00 EUR brez DDV.

Ponudnik je za navedeni referenci priložil referenčna potrdila, za katere je naročnik ugotovil, da:

1. Za prvo referenco »Merjenje odsevnosti horizontalnih prometnih označb na državni cesti, nadzor tehnoloških postopkov med nanašanjem in nadzor parametrov končne prometne označbe vzorčenje in testiranje materialov in prometnih označb, meritve odsevnosti prometnih znakov na državnih cestah, svetovalna dela in poročanje«, potrdilo ni pripravljeno na obrazcu naročnika (PRILOGA 1), temveč je ponudnik priložil lastno potrdilo o referenčnem delu. Naročnik je na podlagi pregleda vsebine potrdila ugotovil, da je izvajalec referenčnih del ponudnikov podizvajalec Sv-ZDZ spol. s r.o., in da referenčno zahtevo naročnika ponudnik tako izpolnjuje/izkazuje s svojim podizvajalcem. Naročnik je nadalje ugotovil, da je referenčno potrdilo v angleškem jeziku ter prevedeno v slovenski jezik po sodnem tolmaču. Referenčno potrdilo ni potrjeno s strani referenčnega naročnika,

ampak je potrdilo potrdil oziroma si ga je podpisal ponudnikov podizvajalec Sv-ZDZ spol. s r.o., kar ne ustreza zahtevi, da mora potrdilo potrditi referenčni naročnik. Na potrdilu sta navedena datum zaključka 17. 5. 2021 ter podatek, da je bilo delo opravljeno v obdobju 2021-2025, na obrazcu Seznam referenc pa je kot datum dokončanja del navedeno leto 2025, kar predstavlja neskladje v časovnih podatkih. Predmet pogodbe in številka pogodbe sta sicer na potrdilu navedeni, vendar ni navedenega datuma sklenitve pogodbe. Naročnik je nadalje še ugotovil, da vrednost referenčnih del ni izkazan v evrih (EUR), ampak v čeških kronah (CZK), čeprav je bilo v razpisni dokumentaciji zahtevano, da mora biti vrednost del po obrazcu naročnika PRILOGA 1 izkazana v evrih (EUR).

2. Za drugo referenco »Meritve retroodsevnosti vodoravne prometne označbe«, je naročnik ugotovil, da tudi to referenčno potrdilo ni priloženo na obrazcu naročnika PRILOGA 1, ter da referenčno delo ponudnik izkazuje/izpolnjuje s svojim podizvajalcem Sv-ZDZ spol. s r.o. Priloženo je potrdilo v angleškem jeziku ter prevedeno v slovenski jezik po sodnem tolmaču. Potrdilu so v angleškem jeziku priloženi še prva stran pogodbe in nekateri drugi pogodbeni dokumenti (fakture in opis pogodbenih del), pri čemer je v slovenski jezik prevedena prva stran pogodbe ter opis pogodbenih del. Ugotovljeno je, da na uradnem prevodu reference v slovenščino manjka žig in podpis. Naročnik je ugotovil, da tudi to referenčno potrdilo ni podpisano/potrjeno s strani referenčnega naročnika in da potrdilo ne vsebuje vseh podatkov kot so zahtevani v obrazcu naročnika POTRDILO 1 (številka pogodbe, vrednost, datum sklenitve pogodbe).

Po pregledu referenčnih potrdil za priglase reference je naročnik ugotovil, da referenčna potrdila niso ustrezna, saj:

1. niso potrjena s strani referenčnih naročnikov (naročnikov del) in
2. ne vsebujejo vseh podatkov kot so zahtevane po obrazcu naročnika PRILOGA 1.

Po točki 26 Navodil (Dopustne dopolnitve, popravki, spremembe ali pojasnilo ponudbe) in v zvezi s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 lahko naročnik v postopku pregleda in ocenjevanju ponudb, če ugotovi, da so ali se zdijo informacije ali dokumentacija iz ponudbe nepopolne ali napačne oziroma če dokumenti manjkajo, lahko gospodarski subjekt pozove, da v ustreznem roku predloži manjkajoče dokumente ali dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacijo in sicer samo, če določenega dejstva ne bo mogel preveriti sam. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj je pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, mogoče objektivno preveriti.

Ker naročnik ni dolžan pozvati ponudnika na dopolnitev ponudbe (praksa DKom, npr. sklep št. 018-221/2016-7 in novejši 018-005/2024-7), naročnik ponudnika JV CVO d.o.o. in IGMAT d.d. ni pozval na dopolnitev ponudbe in je ponudbo ponudnika na podlagi 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenil za nedopustno, ker ponudnik ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje.

Naročnik je nato opravil pregled druge najugodnejše ponudbe ponudnika JV iCeste d.o.o. in NEKS d.o.o., ki nimajo priglasega podizvajalca.

Pri popolnem pregledu ponudbe ponudnika JV iCeste d.o.o. in NEKS d.o.o. je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v

dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je naročnik v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenil kot dopustno.

Pravni pouk:

Na podlagi 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; dalje ZPVPJN) je rok za vložitev zahtevka za revizijo glede odločitve o oddaji javnega naročila osem (8) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPVPJN se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku 10.973,90 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka TRR SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic: 11 16110-7111290-00557225.

Vlagatelj lahko kadar koli med predrevizijskim in revizijskim postopkom pisno umakne svoj zahtevek za revizijo.

Če vlagatelj zahtevek za revizijo umakne po prejemu naročnikove odločitve, s katero je bil zavrnjen njegov zahtevek za revizijo, in preden sprejme Državna revizijska komisija odločitev iz prvega odstavka 39. člena tega zakona, je upravičen do povračila polovice plačane takse (2. odst. 72. člena ZPVPJN). Zahtevek za vračilo takse vlagatelj naslovi na Državno revizijsko komisijo in sicer v treh delovnih dneh od prejema naročnikove odločitve o zavrnitvi zahtevka za revizijo (3. odst. 72. člena ZPVPJN).

UPRAVA DARS d.d.
mag. Andrej Ribič
predsednik uprave
mag. David Skornšek
član uprave

OBJAVITI NA PORTALU JAVNIH NAROČIL!

