Štev.: 313/2025-SPZJN-000037/2025-I
Povezava:

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d. d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne 04 -11- 2025 sprejela naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. **Javno naročilo »Izvedba DAB+ sistema v predorih AC/HC daljših od 500 m« se odda ponudniku SUBNET, d. o. o., Škofja Loka za vrednost 594.369,82 EUR brez DDV oz. 725.131,18 EUR z DDV**
2. **Ponudba ponudnika J. V. Kontron d. o. o., Kranj + ONAG d. o. o., Ljubljana se kot nedopustna zavrne**

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3.

Na javno naročilo, objavljeno na Portalu javnih naročil dne 27. 5. 2025, pod št. objave JN003935/2025-EUe16/01 in na TED št. 341834-2025, sta bili pravočasno, to je do 8. 7. 2025 do 12. ure, na portal e-JN oddani sledeči ponudbi:

Zap. št.	Ponudnik	ponudbena cena brez DDV (v EUR)
1.	J. V. Kontron d. o. o., Kranj + ONAG d. o. o., Ljubljana	654.336,32
2.	SUBNET, d. o. o., Škofja Loka	594.369,82

Izvedena je bila računska kontrola ponudbenega predračuna obeh ponudnikov, kjer ni bilo ugotovljenih računskih napak.

II.

Naročnik je po zaključenem pregledu in ocenjevanju ponudb dne 29. 7. 2025 sprejel sledečo odločitev št. 313/2025-SPZJN/000037/2025, ter jo dne 1. 8. 2025 objavil na Portalu javnih naročil:

1) *»Ponudba ponudnika J. V. Kontron d. o. o., Kranj + ONAG d. o. o., Ljubljana se kot nedopustna zavrne.*
2) *Ponudba ponudnika SUBNET, d. o. o., Škofja Loka se kot nedopustna zavrne.*
3) *Javno naročilo » Izvedba DAB+ sistema v predorih AC/HC daljših od 500 m« se ne odda.«*

Dne 7. 8. 2025 je bil zoper odločitev št. 313/2025-SPZJN/000037/2025 z dne 29. 7. 2025 vložen zahtevek za revizijo vlagatelja SUBNET, d. o. o., Škofja Loka. Zahtevek za revizijo je naročnik v predrevizijskem postopku zavrnil kot neutemeljen. V revizijskem postopku je Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: DKOM) dne 15. 9. 2025 sprejela sklep št. 018-096/2025-4, da se zahtevku za revizijo ugodi in se razveljavi odločitev o neoddaji javnega naročila, kot izhaja iz dokumenta *»Odločitev«* št. 313/2025-SPZJN-000037/2025 z dne 29. 7. 2025. S tem je bil postopek oddaje javnega naročila vrnjen v fazo pregleda in ocenjevanja ponudb.

Naročnik se je seznanil s sklepom DKOM in napotkom naročniku, da v nadaljevanju postopka oddaje javnega naročila sprejme eno od odločitev, ki jih predvideva ZJN-3. Če se bo naročnik odločil, da bo nadaljeval postopek javnega naročanja, naj ponudbe ponovno pregleda ter oceni v skladu z ZJN-3 in določbami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, upoštevaje ugotovitve DKOM, kot izhajajo iz sklepa št. 018-096/2025-4.

Kot izhaja iz sklepa DKOM, je le-ta ugotovila, da je naročnik ravnal pravilno, ko je pri pregledu vlagateljeve ponudbe upošteval tudi tehnično dokumentacijo ponujene opreme, ki je sicer naročnik z razpisno dokumentacijo ni zahteval, a jo je vlagatelj vseeno predložil v ponudbi. Iz sklepa izhaja, da v danem primeru naročnik ne zatrjuje, da iz predmetne tehnične dokumentacije izhaja neizpolnjevanje določenih naročnikovih zahtev, torej da kateri izmed podatkov v tehnični dokumentaciji, ki jo je vlagatelj (samoiniciativno) predložil v ponudbi, kažejo na to, da vlagatelj ni ponudil opreme, skladne z naročnikovimi zahtevami. DKOM je navedla, da glede na dejstvo, da naročnik z razpisno dokumentacijo ni zahteval, da ponudniki v svojih ponudbah predložijo dokazila o izpolnjevanju tehničnih zahtev za ponujeno opremo, v obravnavanem primeru ni mogoče ugotoviti, da vlagatelj ponudbe v spornem delu ni pripravil skladno z navodili naročnika oziroma da v ponudbi ni navedel vseh podatkov, ki jih je naročnik v razpisni dokumentaciji zahteval za ponujeno DAB+ platformo. Oziroma povedano drugače, naročnik je sicer ravnal pravilno, ko je pri pregledu vlagateljeve ponudbe upošteval tudi podatke, navedene v predloženi tehnični dokumentaciji, vendar, ker naročnik od ponudnikov v ponudbah, oddanih do roka za prejem ponudb, ni zahteval predložitve dokazil o ustreznosti ponujene opreme, dejstvo, da iz vlagateljeve ponudbe niso razvidni podatki o izpolnjevanju (vseh) tehničnih zahtev, ne more predstavljati razloga za zavrnitev njegove ponudbe kot nedopustne.

DKOM je v sklepu navedla tudi, da je vlagatelj uspel izkazati, da je naročnik s tem, ko je njegovo ponudbo označil za nedopustno iz razloga, ker iz predložene tehnične dokumentacije (ki je naročnik z razpisno dokumentacijo ni zahteval) ni bilo razvidno izpolnjevanje dveh tehničnih zahtev, ki jih je naročnik določil za ponujeno DAB+ platformo, kršil lastna določila dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ter določbe prvega odstavka 89. člena ZJN-3, v povezi z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

III.

V Navodilih ponudniku za izdelavo ponudbe (v nadaljevanju: Navodila) je v 23. členu - Pregled in ocenjevanje ponudb - navedeno: *»Naročnik bo pravočasne ponudbe, razen ponudb, ki bodo pred razvrstitvijo glede na merilo ocenjene kot nedopustne, ker presegajo najvišjo dopustno vrednost*

ponudb ali ker ne izpolnjujejo zahtev glede finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, razvrstil glede na merilo in preveril ali je ponudba, ki je glede na merilo prvo uvrščena, dopustna. V kolikor bo ugotovil, da je prvo uvrščena ponudba glede na merilo nedopustna, bo preveril dopustnost naslednje ponudbe v skladu z razvrstitvijo po merilu. Naročnik lahko preveri in oceni vse pravočasne ponudbe.«

V podčlenu 3.1 Navodil - Najvišja dopustna vrednost ponudb - je navedeno: »Ponudba, katere višina bo brez DDV presegala vrednost 595.000,00 EUR, bo pred razvrstitvijo glede na merila ocenjena kot nedopustna in je naročnik ne bo upošteval v postopku ugotavljanja najugodnejšega ponudnika.«

Ugotovljeno je bilo, da ponudba ponudnika J. V. Kontron d. o. o., Kranj + ONAG d. o. o., Ljubljana presega najvišjo dopustno vrednost ponudb, kot je določena v podčlenu 3.1 Navodil. V posledici navedenega je bila ponudba ponudnika pred razvrstitvijo glede na merila ocenjena kot nedopustna in je naročnik ni upošteval v postopku ugotavljanja najugodnejšega ponudnika.

Ugotovljeno je bilo, da ponudba ponudnika SUBNET, d. o. o., Škofja Loka ne presega najvišje dopustne vrednosti ponudb iz podčlena 3.1 Navodil.

Nadalje je bilo ugotovljeno, da je ponudnik SUBNET, d. o. o., Škofja Loka v ponudbi predložil garancijo za resnost ponudbe v zahtevani veljavnosti do vključno dne 29. 12. 2025 in v zahtevani višini 17.000,00 EUR, ki je skladna z vzorcem garancije za resnost ponudbe iz Poglavja 4 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

V podčlenu 4.3 Navodil – Merilo za izbiro ponudbe – je navedeno, da je merilo za izbiro ponudbe ekonomsko najugodnejša ponudba. Ekonomsko najugodnejšo ponudbo se izbere na podlagi merila najnižja ponudbena cena (v EUR brez DDV).

Ker je v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb ostala le ena ponudba, razvrstitev v skladu z navedenim merilom ni bila izvedena.

V skladu s 23. členom Navodil in 89. členom ZJN-3 je bil ponovno izveden pregled in ocenjevanje ponudbe ponudnika SUBNET, d. o. o., Škofja Loka.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v ponudbi predložil tehnično dokumentacijo proizvajalca opreme za DAB+ platformo.
Ugotovljeno je bilo, da v razpisni dokumentaciji ni bilo zahtevano, da morajo ponudniki v ponudbi predložiti tehnično dokumentacijo za ponujeno opremo. Glede na to, da je ponudnik tehnično dokumentacijo v ponudbi predložil in da se s tem šteje, da je del ponudbene dokumentacije ponudnika SUBNET, d. o. o., Škofja Loka, jo je naročnik pregledal. Ugotovljeno je bilo, da iz podatkov, navedenih v predloženi tehnični dokumentaciji za DAB+ platformo ni razvidno, da oprema izpolnjuje zahtevi iz prve in druge alineje točke 6.1 (DAB+ platforma za posredovanje obvestil in nadomeščanje originalnih vsebin) iz Projektne naloge (Poglavje 2 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), kjer je bilo zahtevano:

- *»strežniška osnova z Linux ali Windows operacijskim sistemom in programsko opremo,*
- *naročnik zahteva realizacijo v virtualiziranem okolju«.*

Ponudnik ni bil pozvan na dopolnitev ali popravek ponudbe glede tehnične dokumentacije, ker gre tehnično dokumentacijo obravnavati kot del ponudbene dokumentacije, ki se nanaša na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila in dopolnitev ponudbe v tem delu, upoštevajoč določbo šestega odstavka 89. člena ZJN-3, ni dopustna. Šesti odstavek 89. člena ZJN-3 določa: *»Razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s sedmim odstavkom tega člena, in tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.«*

Tudi v skladu s prakso Državne revizijske komisije ponudbe v delu tehničnih specifikacij ni dopustno naknadno dopolnjevati ali popravljati. Državna revizijska komisija je v svojih številnih odločitvah zapisala, da tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati (prim. odločitve v zadevah, št. 018-058/2019, 018-131/2022, 018-104/2023, 018-106/2023, 018-137/2023).

Naročnik je ponudbo, na podlagi sklepa DKOM št. 018-096/2025-4, iz katerega izhaja ugotovitev, da glede na dejstvo, da naročnik z razpisno dokumentacijo ni zahteval, da ponudniki v svojih ponudbah predložijo dokazila o izpolnjevanju tehničnih zahtev za ponujeno opremo, v obravnavanem primeru ni mogoče ugotoviti, da vlagatelj ponudbe v spornem delu ni pripravil skladno z navodili naročnika oziroma da v ponudbi ni navedel vseh podatkov, ki jih je naročnik v razpisni dokumentaciji zahteval za ponujeno DAB+ platformo, v tem delu ocenil kot ustrezno.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno tudi, da je ponudnik v ponudbi predložil certifikat proizvajalca opreme za opravljanje tehnične podpore za ponujeno opremo za strokovnjaka, skladno z zahtevo iz podčlena 4.2 (e) Navodil. Ugotovljeno je bilo, da je certifikat predložen v tujem jeziku, kar ni v skladu z zahtevo iz podčlena 11. Navodil (Jezik ponudbe), kjer je določeno: *»Ponudbe in ostala dokumentacija, ki se nanaša na ponudbo, mora biti napisana v slovenskem jeziku. Naročnik si pridržuje pravico, da od ponudnika zahteva (neuradni) prevod dokumentov v slovenščino, ki jih je ponudnik dolžan dostaviti v roku, ki ga bo naročnik določil glede na obseg gradiva, ki ga bo treba prevesti.«*

Ponudnik je bil v skladu z 89. členom ZJN-3 in podčlenom 25.1 Navodil pozvan, da dopolni ponudbo na način, da predloži (neuradni) prevod certifikata proizvajalca za opravljanje tehnične podpore za ponujeno opremo za v ponudbi navedenega strokovnjaka v slovenski jezik.

Ponudnik je v roku za dopolnitev ponudbe posredoval (neuradni) prevod certifikata proizvajalca za opravljanje tehnične podpore za ponujeno opremo za v ponudbi navedenega strokovnjaka v slovenski jezik.
Dopolnitev ponudbe je bila ocenjena kot ustrezna.

Po zaključenem pregledu ponudbe, pregledu dopolnitve ponudbe in preveritvi podatkov iz ponudbe ponudnika SUBNET, d. o. o., Škofja Loka je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je naročnik v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenil kot dopustno.

Pravni pouk:

Na podlagi 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; dalje ZPVPJN) je rok za vložitev zahtevka za revizijo glede odločitve o oddaji javnega naročila osem (8) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPVPJN se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku 14.502,62 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, štev. TRR SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic: 11 16110-7111290-00393525.

Vlagatelj lahko kadar koli med predrevizijskim in revizijskim postopkom pisno umakne svoj zahtevek za revizijo.

Če vlagatelj zahtevek za revizijo umakne po prejemu naročnikove odločitve, s katero je bil zavrnjen njegov zahtevek za revizijo, in preden sprejme Državna revizijska komisija odločitev iz prvega odstavka 39. člena tega zakona, je upravičen do povračila polovice plačane takse (drugi odstavek 72. člena ZPVPJN). Zahtevek za vračilo takse vlagatelj naslovi na Državno revizijsko komisijo, in sicer v treh delovnih dneh od prejema naročnikove odločitve o zavrnitvi zahtevka za revizijo (tretji odstavek 72. člena ZPVPJN).

UPRAVA DARS, d. d.

mag. David Skornšek
član uprave

mag. Andrej Ribič
predsednik uprave

OBJAVITI NA PORTALU JAVNIH NAROČIL!