

ODLOČITEV O ZAVRNITVI VSEH PONUDB

NAROČNIK

OSNOVNA ŠOLA VALENTINA VODNIKA, Adamičeva
ulica 16, 1000 Ljubljana

PREDMET JAVNEGA NAROČILA

»Izvajanje računovodskih storitev v osnovni šoli
Valentina Vodnika«

VRSTA POSTOPKA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA

Naročilo male vrednosti

OBJAVA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL

DATUM

6.11.2025

Na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Uradni list Republike Slovenije št. 91/2015) naročnik, OSNOVNA ŠOLA VALENTINA VODNIKA, Adamičeva ulica 16, 1000 Ljubljana sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ZAVRNITVI VSEH PONUDB

Vse ponudbe, prispele na javno naročilo »Izvajanje računovodskih storitev v osnovni šoli Valentina Vodnika«, ki je bilo objavljeno na portalu javnih naročil pod številko objave JN008419/2025-SL1/01 z dne 24. 10. 2025, se zavrnejo.

Obrazložitev:

I.

Podatki o prejetih ponudbah

Naročnik je izvajal postopek javnega naročanja »Izvajanje računovodskih storitev v osnovni šoli Valentina Vodnika« po postopku naročila male vrednosti, ki je bilo objavljeno na portalu javnih naročil pod št. objave JN008419/2025-SL1/01 z dne 24. 10. 2025.

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen za dne 4. 11. 2025 do 10:00 ure so prispele ponudbe naslednjih ponudnikov, in sicer:

Naziv in naslov ponudnika	Skupna ponudbena vrednost brez DDV oz. z DDV ¹
REVIDERA RAČUNOVODSTVO, družba za opravljanje računovodskih, davčnih in finančnih storitev, d.o.o., Tomažičeva ulica 004, 2310 Slovenska Bistrica	31.200,00 EUR brez DDV oz. 38.064,00 EUR z DDV
SODRA d.o.o. - nepremičnine, Podpeč 047E, Brezovica, 1352 Preserje	41.035,44 EUR brez DDV oz. 50.063,28 EUR z DDV
MAMIRA, računovodske storitve, d.o.o., Nova ulica 002, 1230 Domžale	132.960,00 EUR brez DDV oz. 162.211,20 EUR z DDV

III.

Zavrnitev vseh ponudb

¹ Po odpravi računskih napak.

Naročnik je po roku za prejem ponudb v fazi pregledovanja in ocenjevanja ponudb ugotovil, da dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila ni ustrezna v delu merila za izbor, in sicer v točki 13.1 Določitev meril, kjer je naročnik določil dve merili: (1) ponudbena cena (85 točk) in (2) "Druge delovne izkušnje imenovane računovodje" (15 točk). Pri merilu 2 je bilo določeno, da ponudnik prejme 5 točk za vsako posamezno delo, če je imenovana računovodja "v zadnjih treh letih pred objavo obvestila o naročilu opravljala storitve finančnega svetovanja, storitve svetovanja pri izvajanju evidenčnih naročil ali vodenja financ v javnih zavodih ali vodenja financ v javnih zavodih, ustanovljenih s strani Mestne občine Ljubljana (MOL), v trajanju najmanj tri zaporedne mesece", skupaj največ 15 točk. Dokazilo je bilo predvideno na posebnem obrazcu "Druge delovne izkušnje imenovanega kadra (Priloga št. 8 M)".

Pri pregledu obeh prispelih ponudb je naročnik ugotovil, da so ponudniki to merilo razumeli in izpolnili različno, in sicer zato, ker merilo v dokumentaciji ni bilo dovolj natančno opredeljeno v naslednjih elementih:

- besedilo merila ne pove izrecno, ali so dodatne točke namenjene vsakršnemu finančnemu svetovanju v katerem koli javnem zavodu ali samo svetovanju, ki je vsebinsko povezano z računovodskimi storitvami, ki so predmet tega naročila;
- besedilo ne razmeji, ali izraz "v javnih zavodih" zajema vse javne zavode (npr. socialnovarstvene, kulturne, športne) ali pa je bilo merilo mišljeno ožje, tj. za zavode s primerljivo organizacijo financ kot pri osnovnih šolah;
- v delu "... ali vodenja financ v javnih zavodih ali vodenja financ v javnih zavodih, ustanovljenih s strani MOL" ni jasno, ali gre za dve alternativni okoliščini (kakršen koli javni zavod ali posebej zavod ustanovljen s strani MOL) ali pa je želel naročnik posebej favorizirati izkušnje z zavodi MOL in bi morale biti te izkušnje utemeljene drugače;
- merilo ne določa, ali je mogoče v eni ponudbi uveljavljati več različnih vrst del (npr. enkrat finančno svetovanje, enkrat svetovanje pri evidenčnih naročilih, enkrat vodenje financ) pri istem zavodu in za vsakega dobiti 5 točk, ali pa je bilo merilo mišljeno tako, da se pri enem zavodu lahko točkuje le ena aktivnost.

Prav zaradi navedenih odprtih vprašanj sta ponudnika v svojih prilogah 8 M prijavila različno strukturo izkušenj (različno vrsto zavodov, različno vrsto storitev in različno časovno opredelitev), oboje pa je bilo – glede na besedilo merila – mogoče razumeti kot razumno razlago dokumentacije. Naročnik zato ni mogel na enak način presoditi, ali posamezna prijavljena izkušnja res izpolnjuje vse zahteve iz merila 2, niti ni mogel z gotovostjo ugotoviti, ali bi ob strožji ali ožji razlagi obema ponudnikoma priznal enako število točk ali bi se razvrstitev spremenila.

Ker je merilo 2 tisto, ki lahko prinese do 15 točk in je zato sposobno vplivati na končni vrstni red (zlasti če sta ponudbi cenovno blizu), bi moralo biti oblikovano tako, da vsak ponudnik vnaprej ve, katere vrste dodatnih izkušenj bodo točkovane, v kakšnem minimalnem trajanju in pri katerih tipih javnih zavodov. V obravnavanem primeru ta standard jasnosti ni bil dosežen: ponudniki so na isti

tekst reagirali z različnimi, a navzven logičnimi prijavi. To pomeni, da naročnik v tej fazi ne more vseh ponudb oceniti na enaki podlagi in s tem ne more zagotoviti načela enake obravnave ponudnikov iz 7. člena ZJN-3 ter načela transparentnosti iz 6. člena ZJN-3. Če bi naročnik zdaj sprejel ožjo razlago (npr. da se točkujejo le storitve v javnih zavodih, ustanovljenih s strani MOL) in jo uporabil samo na že oddane ponudbe, bi to pomenilo naknadno zaostroitev merila po izteku roka za ponudbe in poseglo bi v položaj ponudnika, ki bi ob takšni, bolj natančni razlagi svojo ponudbo lahko sestavil drugače (drug kader, druga dokazila, več različnih 3-mesečnih poslov).

Ker le jasna določila razpisne dokumentacije, zlasti pa v delu meril za izbor, omogočajo, da naročnik prejme medsebojno primerljive ponudbe ter da naročnik spoštuje temeljna načela javnega naročanja, se je naročnik odločil, da zavrne vse prejete ponudbe iz razloga nejasno opredeljene razpisne dokumentacije v delu merila M2, ki ni dovolj natančno in jasno določala, katere delovne izkušnje se priznajo v okviru referenčnih poslov, priglašenih v okviru merila M2.

Nadalje je naročnik ob pregledu dokumentacije ugotovil tudi, da v vzorcu pogodbe ni bila vključena sankcija (pogodbena kazen) za primer, ko izvajalec ne bi zagotavljal zahtevane fizične prisotnosti usposobljene osebe pri naročniku najmanj trikrat tedensko po štiri ure, čeprav je ta obveznost v razpisni dokumentaciji jasno zahtevana in je bistvena za nemoteno izvajanje računovodskih storitev v šoli. Ker taka določba vpliva na obseg in tveganja izvajalca, mora biti zaradi načela transparentnosti določena že v razpisni fazi, da jo ponudniki lahko upoštevajo pri oblikovanju cene. Naknadno vnašanje takšne pogodbene določbe po tem, ko so ponudbe že znane, bi pomenilo spremembo bistvenega elementa naročila v škodo ponudnikom, zato je treba tudi to pomanjkljivost odpraviti pred ponovnim vodenjem postopka.

Glede na navedeno naročnik na podlagi petega odstavka 90. člena ZJN-3 zavrača vse ponudbe, in sicer iz razloga, ker razpisna dokumentacija ne omogoča oddaje javnega naročila, ki bi ustrezalo potrebam naročnika.

Naročnik je predmetno odločitev sprejel na podlagi petega odstavka 90. člena ZJN-3, ki naročniku omogoča, da lahko po izteku roka za odpiranje ponudb zavrne vse ponudbe, ki so prispele v postopku javnega naročanja. V skladu s splošno sprejetim stališčem takšna odločitev naročnika ni zgolj njegova izjemna možnost, temveč ena od legitimnih možnosti zaključka postopka.

Takšno stališče izhaja tako iz prakse Državne revizijske komisije (odločitve št. 018-242/2016, 018-258/2017 itd.) kot tudi iz sodne prakse Sodišča Evropske Unije. Sodišča Evropske Unije je v več sodnih primerih potrdilo, da imajo naročniki možnost zaključiti postopek oddaje javnega naročila brez izbire najugodnejše ponudbe in začeti nov postopek (T-203/96, C-27/98, C-92/00, C-244/02). Sodišče Evropske Unije je pri tem izrecno navedlo, da naročniki ob sprejemu takšne odločitve uživajo širok preudarek, pri čemer pravo EU o oddaji javnih naročil ne zahteva, da bi jo smeli sprejeti le v izjemnih primerih in/ali na podlagi posebej upravičenih razlogov (C-27/98 - tč. 23 in 25; C-244/02 - tč. 29). Zavrnitev vseh ponudb torej ni izjemna situacija, ki bi jo naročniki lahko uporabili zgolj v izjemnih primerih, temveč legitimna možnost zaključka postopka. Niti predpisi javnega naročanja niti sodna praksa ne določajo posebnih kriterijev oziroma meril, po katerih bi bilo mogoče presoјati utemeljenost/dopustnost razlogov za zaključek postopka oddaje javnega naročila brez oddaje naročila. To posledično pomeni, da ni mogoče kot neskladne s predpisi o javnem naročanju opredeliti

pravzaprav nobenega sklepa o zavrnitvi ponudb, pri sprejemu katerega so bila spoštovana temeljna pravila skupnostnega prava o javnem naročanju. Naročnik torej lahko vedno zaključi postopek brez izbire najugodnejšega ponudnika - celo v primeru, če je do nemožnosti izbire prišlo zaradi njegove napake - vendar le pod pogojem, da je takšna odločitev sprejeta ob spoštovanju temeljnih pravil skupnostnega prava o javnem naročanju, zlasti načela enake obravnave (C-244/02 - tč. 36).

S tem je naročnikova odločitev, kot je razvidno iz izreka, utemeljena.

Pravni pouk:

Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko vloži zahtevek za revizijo v petih delovnih dneh od prejema odločitve o oddaji javnega naročila v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN, Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I in 60/17). Ponudnik mora vložiti zahtevek za revizijo pri naročniku. Naročnik kopijo zahtevka za revizijo v treh dneh od prejema posreduje izbranemu ponudniku. Zahtevek za revizijo se vroči po pošti priporočeno s povratnico ali v elektronski obliki, če je overjen s kvalificiranim potrdilom. Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 3.003,79 EUR na račun MF št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290 –00843225.

OSNOVNA ŠOLA VALENTINA VODNIKA
Žagar Gabrovšek Vesna, ravnateljica

VROČITI:

- vsem ponudnikom, preko portala javnih naročil;
- arhiv naročnika.



