

Številka: 430-318/2025-12

Datum: 7. 11. 2025

Na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju: ZJN-3) naročnik Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve, Tržaška cesta 16, 1000 Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: naročnik), ki ga zastopa direktor Tomaž Klemenc, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo, katerega predmet je »Vzpostavitev arhitekture porazdeljenih sistemov«, ki je bilo dne 12. 9. 2025 objavljeno na Portalu javnih naročil, št. objave: JN007190/2025-SL1/01, se odda ponudniku MEDIUS, računalniški inženiring in svetovanje, d.o.o., Tehnološki park 21, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: MEDIUS d.o.o.), v skupni vrednosti 78.000,00 EUR brez DDV (95.160,00 EUR z DDV).

O b r a z l o ž i t e v:

Do datuma za predložitev ponudb, to je do 24. 9. 2025 do 10. ure, so v informacijski sistem e-JN prispele tri (3) ponudbe, in sicer naslednjih ponudnikov:

1. MEDIUS, računalniški inženiring in svetovanje, d.o.o., Tehnološki park 21, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: MEDIUS d.o.o.),
2. AGENDA komunikacijski in informacijski inženiring d.o.o., Ulica Pohorskega bataljona 49, 2000 Maribor (v nadaljevanju: AGENDA d.o.o.),
3. SOLVIKS, programske rešitve in poslovno svetovanje, d.o.o., Počehova 59I, 2000 Maribor (v nadaljevanju: SOLVIKS d.o.o.)

Javno odpiranje ponudb je bilo izvedeno dne 24. 9. 2025 ob 11. uri v informacijskem sistemu e-JN.

Naročnik je dne 8. 10. 2025 na Portalu javnih naročil objavil Odločitev o javnem naročilu št. 430-318/2025-7, s katero je naročilo oddal ponudniku SOLVIKS d.o.o. Zoper to odločitev je bil dne 14. 10. 2025 vložen zahtevek za revizijo, kateremu je naročnik ugodil, razveljavil odločitev in postopek oddaje javnega naročila vrnil v fazo pregleda in ocenjevanja ponudb.

Naročnik je v skladu z 89. členom ZJN-3 ponovno preveril dopustnost vseh treh prejetih ponudb.

Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je dopustna ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik je ugotovil, da ponudba ponudnika SOLVIKS d.o.o. ni dopustna, saj ne ustreza zahtevam in potrebam naročnika. Del dokumentacije v zvezi z javnim naročilom (razpisna dokumentacija) je bil tudi dokument *Navodila_ponudnikom_Postavitev_informacijske_platforme*, v katerem je v točki 11.4. *Sestavljanje ponudbe* navedeno, kateri dokumenti morajo sestavljati ponudbeno dokumentacijo in na kakšen način mora te dokumente (obrazce) ponudnik izpolniti. Jasno je navedeno, da mora ponudbeno dokumentacijo med drugim sestavljati tudi *OBRAZEC 2 »Ponudbeni predračun«*, da morajo ponudniki obrazce izpolniti na način, kot je določeno v obrazcih, v točki 14.4.2. *OBRAZEC 2 »Ponudbeni predračun«* pa je izrecno navedeno, da ponudnik ne sme spreminjati vsebine *OBRAZCA 2*. V točki 11.4. je tudi izrecna navedba, da se

ponudba, ki ni v skladu z zahtevami naročnika, navedenimi v razpisni dokumentaciji, zavrne kot nedopustna. Ponudnik SOLVIKS d.o.o. v svoji ponudbi vključil *OBRAZEC 2 »Ponudbeni predračun«*, vendar je le tega spreminjal, saj je v tabeli spremenil enoto in količino, čeprav je bilo to izrecno prepovedano z navodili v razpisni dokumentaciji. Že sama sprememba obrazca je kršitev ponudnika, ki zadostuje, da je njegova ponudba nedopustna. Kljub temu pa naročnik še izpostavlja, da gre za kršitev, ki tudi vsebinsko bistveno vpliva na potek postopka javnega naročila iz več razlogov. V primeru sprejema take ponudbe kot dopustne, bi bilo kršeno načelo enakopravne obravnave ponudnikov, saj bi bilo to nepravilno do ponudnikov, ki so se držali naročnikovih navodil in si predračuna niso prilagodili po svojih željah in so bili zato v težjem, manj konkurenčnem položaju. Kljub temu, da je ponudnik SOLVIKS d.o.o. še vedno ponudil skupno ceno za izvedbo javnega naročila, je struktura njegove cene drugačna od tiste, katero je predvidel naročnik in kakršno so ponudili ostali ponudniki (različna enota in količine), kar ponudbe dela med seboj neprimerljive, saj bi tudi ostala dva ponudnika lahko ponudila ceno na enoto v EUR za enoto *dan* in ne za celoten projekt, kakor je predvidel naročnik. V tem primeru bi lahko ostala dva ponudnika ponudila drugačne cene, kakršne sta ponudila sedaj. Skupna ponudbena cena se sedaj pri ponudniku SOLVIKS d.o.o. izračuna drugače kot pri ostalih dveh (cena na enoto X 137,5 pri SOLVIKS d.o.o. in cena na enoto X 1 pri ostalih dveh ponudnikih). Če bi ravnanje ponudnika SOLVIKS d.o.o. šteli za sprejemljivo in bi njegovo ponudbo označili za dopustno, bi kršili temeljna načela javnega naročanja – predvsem načela enakopravne obravnave ponudnikov in načela transparentnosti. Vendar pa je ponudba tega ponudnika že zgolj zaradi dejstva spremembe predračuna kljub izrecni naročnikovi prepovedi, ne upošteva ostale navedbe, nedopustna, ter se kot taka v skladu z zgoraj navedenim ponudba ponudnika SOLVIKS d.o.o. izloči.

Naročnik je za ponudbi ponudnikov MEDIUS d.o.o. in AGENDA d.o.o. ugotovil, da sta dopustni, zato ju je razvrstil glede na merilo. Pri razvrščanju ponudb glede na merilo ni upošteval ponudbe SOLVIKS d.o.o., saj skladno s prakso DKOM nedopustnih ponudb ni dovoljeno upoštevati pri razvrščanju, ker bi to lahko, v primeru relativnih meril, vplivalo na razvrstitev dopustnih ponudb (npr. sklep DKOM 018-24/2022). Ponudbi sta dosegli naslednjo uvrstitev:

	MEDIUS d.o.o.	AGENDA d.o.o.
Ponudbena vrednost v EUR brez DDV	78.000,00	69.400,00
M1 – Skupna vrednost posamezne ponudbe	44,49	50
M2 – izkazane reference	30	0
M3 – pridobljeni certifikati	15	20
M – skupno število točk	89,49	70

Ponudnik Medius d.o.o. je v okviru merila M2 – *izkazane reference* predložil dve referenci (poleg referenca za izpolnjevanje pogoja iz točke 9.2. dokumenta *Navodila_ponudnikom_Postavitve_informacijske_platforme*). Ker referenca, izvedena za referenčnega naročnika Ministrstvo za digitalno preobrazbo, izpolnjuje vse pogoje, referenca, izvedena za referenčnega naročnika Loterija Slovenije, d.d., pa sicer ne omogoča vizualnega upravljanja delovnih tokov skladno z BPMN standardom, vendar ker se lahko funkcionalnosti pokrivajo tudi kumulativno (dve referenci morata skupaj vključevati vse zahtevane funkcionalnosti), je ta ponudnik v okviru tega merila prejel 30 točk (15 + 15).

Ponudnik Agenda d.o.o. je v okviru merila M2 – *izkazane reference* prav tako predložil dve referenci, vendar je obe referenci predložil tudi v okviru pogoja iz točke 9.2, saj je za obe referenci predložil tako *OBRAZEC 5* kot *OBRAZEC 6*. Iz naziva referenc z obeh obrazcev je jasno, da gre skupno za dve referenci (1. Upravljanje in vzdrževanje naročnikovega okolja mikrostoritev in vzpostavitev izvajalne platforme in razvoju spletnih aplikacij elektronskih storitev ZRSZ z vzdrževanjem in 2. Nakup strojne in programske opreme za Centralni policijski informacijski sistem – CEPIS in vzdrževanje informacijskega sistema CEPIS). Z *OBRAZCA 6* za prvo navedeno referenco izhaja, da ta izpolnjuje le 4 od 8 tehničnih lastnosti, ki jih je naročnik zahteval v pogoju iz točke 9.2. To pomeni, da se ta referenca ne more šteti kot referenca za izpolnjevanje navedenega pogoja, prav tako pa ne more ponudniku prinesiti dodatnih točk o okviru merila M2, saj je v točki 10. *MERILA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA* navedeno, da se ne dodeli dodatnih točk za referenco, kateri manjkajo več kot tri tehnične lastnosti. Druga navedena referenca ustreza vsem zahtevam pogoja iz točke 9.2, zato je naročnik štel, da ponudnik s to referenco izpolnjuje navedeni pogoj (v nasprotnem primeru bi bila ponudba

nedopustna). Ker iz navodil razpisne dokumentacije (točka 10. *MERILA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA, M2*) jasno izhaja, da v okviru merila M2 ne smejo biti navedene iste reference kot v točki 9.2, se ta referenca ne more upoštevati v okviru merila M2. Ker poleg navedenih dveh referenc ponudnik ni predložil nobene druge reference, mu naročnik v okviru merila M2 ni dodelil dodatnih točk.

Ponudnik Medius d.o.o. je v okviru merila M3 – *pridobljeni certifikati* izkazal certifikat Certified Kubernetes Administrator (CKA) za kader A. O., J.M., R.K. in T.J. ter zato prejel 15 točk, saj ni izkazal, da razpolaga s strokovnjakom, ki bi imel certifikat Certified Kubernetes Security Specialist (CKS) in posledično ne prejme polnega števila 20 točk.

Ponudnik Agenda d.o.o. je v okviru merila M3 – *pridobljeni certifikati* izkazal certifikat Certified Kubernetes Administrator (CKA) za kader A.K, T.R., M.G. in certifikat Certified Kubernetes Security Specialist (CKS) za kader M.G. ter zato prejel 20 točk.

Na podlagi zgornje razvrstitve je naročnik ugotovil, da je ekonomsko najugodnejša dopustna ponudba ponudnika MEDIUS d.o.o., ki je prejel najvišje število točk (89,49 točk), medtem ko je AGENDA d.o.o. prejel 70 točk, ponudba ponudnika SOLVIKS d.o.o. pa je nedopustna.

Na podlagi navedenega je naročnik sprejel odločitev, kot je razvidno iz izreka te odločitve, saj je naročnik v dokumentaciji določil da je najugodnejša dopustna ponudba, ki doseže najvišje število točk na podlagi meril.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper to odločitev lahko vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda, v roku pet (5) delovnih dni od objave te odločitve vloži zahtevek za revizijo, in sicer na podlagi določb Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; v nadaljevanju ZPVPJN).

Vlagatelj zahtevke za revizijo vloži preko portala eRevizija (<https://www.portalerevizija.si/>)

Kadar se zahtevek za revizijo nanaša na odločitev, s katero naročnik odda javno naročilo, znaša taksa dva odstotka od cene najugodnejše dopustne ponudbe (z davkom na dodano vrednost) za sklop ali javno naročilo. Taksa v skladu z določili drugega odstavka 71. člena ZPVPJN tako znaša 1.903,20 EUR.

Taksa se plača na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila takse za predrevizijski in revizijski postopek – SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC 11 16110-7111290-XXXXXXLL (Oznaka X pomeni številko objave javnega naročila, L pomeni označbo leta. V kolikor je številka objave javnega naročila krajša od šestih znakov, se na manjkajoča mesta spredaj vpiše 0).

Zahtevku za revizijo je potrebno priložiti potrdilo o plačilu takse.

Pripravila:

Tadeja Apat,
strokovna sodelavka

Tomaž Klemenc,
direktor