DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: 74 b4 ca 74 00 00 00 00 56 7e a2 7e
Potek veljavnosti: 10.10.2029
Ref. št. dokumenta: 43001-14/2025/32
Čas podpisa: 14:28, 13.11.2025
Podpisnik: Karmen Praprotnik

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO
DIREKCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA INFRASTRUKTURO

Hajdrihova ul. 2a, 1000 Ljubljana

T: 01 478 80 02
F: 01 478 81 23
E: gp.drsi@gov.si
www.di.gov.si

Številka: 43001-14/2025/32
Datum: 13.11.2025

Oznaka naročila: A-1/25 G
MFERAC: 2431-25-300032/0

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Naročnik, Republika Slovenija, Ministrstvo za infrastrukturo, Direkcija RS za infrastrukturo je sprejel odločitev, da v postopku javnega naročila

Umestitev nadhoda na železniški postaji Trbovlje

zavrne vse ponudbe.

Obrazložitev:

Do roka za prejem ponudb, to je do dne 4. 6. 2025 do 9.00 ure, sta v informacijski sistem e-JN prispeli dve ponudbi. Odpiranje ponudb je potekalo istega dne ob 10.00 uri avtomatično v informacijskem sistemu e-JN.

Ponudnik	**Ponudbena cena (brez DDV)**
SŽ -Železniško gradbeno podjetje Ljubljana d.d., Ob zeleni jami 2, 1000 Ljubljana (vodilni partner) in CGP, družba za gradbeništvo, inženiring, proizvodnjo in vzdrževanje cest d.d. (partner)	9.690.734,60
GIC GRADNJE, gradbeništvo, izvajanje in inženiring d.o.o., Sv. Florijan 120, 3250 Rogaška Slatina	8.403.714,73

Naročnik je opravil popoln pregled obeh prejetih ponudb in preveril ali ponudbi izpolnjujeta vse pogoje in ali sta dopustni.

Ponudbi sta bili najprej razvrščeni po ugodnosti skladno z razpisanimi merili in preverjeni, če po vsebini ustrezata predmetu naročila.

I.

Naročnik je najprej preveril ali ponudba ponudnika GIC GRADNJE d. o. o. (v nadaljevanju:

ponudnik) ustreza zahtevam in pogojem določenim v razpisni dokumentaciji.

Ponudnik je bil dne 9. 7. 2025 pozvan na predložitev dokazil, da za njegove podizvajalce Cenoza promet d. o. o., Zagreb – Montaža d. o. o. in Pružne građevine d. o. o. niso podani razlogi za izključitev iz točke 3.1.1 Navodil za pripravo ponudbe (v nadaljevanju: Navodila), in sicer, da gospodarskemu subjektu ali osebi, ki je članica upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa tega gospodarskega subjekta ali, ki ima pooblastilo za njegovo zastopanje ali odločanje ali nadzor v njem ni bila izrečena pravnomočna sodba za kazniva dejanja iz 1. odstavka 75. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3) ali za primerljiva kazniva dejanja, ki so jih izrekla tuja sodišča.

Ponudnik je v roku, kot ga je določil naročnik predložil dokazila, da se proti podizvajalcem in njihovim zastopnikom ne vodijo kazenski postopki, ne pa dokazil, da jim ni bila izrečena pravnomočna sodba za kazniva dejanja iz 1. odstavka 75. člena (ZJN-3) ali za primerljiva kazniva dejanja, ki so jih izrekla tuja sodišča. Izjema je zastopnica podizvajalca Pružne građevine d. o. o. ga. M. G. K., za katero je ponudnik v dopolnitvi predložil ustrezno dokazilo. Ponudnik je za nekatere zastopnike podizvajalca Zagreb – Montaža d. o. o. (J. B., S. A. F. in T. N.) v dopolnitvi predložil dokazila o nekaznovanju, katerih datumi izdaje segajo v januar 2025, kar v skladu s 77. členom ZJN-3 in naročnikovim pozivom na dopolnitev ponudbe ni ustrezno. Naročnik je v pozivu na dopolnitev ponudbe namreč navedel: »Naročnik bo kot ustrezna štel dokazila o nekaznovanosti, ki so bila izdana v obdobju 4 mesecev pred rokom za oddajo ponudb.«, enaka zahteva pa izhaja tudi iz 77. člena ZJN-3. Ponudnik je bil dne 9. 7. 2025 v dopolnitvi pozvan tudi na predložitev dokazil, da njegovi podizvajalci Cenoza promet d. o. o., Zagreb – Montaža d. o. o. in Pružne građevine d. o. o. izpolnjujejo pogoj za sodelovanje iz točke 3.2 Navodil, in sicer, da gospodarski subjekt na dan poteka roka za oddajo ponudbe nima blokiranega nobenega transakcijskega računa. Ponudnik je v roku, kot ga je določil naročnik predložil ustrezna dokazila, da podizvajalca Cenoza promet d. o. o. in Zagreb – Montaža d. o. o. na dan poteka roka za oddajo ponudbe nista imela blokiranega nobenega transakcijskega računa. Za podizvajalca Pružne građevine d. o. o. pa je ponudnik v dopolnitvi predložil dokazila z dne 11. 7. 2025, 16. 7. 2025 in 17. 7. 2025, iz katerih je razvidno, da so bili podizvajalčevi računi v zadnjih 6 mesecih blokirani 1 dan. Iz predloženih dokazil ni razvidno, da podizvajalčevi transakcijski računi na dan poteka roka za oddajo ponudbe niso bili blokirani.

Ponudnik je bil v dopolnitvi dne 9. 7. 2025 pozvan še na dopolnitev ponudbe, da je bilo referenčno delo (Vodenje izvedbe novogradnje TK naprav v okviru projekta vgradnje TK kablov in PHD cevi na železniški progi Vinkovci-Borovo-Dalj in Dalj-Osijek) strokovnjaka za TK naprave (SŽ), ki jih je navedel na obrazcu »Seznam ključnih kadrov«, ustrezno zaključena, kot je bilo to navedeno v točki 3.2.3.2 Navodil. V tej točki je bilo navedeno naslednje:
»Za izkazovanje referenc vodje del in strokovnjakov morajo biti investicije zaključene:

- za investicije izvedene na podlagi gradbenega dovoljenja, šteje kot ustrezna referenca, če je za objekt pridobljeno uporabno ali enakovredno dovoljenje,
- za investicije, ki so izvedene kot VDJK se šteje kot ustrezna referenca, če je za objekt pridobljeno dovoljenje za začetek obratovanja ali enakovredno dovoljenje,
- naročnik bo kot ustrezen datum zaključka izvedene investicije upošteval tudi datum izdaje potrdila o prevzemu del ali enakovrednega potrdila.«

Ponudnik je v roku, kot ga je določil naročnik za referenčno delo strokovnjaka za TK naprave predložil Zapisnik o internem tehničnem pregledu in primopredaji izvedenih del, Uporabni dovoljenji in Zapisnik o končnem obračunu, ki dokazujejo ustrezen zaključek referenčnih del strokovnjaka za TK naprave.
Na podlagi dokumentacije, ki jo je ponudnik predložil v dopolnitvi ponudbe, je bilo ugotovljeno še, da iz dokumentacije ni razvidno, ali je predmet referenčnih del strokovnjaka za TK naprave skladen s pogojem, ki ga je naročnik določil v točki 3.2.3.2 (5) Navodil. Naročnik je v tej točki namreč določil, da mora priglašeni strokovnjak za TK naprave v zadnjih 10 letih pred objavo

predmetnega naročila imeti reference pri vodenju vsaj ene izvedbe novogradnje ali nadgradnje TK naprav na železniški postaji ali postajališču na območju EU in je bila pri tem izvedena tudi integracija z obstoječimi sistemi na javni železniški infrastrukturi. Dokumentacija, ki jo je ponudnik predložil v dopolnitvi ponudbe, izkazuje, da je pri referenčnem delu šlo za vgradnjo progovnega TK kabla ne pa tudi drugih TK naprav. Izpolnjevanje pogoja je dne 22. 8. 2025 strokovna komisija skušala preveriti pri naročniku referenčnega dela strokovnjaka za TK naprave (HŽ Infrastruktura d. o. o. – ga. Nikolina Malogorska), vendar odgovora naročnika referenčnega dela ni prejela. Ponudnik ni bi pozvan na dopolnitev ponudbe v tem delu, ker dopolnitev ponudbe ne bi spremenila ocene o nedopustnosti ponudbe.

II.

V nadaljevanju je naročnik preveril ali ponudba konzorcija ponudnikov SŽ ŽGP d.d. in CGP d.d. ustreza zahtevam in pogojem določenim v razpisni dokumentaciji.

Ponudnik JV SŽ ŽGP d.d. in CGP d.d. je bil dne 26.8. 2025 pozvan na dopolnitev ponudbe glede izpolnjevanja pogoja 3.2.3.2 Navodil posreduje dokazila (pogodba, izjava subjekta, katerih zmogljivosti gospodarski subjekt uporablja,…), iz katerih izhaja, da partner in podizvajalci za izvedbo predmetnega javnega naročila zagotavljajo nekatere ključne kadre, kot je bilo to zahtevano v točki 2.5.4 Navodil, in sicer da:
- partner CGP, d. d. zagotavlja strokovnjaka za betonske konstrukcije (F. T.) in strokovnjaka za jeklene konstrukcije (D. M.),
- podizvajalec Iskra, d. o. o. zagotavlja strokovnjaka za TK naprave (B. G.),
- podizvajalec IMP, d. d. zagotavlja strokovnjaka za električne inštalacije (M. K.) in
- podizvajalec Tegrad d. o. o. zagotavlja strokovnjaka za vozno omrežje (D. K.).

za gospodarske subjekte SŽ – ŽGP Ljubljana, d. d., CGP, d. d., IMP, d. d., ISKRA, d. o. o. in TEGRAD d. o. o., pa je bilo v dopolnitvi dne 26.8.2025 zahtevano še, da posreduje dokazila, da gospodarski subjekti izpolnjujejo pogoj za sodelovanje iz točke 3.2.2.2 Navodil, in sicer da posredujejo dokazila (potrdila bank ali druga enakovredna dokazila), iz katerih izhaja, da posamezni gospodarski subjekt na dan poteka roka za oddajo ponudb (4. 6. 2025) ni imel blokiranih transakcijskih računov. Navedena dokazila se nanašajo na vse transakcijske račune, oziroma tudi za račune, katere ima posamezni gospodarski subjekt odprte v tujini. Ponudnik je v roku, ki ga je določil naročnik predložil vsa zahtevana dokazila.

Ponudba konzorcija ponudnikov SŽ ŽGP d.d. in CGP, d.d. po naročnikovi presoji izpolnjuje vse razpisane zahteve in pogoje.

Nadalje pa naročnik ugotavlja, da ponudbena cena konzorcija ponudnikov SŽ ŽGP d.d. in CGP, d.d. bistveno presega ocenjeno vrednost naročila, kot jo je ocenil naročnik pred začetkom postopka javnega naročila. Naročnik pa dopustnosti ponudbe z vidika njene ustreznosti glede na višino zagotovljenih sredstev ne more oceniti, saj naročnik v svoji dokumentaciji ni omejil obsega sredstev, ki ga ima namenjenega za izvedbo samo tega javnega naročila. Naročnik je namreč opredelil vir sredstev, in sicer da je ta načrtovan v Načrtu razvojnih programov (NRP), št. 2431-17-0085 v katerem ima naročnik sicer že načrtovana sredstva za izvedbo celotne investicije oziroma projekta, katere predmet tega naročila je le en del, vendar pa naročnik niti v okviru NRP, niti kako drugače ni določno opredelil kolikšen del od vseh sredstev je namenjen izvedbi predmetnega javnega naročila. Navedeno pomeni, da je naročnik opredelil vir sredstev, ne pa tudi obsega, obenem pa zaradi tega naročnik ne more presoditi dopustne ponudbe z vidika zagotovljenih sredstev.

Dejstvo, da ima naročnik za izvedbo celotne investicije v NRP načrtovanih toliko sredstev, da njihov celoten obseg v tem trenutku sicer zadošča tudi za izvedbo predmetnega javnega naročila

v obsegu, kot ga ponuja konzorcij ponudnikov SŽ ŽGP d.d. in CGP, d.d., sicer lahko daje vtis, da ima naročnik dovolj zagotovljenih sredstev in da je ponudba dopustna tudi iz tega vidika oziroma, da bi bilo mogoče oceniti ali ponudba presega zagotovljena sredstva naročnika ali ne, vendar pa naročnik ocenjuje, da takšne ponudbe v konkretnem primeru, kjer je možnost prihranka očitna in realno dosegljiva, ni primerno sprejeti, saj bi bilo to v nasprotju z zahtevo, da mora naročnik izvesti javno naročanje tako, da z njim zagotovi gospodarno in učinkovito porabo javnih sredstev in uspešno doseže cilje svojega delovanja, določene skladno s predpisi, ki urejajo porabo proračunskih in drugih javnih sredstev. Neupravičeno bi bilo pričakovati od naročnika, da mora ta sprejeti ponudbo v kakršnikoli višini, če je ponudba sicer dopustna iz vseh ostalih vidikov. Obenem je treba pojasniti tudi, da v kolikor bi naročnik sprejel ponudbo, bi takšno ravnanje ogrozilo izvedbo celotnega projekta oziroma investicije, ker naročnik v nadaljevanju ne bi imel na razpolago dovolj sredstev za izvedbo celotne investicije in cilji in namen investicije ne bi bila dosežena.

Na podlagi navedenega je naročnik ocenil, da je ponudba konzorcija ponudnikov SŽ ŽGP d.d. in CGP, d.d sicer dopustna v vseh delih, ki jih je mogoče oceniti. Naročnik pa ponudbe ne more označiti kot nedopustne iz razloga, ker ponudnikova cena presega zagotovljena sredstva naročnika, ker naročnik ni opredelil obsega sredstev, ki jih ima namenjenih za izvedbo predmetnega javnega naročila. Posledično naročnik ponudbe ne more sprejeti.

III.

V skladu z 90. členom ZJN-3 mora naročnik po končanem preverjanju in ocenjevanju vsakega ponudnika obvestiti o sprejeti odločitvi v zvezi z oddajo javnega naročila, odločitev pa mora vsebovati tudi vse razloge za zavrnitev ponudbe vsakega neuspešnega ponudnika, ki ni bil izbran. V skladu s petim odstavkom 90. člena pa lahko naročnik na vseh stopnjah postopka po izteku roka za odpiranje ponudb tudi zavrne vse ponudbe. Če je naročnik zavrnil vse ponudbe, mora o razlogih za takšno odločitev in ali bo začel nov postopek obvestiti ponudnike ali kandidate. Kadar naročnik zavrne vse ponudbe, lahko izvede za isti predmet nov postopek javnega naročanja le, če so se bistveno spremenile okoliščine, zaradi katerih je zavrnil vse ponudbe.

Naročnik ugotavlja, da ima prejeti dve ponudbi, od katerih je ena ponudba nedopustna iz razlogov pojasnjenih zgoraj, druga ponudba pa je dopustna, vendar za naročnika občutno predraga, kot nedopustne z vidika preseganja zagotovljenih sredstev pa je ni mogoče oceniti, ker naročnik ni ravnal skladno s 66. členom ZJN-3 in ni določil obsega sredstev.

Naročnik tako ne more sprejetji odločitve o oddaji naročila, niti odločitve o ne-oddaji naročila, temveč lahko na podlagi opisane situacije uporabi institut zavrnitve vseh ponudb. Naročnik namreč svoje napake v tej točki ne more več sanirati, saj višine zagotovljenih sredstev po roku za oddajo ponudb ni dovoljeno spreminjati, kar posledično še bolj pomeni, da jih po roku za oddajo ponudb naročnik niti ne sme prvič opredeliti. S takšnim ravnanjem bi dejansko naročnik prilagajal stanje ponudbe definiciji dopustne ponudbe, kar pa je v nasprotju s temeljnimi načeli javnega naročanja.

Naročnik bo tako ponovil postopek oddaje javnega naročila, v katerem pa bo pred začetkom postopka opredelil vir in obseg sredstev, zlasti pa eksplicitno tudi omejil najvišjo dovoljeno ceno oziroma najvišjo limitirano ceno, ki jo je pripravljen in zmožen sprejeti. Ponudbe, ki bodo v ponovljenem postopku presegale najvišjo določeno vrednost, bodo označene kot nedopustne in tako izločene iz postopka javnega naročila.

Naročnik bo poleg opredelitve višine zagotovljenih sredstev oziroma opredelitve najvišje dovoljene cene spremenil tudi pogoje za ugotavljanje sposobnosti v delu, ki se nanašajo na

tehnično in strokovno usposobljenost (reference), ki jih bo zapisal na način, da bodo omogočale oddajo ponudb večjemu krogu ponudnikov, s čimer bo zagotovljena večja konkurenca in posledično oblikovanje cene znotraj (v novem postopku v naprej opredeljenih) omejenih sredstev naročnika.

Naročnik svojo odločitev opira tudi na sodno prakso sodišča Evropske unije, ki je npr. v zadev C-440/13 pojasnilo, da pravo Unije ne nasprotuje temu, da države članice v svoji zakonodaji določijo možnost sprejetja odločitve o razveljavitvi javnih razpisov. Obrazložitev take odločitve o razveljavitvi lahko tako temelji na razlogih, ki so z vidika javnega interesa povezani zlasti s presojo smotrnosti, da se zaključi postopek za oddajo javnega naročila, med drugim ob upoštevanju morebitne spremembe gospodarskega konteksta ali dejstev ali celo potreb zadevnega naročnika. Tako odločitev je mogoče obrazložiti tudi z nezadostno konkurenco, saj bi na koncu postopka za oddajo zadevnega naročila ostal le en ponudnik, ki bi bil sposoben to naročilo izvršiti. Sodišče tudi pojasni, da naročnik ob upoštevanju načel preglednosti in enakega obravnavanja zato ne more biti zavezan, da zaključi začet postopek za oddajo javnega naročila in da zadevno naročilo odda, tudi če mu po pregledu ponudb na koncu kot sprejemljiv ostane samo en ponudnik.

Pravni pouk:
Zoper to odločitev se lahko v roku 8 delovnih dni od objave na portalu javnih naročil vloži revizijski zahtevek preko portala e-Revizija (https://portalerevizija.si). Zahtevku je treba priložiti potrdilo o plačilu takse na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS, sklic 11 16110-7111290-00284225, v višini 1.000,00 EUR.

Karmen Praprotnik
direktorica

Objava: Portal javnih naročil