Številka dokumenta: *402-23/2025-21*
Datum: *13. 11. 2025*

Na podlagi drugega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 in spremembe; v nadaljevanju: ZJN-3) sprejema naročnik Univerza v Ljubljani, Biotehniška fakulteta, Jamnikarjeva ulica 101, 1000 Ljubljana, to

ODLOČITEV

o oddaji javnega naročila in sklenitvi okvirnih sporazumov

V postopku oddaje javnega naročila »Elektroinštalacijske storitve za potrebe UL, Biotehniške fakultete za tri leta« se sklene okvirni sporazum s ponudniki:

Sklop 1:

ELPRIMA GROUP d.o.o., Jamnikarjeva ulica 10, 1000 Ljubljana
13,00 EUR brez DDV oz. 15,86 EUR z DDV na uro po merilu M1,
13,20 EUR brez DDV oz. 16,11 EUR z DDV na uro po merilu M2 in
13,40 EUR brez DDV oz. 16,35 EUR z DDV na uro po merilu M3.

Sklop 2:

ARBA PLUS, d.o.o., Špruha 19, 1236 Trzin
ELEKTRO URBANIJA, d.o.o., Rova, Rovska cesta 44, 1235 Radomlje
ELPRIMA GROUP d.o.o., Jamnikarjeva ulica 10, 1000 Ljubljana

Javno naročilo po odprtem postopku, št. 402-23/2025, je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil dne 9. 10. 2025 s številko JN007943/2025- SL1/01.

Javno naročilo je razdeljeno na dva sklopa, in sicer:

Sklop št. 1: Elektroinštalacijske storitve, ocenjena vrednost posameznih del (posamezno naročilo) v vrednosti do 3.000,00 € brez DDV,

Sklop št. 2: Elektroinštalacijske storitve, ocenjena vrednost posameznih del (posamezno naročilo) v vrednosti nad 3.000,01 € brez DDV.

Skladno z razpisno dokumentacijo naročnik sklene okvirni sporazum za sklop 1 z najugodnejšim ponudnikom glede na dana merila, okvirni sporazum za sklop 2 pa s tremi ponudniki, ki v dopustni ponudbi ponudijo najnižjo skupno ponudbeno ceno z DDV za prvo naročilo.

Ponudbo je za sklop 1 in sklop 2 pravočasno, to je do dne 27. 10. 2025 do 10. ure, v informacijski sistem e-JN oddalo šest (6) ponudnikov:

Zap. št.	***Ponudnik***
1.	*ARBA PLUS, d.o.o., Špruha 19, 1236 Trzin*
2.	*BIDOVEC d.o.o., Trg komandanta Staneta 6, 1000 Ljubljana*
3.	*ELEKTRO URBANIJA, d.o.o., Rova, Rovska cesta 44, 1235 Radomlje*
4.	*ELPRIMA GROUP d.o.o., Jamnikarjeva ulica 10, 1000 Ljubljana*
5.	*ELVECTUM, Jaka Verbič s.p., Lesno Brdo 12C, 1354 Horjul*
6.	*ISKRA, d.o.o., Stegne 21, 1000 Ljubljana*

Nepravočasnih ponudb ni bilo.

Odpiranje ponudb je potekalo dne 27. 10. 2025 ob 11.00 uri samodejno v informacijskem sistemu e-JN. Zapisnik o javnem odpiranju ponudb je bil ponudnikoma dan na razpolago v sistemu e-JN pod razdelkom »Zapisnik o odpiranju ponudb«.

PREGLED IN OCENITEV PONUDB

Na podlagi 89. člena ZJN-3 je komisija dne 28. 10. 2025 pristopila k pregledu ponudb.

Sklop 1: Elektroinštalacijske storitve, ocenjena vrednost posameznih del (posamezno naročilo) v vrednosti do 3.000,00 € brez DDV

Ponudniki, ki so oddali pravočasno ponudbo, so v svoji ponudbi glede na merilo, določeno v razpisni dokumentaciji, podali naslednjo ponudbo:

Zap. št.	***Ponudnik***	***Merilo M1[1]***	***Merilo M2[2]***	***Merilo M3[3]***
1.	*ARBA PLUS, d.o.o.*	*30,50 €*	*48,80 €*	*73,20 €*
2.	*BIDOVEC d.o.o.*	*30,50 €*	*30,50 €*	*42,70 €*
3.	*ELEKTRO URBANIJA, d.o.o.*	*25,62 €*	*28,06 €*	*30,50 €*
4.	*ELPRIMA GROUP d.o.o.*	*15,86 €*	*16,11 €*	*16,35 €*
5.	*ELVECTUM, Jaka Verbič s.p.*	*24,40 €*	*30,50 €*	*36,60 €*
6.	*ISKRA, d.o.o.*	*40,26 €*	*61,00 €*	*91,50 €*

Strokovna komisija je prejete ponudbe najprej preverila z vidika morebitnega obstoja računskih napak.

Pri ponudbi strokovna komisija ni ugotovila obstoja računske napake.

---

[1] Ponudbena cena (v EUR z DDV) za uro (60 minut) opravljene redne storitve za enega delavca
[2] Ponudbena cena (v EUR z DDV) za uro (60 minut) opravljene intervencijske storitve za enega delavca ob delovnih dneh med 7. in 19. uro
[3] Ponudbena cena (v EUR z DDV) za uro (60 minut) opravljene intervencijske storitve za enega delavca ob delovnih dneh med 19. in 7. uro

Strokovna komisija je v nadaljevanju prejete ponudbe pregledala z vidika dopustnosti.

ARBA PLUS, d.o.o.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika ARBA PLUS, d.o.o. ugotovila, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenimi v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ponudba je prispela pravočasno, pri njej ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik je ponudbo ponudnika ARBA PLUS d.o.o., skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ocenil kot dopustno.

BIDOVEC, d.o.o.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika BIDOVEC, d.o.o. ugotovila, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenimi v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ponudba je prispela pravočasno, pri njej ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik je ponudbo ponudnika BIDOVEC d.o.o., skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ocenil kot dopustno.

ELEKTRO URBANIJA, d.o.o.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika ELEKTRO URBANIJA, d.o.o. ugotovila, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenimi v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ponudba je prispela pravočasno, pri njej ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik je ponudbo ponudnika ELEKTRO URBANIJA d.o.o., skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ocenil kot dopustno.

ELPRIMA GROUP, d.o.o.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika ELPRIMA GROUP, d.o.o. ugotovila, da je ponudba odstotkovno precej cenejša od ostalih prejetih ponudb, zato je naročnik skladno s 86. členom ZJN-3 ponudnika pozval k predložitvi pojasnil k ponujenim cenam:

i. *za uro opravljene redne storitve za enega delavca. Ponujena cena 15,86 € z DDV je 35 % nižja od naslednje uvrščene dopustne ponudbe in 38 % nižja od povprečne vrednosti dopustnih ponudb.*
ii. *za uro opravljene intervencijske storitve za enega delavca ob delovnih dneh med 7. in 19. uro. Ponujena cena 16,11 € z DDV je 43 % nižja od naslednje uvrščene dopustne ponudbe in 48 % nižja od povprečne vrednosti dopustnih ponudb.*
iii. *za uro opravljene intervencijske storitve za enega delavca izven delovnih dni in v času med 19. in 7. uro. Ponujena cena 16,35 € z DDV je 46 % nižja od naslednje uvrščene dopustne ponudbe in 59 % nižja od povprečne vrednosti dopustnih ponudb.*

Naročnik je pri tem izhajal iz prvega odstavka 86. člena ZJN-3, ki naročniku daje možnost, da preveri, ali je ponudba neobičajno nizka pri določenem naročilu glede na njegove zahteve. Na tej pravni podlagi je naročnik ponudnika Elprima Group, d.o.o. pozval k pojasnilu v točkah i. in ii. Hkrati prvi odstavek 86. člena naročniku nalaga dolžnost preverbe neobičajno nizke ponudbe, kadar so kumulativno izpolnjeni pogoji: če je vrednost ponudbe za več kot 50 odstotkov nižja od povprečne vrednosti pravočasnih ponudb, če je vrednost ponudbe za več kot 20 odstotkov nižja od naslednje uvrščene ponudbe, če je prejel vsaj štiri pravočasne ponudbe. Na tej pravni podlagi je naročnik ponudnika Elprima Group, d.o.o. pozval k pojasnilu v točki iii.

Ponudnik je oddal izčrpno obrazložitev, ki jo je naročnik ocenil kot zadostno in razumljivo. V nadaljnjem pregledu je strokovna komisija ugotovila, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenimi v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ponudba je prispela pravočasno, pri njej ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik je ponudbo ponudnika ELPRIMA GROUP d.o.o., skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ocenil kot dopustno.

ELVECTUM, JAKA VERBIČ s.p.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika ELVECTUM, JAKA VERBIČ s.p. ugotovila, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenimi v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ponudba je prispela pravočasno, pri njej ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik je ponudbo ponudnika ELVECTUM, JAKA VERBIČ s.p., skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ocenil kot dopustno.

ISKRA, d.o.o.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika ISKRA, d.o.o. ugotovila pomanjkljivosti in pozvala ponudnika k predložitvi kopije zavarovanja odgovornosti in popravljenega obrazca ESPD z navedbo vseh zastopnikov. Ponudnik v danem roku ni oddal dopolnitve, niti ni zaprosil za podaljšanje roka. Naročnik je zato ponudbo ponudnika ISKRA d.o.o., skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ocenil kot nedopustno.

Strokovna komisija je skladno z zastavljenimi merili iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila točkovala dopustne ponudbe:

Zap. št.	***Ponudnik***	***Merilo M1***	***Merilo M2***	***Merilo M3***	***Skupno število točk***
1.	*ELRPIMA GROUP d.o.o.*	*15,86 €*	*16,11 €*	*16,35 €*	***100,00***
		70,00 točk	*25,00 točk*	*5,00 točk*	
2.	*ELVECTUM JAKA VERBIČ s.p.*	*24,40 €*	*30,50 €*	*36,60 €*	***60,93***
		45,50 točk	*13,20 točk*	*2,23 točk*	
3.	*ELEKTRO URBANIJA d.o.o.*	*25,62 €*	*28,06 €*	*30,50 €*	***60,36***
		43,33 točk	*14,35 točk*	*2,68 točk*	
4.	*BIDOVEC d.o.o.*	*30,50 €*	*30,50 €*	*42,70 €*	***51,51***
		36,40 točk	*13,20 točk*	*1,91 točk*	
5.	*ARBA PLUS d.o.o.*	*30,50 €*	*48,80 €*	*73,20 €*	***45,77***
		36,40 točk	*8,25 točk*	*1,12 točk*	

Iz navedenega izhaja, da je ekonomsko najugodnejša ponudba ponudnika ELPRIMA GROUP d.o.o., ki je skupno prejela 100,00 točk.

Glede na ugotovljeno je strokovna komisija naročniku predlagala, da skladno z dokumentacijo v zvezi z javnim naročilom, določili ZJN-3 in merilom ekonomsko najugodnejše ponudbe sprejme odločitev, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

S tem je odločitev o oddaji javnega naročila utemeljena.

Sklop 2: Elektroinštalacijske storitve, ocenjena vrednost posameznih del (posamezno naročilo) v vrednosti nad 3.000,01 € brez DDV

Ponudniki, ki so oddali pravočasno ponudbo, so v svoji ponudbi glede na merilo, določeno v razpisni dokumentaciji, podali naslednje ponudbe:

Zap. št.	***Ponudnik***	***Skupna vrednost brez DDV***	***Skupna vrednost z DDV***
1.	*ARBA PLUS, d.o.o.*	*106.832,88 €*	*130.336,11 €*
2.	*BIDOVEC d.o.o.*	*134.363,24 €*	*163.923,15 €*
3.	*ELEKTRO URBANIJA, d.o.o.*	*96.657,11 €*	*117.921,67 €*
4.	*ELPRIMA GROUP d.o.o.*	*63.547,56 €*	*77.528,02 €*
5.	*ELVECTUM, Jaka Verbič s.p.*	*38.210,92 €*	*46.617,32 €*
6.	*ISKRA, d.o.o.*	*119.090,92 €*	*145.290,92 €*

Strokovna komisija je prejeto ponudbo najprej preverila z vidika morebitnega obstoja računskih napak.

ARBA PLUS, d.o.o.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika ARBA PLUS, d.o.o. ugotovila, da je ponudnik sam odpravil naročnikovo napako v formuli, zato ni prišlo do računskih napak.

BIDOVEC, d.o.o.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika BIDOVEC, d.o.o. ugotovila, da je zaradi napake naročnika v postavitvi formul prišlo do računske napake, zato je naročnik ponudnika pozval z predložitvi soglasja za odpravo navedenih računskih napak:

- *na skupni rekapitulaciji pravilen znesek za dekanat (1) znaša 8.732,23 € brez DDV zaradi napake naročnika v postavitvi formule v celici G14 znotraj lista dekanat (1) in ne 8.598,63 €;*
- *na skupni rekapitulaciji pravilen znesek za oddelek za lesarstvo znaša 12.104,81 € brez DDV zaradi napake naročnika v postavitvi formule v celici G17 znotraj lista oddelek za lesarstvo in ne 19.825,01 €;*
- *na skupni rekapitulaciji pravilen znesek za oddelek za zootehniko znaša 63.107,56 € brez DDV zaradi napake naročnika v postavitvi formule v celici G14 znotraj lista oddelek za zootehniko in ne 62.290,12 €;*
- *na skupni rekapitulaciji pravilen znesek za oddelek za živilstvo znaša 30.415,55 € brez DDV zaradi napake naročnika v postavitvi formule v celici G14 znotraj lista oddelek za živilstvo in ne 30.022,55 €;*
- *na skupni rekapitulaciji znesek za nepredvidena dela (10 % od vsote prejšnjih zneskov) znaša 12.377,23 € brez DDV in ne 12.214,84 €;*
- *na skupni rekapitulaciji skupaj vrednost znaša 136.149,49 € in ne 134.363,24 €.*
- *na skupni rekapitulaciji DDV (22 % od vsote prejšnjih zneskov) znaša 29.952,89 € in ne 29.559,91 €;*

- *na skupni rekapitulaciji skupaj vrednost z DDV znaša 166.102,37 € in ne 163.923,15 €.*

Ponudnik v danem roku ni oddal dopolnitve, niti ni zaprosil za podaljšanje roka. Naročnik je zato ponudbo ponudnika BIDOVEC d.o.o., skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ocenil kot <u>nedopustno</u>.

<u>ELEKTRO URBANIJA, d.o.o.:</u> Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika ELEKTRO URBANIJA, d.o.o. ugotovila, da je ponudnik sam odpravil naročnikovo napako v formuli, zato ni prišlo do računskih napak.

<u>ELPRIMA GROUP, d.o.o.:</u> Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika ELPRIMA GROUP, d.o.o. ugotovila, da je zaradi napake naročnika v postavitvi formul prišlo do računske napake, zato je naročnik ponudnika pozval z predložitvi soglasja za odpravo navedenih računskih napak:

- *na skupni rekapitulaciji pravilen znesek za dekanat (1) znaša 4.914,78 € brez DDV zaradi napake naročnika v postavitvi formule v celici G14 znotraj lista dekanat (1) in ne 4.778,78 €;*
- *na skupni rekapitulaciji pravilen znesek za oddelek za lesarstvo znaša 12.030,23 € brez DDV zaradi napake naročnika v postavitvi formule v celici G17 znotraj lista oddelek za lesarstvo in ne 11.906,23 €;*
- *na skupni rekapitulaciji pravilen znesek za oddelek za zootehniko znaša 28.105,60 € brez DDV zaradi napake naročnika v postavitvi formule v celici G14 znotraj lista oddelek za zootehniko in ne 27.273,60 €;*
- *na skupni rekapitulaciji pravilen znesek za oddelek za živilstvo znaša 13.617,40 € brez DDV zaradi napake naročnika v postavitvi formule v celici G14 znotraj lista oddelek za živilstvo in ne 13.217,40 €;*
- *na skupni rekapitulaciji znesek za nepredvidena dela (10 % od vsote prejšnjih zneskov) znaša 5.926,25 € brez DDV in ne 5.777,05 €;*
- *na skupni rekapitulaciji skupaj vrednost znaša 65.188,76 € brez DDV in ne 63.547,56 €;*
- *na skupni rekapitulaciji DDV (22 % od vsote prejšnjih zneskov) znaša 14.341,53 € in ne 13.980,46 €;*
- *na skupni rekapitulaciji skupaj vrednost z DDV znaša 79.530,29 € in ne 77.528,02 €.*

Ponudnik je v danem roku podal ustrezno soglasje.

<u>ELVECTUM, JAKA VERBIČ s.p.:</u> Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika ELVECTUM, JAKA VERBIČ s.p. ugotovila, da ponudnik ni predložil ponudbe na zadnjem objavljenem obrazcu Ponudbeni predračun, zato ponudba ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Iz tega razloga je naročnik ponudbo ponudnika ELVECTUM, JAKA VERBIČ s.p. zavrnil kot <u>nedopustno.</u> Ponudniki morajo spremljati morebitne spremembe razpisne dokumentacije, objavljene na portalu javnih, saj pojasnila in spremembe predstavljajo sestavni del razpisne dokumentacije. Iz razloga, ker je ponudnik oddal tehnično neustrezno ponudbo, naročnik tudi ni pozival na morebitno dopolnitev ali pojasnitev ponudbe v delu, kjer so dopolnitve in pojasnila mogoči, saj takšna dopolnitev oz. pojasnitev ne bi v ničemer vplivala na status nedopustne ponudbe.

<u>ISKRA, d.o.o.:</u> Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika ISKRA, d.o.o. ugotovila, da je zaradi napake naročnika v postavitvi formul prišlo do računske napake, zato je naročnik ponudnika pozval z predložitvi soglasja za odpravo navedenih računskih napak:

- *na skupni rekapitulaciji pravilen znesek za dekanat (1) znaša 8.910,98 € brez DDV zaradi napake naročnika v postavitvi formule v celici G14 znotraj lista dekanat (1) in ne 8.781,78 €;*
- *na skupni rekapitulaciji pravilen znesek za oddelek za lesarstvo znaša 20.407,16 € brez DDV zaradi napake naročnika v postavitvi formule v celici G17 znotraj lista oddelek za lesarstvo in ne 19.239,16 €;*

- *na skupni rekapitulaciji pravilen znesek za oddelek za zootehniko znaša 56.576,66 € brez DDV zaradi napake naročnika v postavitvi formule v celici G14 znotraj lista oddelek za zootehniko in ne 55.786,26 €;*
- *na skupni rekapitulaciji pravilen znesek za oddelek za živilstvo znaša 23.577,75 € brez DDV zaradi napake naročnika v postavitvi formule v celici G14 znotraj lista oddelek za živilstvo in ne 23.197,75 €;*
- *na skupni rekapitulaciji znesek za nepredvidena dela (10 % od vsote prejšnjih zneskov) znaša 11.073,21 € brez DDV in ne 10.826,45 €;*
- *na skupni rekapitulaciji skupaj vrednost znaša 121.805,28 € brez DDV in ne 119.090,92 €;*
- *na skupni rekapitulaciji DDV (22 % od vsote prejšnjih zneskov) znaša 26.797,16 € in ne 26.200,00 €;*
- *na skupni rekapitulaciji skupaj vrednost z DDV znaša 148.602,44 € in ne 145.290,92 €.*

Ponudnik v danem roku ni podal ustreznega soglasja, niti ni zaprosil za podaljšanje roka. Naročnik je zato ponudbo ponudnika ISKRA d.o.o., skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ocenil kot nedopustno.

Strokovna komisija je v nadaljevanju prejete ponudbe pregledala z vidika dopustnosti.

ARBA PLUS, d.o.o.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika ARBA PLUS, d.o.o. ugotovila, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenimi v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ponudba je prispela pravočasno, pri njej ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik je ponudbo ponudnika ARBA PLUS d.o.o., skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ocenil kot dopustno.

ELEKTRO URBANIJA, d.o.o.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika ELEKTRO URBANIJA, d.o.o. ugotovila, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenimi v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ponudba je prispela pravočasno, pri njej ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik je ponudbo ponudnika ELEKTRO URBANIJA d.o.o., skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ocenil kot dopustno.

ELPRIMA GROUP, d.o.o.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika ELPRIMA GROUP, d.o.o. ugotovila, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenimi v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ponudba je prispela pravočasno, pri njej ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik je ponudbo ponudnika ELPRIMA GROUP d.o.o., skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ocenil kot dopustno.

Glede na ugotovljeno je strokovna komisija naročniku predlagala, da skladno z dokumentacijo v zvezi z javnim naročilom, določili ZJN-3 in merilom ekonomsko najugodnejše ponudbe sprejme odločitev, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

S tem je odločitev o oddaji javnega naročila utemeljena.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Rok za vložitev zahtevka za revizijo zoper to odločitev je pet delovnih dni od objave te odločitve na Portalu javnih naročil.

Vlagatelj vloži zahtevek za revizijo preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/). Zahtevek za revizijo mora imeti sestavine, kot jih določa 15. člen Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, 60/2011, 63/2013, 90/2014, 60/2017 in 72/2019; ZPVPJN).

Vlagatelj mora pred vložitvijo zahtevka za revizijo zoper to odločitev plačati takso v višini 2000,00 € za posamezen sklop ter zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse. Takso za predrevizijski in revizijski postopek mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BSLJSI2X; IBAN:SI56011001000358802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja. Pri plačilu takse se navede referenca št. 11 16110-7111290-00794325.

Pripravila:

Rebeca Kokalj
samostojna strokovna delavka

prof. dr. Marina Pintar
dekanja

Vročiti:

- *objava na Portalu javnih naročil;*
- *članom komisije;*
- *arhiv.*