Splošna bolnišnica Celje

Številka: JN006307/2025
Datum: 12.11.2025

Na podlagi določila 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, s spremembami, v nadaljnjem besedilu: ZJN-3) izdaja Splošna bolnišnica Celje, Oblakova ulica 5, 3000 Celje naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »DOBAVA REŠEVALNEGA VOZILA NRV« objavljen na Portalu javnih naročil pod JN006307/2025-SL1/01-P01 se ne odda .

Obrazložitev:

Obvestilo o naročilu je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pod št. objave JN006307/2025-SL1/01-P01 dne 08.09.2025

Rok za oddajo ponudb je bil določen za 12.09.2025 do 14:00 ure, datum in ura odpiranja ponudb pa 12.09.2025 ob 15:00 uri. Ponudbo sta oddala ponudnika s ponudbeno ceno:

Ponudniki	Znesek brez davka (EUR)	Znesek davka (EUR)	Znesek z davkom (EUR)
MEDICOP - specialna oprema d.o.o., Nemčavci 81, 9000 Murska Sobota	182.007,67	40.041,69	222.049,36
AVTOKLEPARSTVO IN LIČARSTVO KRAJNC d.o.o., Predel 006B, 3240 Šmarje pri Jelšah	199.971,72	43.993,78	243.965,50

Pri preveritvi dopustnosti ponudbe **AVTOKLEPARSTVO IN LIČARSTVO KRAJNC d.o.o** je naročnik ugotovil, da ponudba ne ustreza zahtevam naročnika določenim v tehničnih specifikacijah.

Naročnik je za izkazovanje tehnične ustreznosti ponujene opreme v OBR- 5 jasno in nedvoumno določil, da ponudnik poda izjavo, da bo **v ponudbi predloži originalne prospekte** proizvajalca ter ostalo originalno dokumentacijo proizvajalca iz katere je razvidna oprema, ki je predmet ponudbe ter, da-izpolnjevanje **vseh zahtev** iz opisa predmeta naročila razvidno iz **originalnih prospektov proizvajalca ter ostale originalne dokumentacije proizvajalca** kot npr. User manual/Navodila za uporabo, Servis manual/Navodilo za vzdrževanje ter servis (opomba: lastna izjava proizvajalca ni ustrezen dokument izpolnjevanja tehničnih zahtev). Slednje je moral

ponudnik ustrezno označiti, podčrtati in navesti ustrezno zap.št., ki izhaja iz opisa predmeta naročila (kot npr. zap.št. 3. Motor: vsaj 1.9 ccm3)

. Ponudnik je za zaporedne številke tehničnih zahtev 1.2.,2.1.,3.1.,3.6.,3.10.,3.12.,3.13.,4.1.,4.3.,4.5.,4.6.,4.7.,4.8.,4.9.,4.10.4.11.5.1,5-.2.,5.3.,5.4.,5.5.,5.6.,6.1.,6.2.,6.3.,6.4.,6.5.,6.6.,6.7.,7.1.,7.2.,7.3.,7.4.,7.5.,7.6.,7.7.,7.7., v ponudbi navedel, da je izkazovanje izpolnjevanje citiranih tehničnih zahtev razvidno iz priloge št.6. Med priloženimi dokumenti v ponudbi ponudnika AVTOKLEPARSTVO IN LIČARSTVO KRAJNC d.o.o., ni priloge z oznako 6 in izpolnjevanje tehničnih zahtev ni razvidno. Ravnotako ni v ponudbi priložen katerikoli drug dokument (npr. priloga z drugo oznako) iz katere bi izhajalo, da ponujeno vozilo izkazuje izpolnjevanje navedenih tehničnih zahtev. Ugotoviti gre, da se ponudnik sklicuje na v ponudbi neobstoječo dokumentacijo iz katere naj bi bilo razvidno izpolnjevanje tehničnih zahtev. Originalnega prospekta proizvajalca v ponudbi ni priloženega.

Glede na navedeno naročnik ugotavlja, da ponudnik AVTOKLEPARSTVO IN LIČARSTVO KRAJNC d.o.o. **oddal** nedopustno ponudbo v smislu določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, saj ponudba ne ustreza tehničnih zahtevam in drugim zahtevam naročnika, določenih v razpisni dokumentaciji, vsled česar jer naročnik ponudbo zavrnil. V pojasnilo naročnik dodaja, da tehnične specifikacije v skladu s prvim odstavkom 68. člena ZJN-3 določajo zahtevane značilnosti gradnje, storitve ali blaga, naročnik pa z njihovo opredelitvijo opiše predmet javnega naročila ter predstavi svoja pričakovanja glede namena, ki ga želi doseči z njegovo izvedbo. Ker je tako ponudnik, v kolikor naj bo njegova ponudba ocenjena za dopustno, dolžan že v ponudbi dokazati, da ponuja blago z zahtevanimi tehničnimi lastnostmi, mora naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določiti tudi način izkazovanja tehnične ustreznosti ponujenega blaga (npr. z opisom tehničnih lastnosti, s predložitvijo skic, prospektov, izjav in druge tehnične dokumentacije[1]). Da bi naročnik v postopku oddaje javnega naročila lahko ugotavljal, ali je posamezna ponudba (oziroma njen predmet) tehnično ustrezna in s tem dopustna, mora predhodno ugotoviti, kaj sploh predstavlja njen predmet. To pa lahko naročnik ugotovi le, če je predmet ponudbe jasno določen že v trenutku poteka roka za oddajo ponudb.[2]

V skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 je namreč ponudniku (razen izjemoma, to je pod pogoji, določenimi z ZJN-3) izrecno **prepovedano dopolnjevanje ali popravljanje tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila**. Navedena določba, ki torej s splošnega vidika onemogoča posege v predmet ponudbe po roku za oddajo ponudb in s tem predstavlja izjemo od načeloma dopustnega dopolnjevanja, popravljanja ter pojasnjevanja ponudb, urejenega v petem odstavku 89. člena ZJN-3, kaže na posebno težo, ki jo gre v postopku

[1] Ali kot je predmetnem javnem naročilu določil naročnik s predložitvijo originalnih prospektov proizvajalca ter ostale originalne dokumentacije proizvajalca , kjer ponudnik izkaže izpolnitev posamezne tehnične zahteve.
[2] Glej odločitev DKOM ob primerljivem dejanskem stanju, 018-075/2021.

javnega naročanja pripisati predmetu ponudbe. Pri pripravi ponudbe je tako posebno pozornost nameniti prav delu, v katerem je predstavljen predmet kot eden njenih najpomembnejših elementov. Ponudnik je tisti, ki je dolžan zagotoviti skrbno pripravljeno ponudbo. Natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami je v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in povprečno skrbnega) ponudnika. Če ponudnik pri pripravi ponudbe ne ravna s potrebno skrbnostjo, mora sam nositi morebitne posledice, če ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami iz razpisne dokumentacije. Še toliko bolj velja nameniti posebno skrbnost za tisti del ponudbene dokumentacije, v kateri ponudnik predstavi predmet ponudbe, ki je eden izmed najpomembnejših delov ponudbe in ponudnika brezpogojno zavezuje[3]. Ponudniki morajo biti pri izpolnjevanju tega dela ponudbene dokumentacije še posebno pazljivi tudi iz razloga, ker predstavlja predmet javnega naročila tisti del ponudbene vsebine, v katero ni dovoljeno posegati. Ker ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ponuja vozilo, ki je skladno s tehničnimi zahtevami in takšno pomanjkljivost ni mogoče odpraviti v okviru instituta dopolnitve ponudbe po 89. členu ZJN-3[4], saj le-tega v delu tehničnih specifikacij ni dopustno uporabiti.

Pri pregledu ponudbe ponudnika MEDICOP - specialna oprema d.o.o., Nemčavci 81, 9000 Murska Sobota je naročnik ugotovil, da ponudnik ponujeno opremo izkazuje izpolnjevanje vseh tehničnih zahtev naročnika. Nadalje ugotavlja, da ponudnik ne izkazuje izpolnjevanja izključitvenih razlogov. Naročnik tudi ugotavlja, da ponudnik v celoti izkazuje izpolnjevanje pogojev za sodelovanje, ter je oddal ponudbo, ki v celoti ustreza zahtevami in potrebam naročnika ter je skladna s formalnimi zahtevami naročnika.

Naročnik pa ugotavlja, da je ponudnik MEDICOP - specialna oprema d.o.o podal ponudbo, ki presega višino zagotovljenih sredstev za predmet naročila, ki jih je naročnik določil v sklepu o začetku postopka 22.07.2025. Glede na dejstvo, da ponudba presega višino zagotovljenih sredstev se ponudba MEDICOP - specialna oprema d.o.o skladno z določilom 29. točke prvega odstavka 2, člena ZJN-3 označi kot nedopustna ponudba in se zavrne.

Naročnik bo po pravnomočnosti te odločitve izvedel konkurenčni postopek s pogajanji na podlagi b. točke prvega odstavka 44. člena ZJN-3, pri čemer obvestila o naročilu ne bo objavil, pač pa bo v konkurenčnem postopku povabil ponudnika, ki izkazuje izpolnjevanje pogojev za sodelovanje in neobstoj razlogov za izključitev ter, da je oddal ponudbo v skladu s formalnimi zahtevami naročnika Naročnik se ima namen pogajati v novem postopku, zato višine zagotovljenih sredstev ne razkriva, saj bi razkritje lahko poslabšalo pogajalsko izhodišče naročnika[5].

---

[3] Glej DKOM v odločitvi 018-171/2021.

[4] Razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s sedmim odstavkom tega člena, in **tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.**

Splošna bolnišnica Celje

Naročnik v predmetnem postopku ni prejel nobene dopustne ponudbe, zato se javno naročilo ne odda.

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz izreka.

Pravni pouk: Skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I in 60/17, v nadaljevanju: ZPVPJN) ima ponudnik pravico, da v petih delovnih dneh od objave odločitve o neoddaji javnega naročila vloži zahtevek za revizijo, skladno s pravili ZPVPJN. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, in sicer v vrednosti 1.000 EUR, na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290- 00630725).

Direktor:
dr. Dragan Kovačić, dr. med.

p. p.

Objaviti:
- na portalu javnih naročil.