



OBČINA
CERKNICA

CESTA 4. MAJA 53
SI-1380 CERKNICA
TELEFON 01 7090 610
TELEFAKS 01 7090 633
INFO@CERKNICA.SI
WWW.CERKNICA.SI

Št. dokumenta: **430-16/2025**
Datum: **17.11.2025**

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18; 10/22, 74/22-odl. US, 100/22 - ZNUZSZS (ZJN-3), 23/23) v postopku oddaje javnega naročila »Izdelava projektne dokumentacije za gradnjo novega vrtca na Rakeku«, objavljenega na Portalu javnih naročil dne 23.7.2025, št. JN005791/2025-SL1/01, sprejme naročnik Občina Cerknica, Cesta 4. maja 53, 1380 Cerknica naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. Na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila za »Izdelava projektne dokumentacije za gradnjo novega vrtca na Rakeku« se javno naročilo odda ponudniku:

SAVAPROJEKT družba za razvoj, projektiranje, konzalting, inženiring d.d. Krško,
Cesta krških žrtev 059, 8270 Krško

2. Ponudbe ponudnikov:

- TMD INVEST podjetje za investicijsko dejavnost, trgovino in storitve d.o.o., Prešernova ulica 030, 2250 Ptuj
- PLAN B, svetovanje, projektiranje, proizvodnja, trgovina in druge storitve d.o.o., Gregorčičeva ulica 021B, 2000 Maribor
- MISEL, projektiranje, inženiring, strokovni nadzor in ostale storitve, d.o.o., Cankarjeva ulica 001, 6230 Postojna
- 3B ARHITEKTI, prostorske rešitve, d.o.o., Koprška ulica 094, 1000 Ljubljana
- STYRIA ARHITEKTURA, načrtovanje, oblikovanje in izvedba d.o.o., Cankarjeva ulica 006E, 2000 Maribor
- VIIAS, arhitekturno projektiranje, d.o.o., Bratov Kunovarjev ulica 007, 1000 Ljubljana
- Bav arhitekti d.o.o., Peščenik 40, 1380 Cerknica

so nedopustne.

OBRAZLOŽITEV:

Naročnik je izvedel javno naročilo po postopku oddaje naročila male vrednosti, v skladu z Zakonom o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US in 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23-ZOPNN-F) za »Izdelavo projektne dokumentacije za gradnjo novega vrtca na Rakeku«, ki ga je objavil na Portalu javnih naročil RS dne 23.7.2025, pod številko JN005791/2025-SL1/01.

Na povabilo naročnika je pravočasno prispelo osem ponudb naslednjih ponudnikov:

Zap. št.	Ponudnik	Datum in ura oddaje ponudbe
1.	TMD INVEST podjetje za investicijsko dejavnost, trgovino in storitve d.o.o., Prešernova ulica 030, 2250 Ptuj	21.8.2025 11:22
2.	PLAN B, svetovanje, projektiranje, proizvodnja, trgovina in druge storitve d.o.o., Gregorčičeva ulica 021B, 2000 Maribor	21.8.2025 12:36
3.	SAVAPROJEKT družba za razvoj, projektiranje, konzalting, inženiring d.d. Krško, Cesta krških žrtev 059, 8270 Krško	21.8.2025 13:00
4.	MISEL, projektiranje, inženiring, strokovni nadzor in ostale storitve, d.o.o., Cankarjeva ulica 001, 6230 Postojna	21.8.2025 13:10
5.	3B ARHITEKTI, prostorske rešitve, d.o.o., Koprška ulica 094, 1000 Ljubljana	21.8.2025 16:05
6.	STYRIA ARHITEKTURA, načrtovanje, oblikovanje in izvedba d.o.o., Cankarjeva ulica 006E, 2000 Maribor	21.8.2025 21:56
7.	VIIAS, arhitekturno projektiranje, d.o.o., Bratov Kunovarjev ulica 007, 1000 Ljubljana	22.8.2025 8:18
8.	Bav arhitekti d.o.o., Peščenik 40, 1380 Cerknica	22.8.2025 8:58

Ponudbe so bile pravočasne in so formalno izpolnjevale pogoje pri odpiranju ponudb.

Za izbor ekonomsko najugodnejšega ponudnika je bilo uporabljeno merilo: ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi naslednjih meril:

- cena – 85 točk
- reference vodje projektiranja – 15 točk

Naročnik je po javnem odpiranju ponudb, skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3, razvrstil pravočasne ponudbe glede na postavljena merila. Prejete ponudbe si sledijo po naslednjem vrstnem redu:

Zap. št.	Ponudnik	Cena v € z DDV	Št. točk	Reference vodje projektiranja	Št. točk	Skupaj točk
1.	MISEL, projektiranje, inženiring, strokovni nadzor in ostale storitve, d.o.o., Cankarjeva ulica 001, 6230 Postojna	137.640,40	85,00	3	15	100,00
2.	SAVAPROJEKT družba za razvoj, projektiranje, konzalting, inženiring d.d. Krško, Cesta krških žrtev 059, 8270 Krško	143.084,04	81,77	3	15	96,77
3.	TMD INVEST podjetje za investicijsko dejavnost, trgovino	145.424,00	80,45	2	10	90,45

	in storitve d.o.o., Prešernova ulica 030, 2250 Ptuj					
4.	STYRIA ARHITEKTURA, načrtovanje, oblikovanje in izvedba d.o.o., Cankarjeva ulica 006E, 2000 Maribor	201.699,77	58,00	3	15	73,00
5.	PLAN B, svetovanje, projektiranje, proizvodnja, trgovina in druge storitve d.o.o., Gregorčičeva ulica 021B, 2000 Maribor	190.705,03	61,35	2	10	71,35
6.	VIIAS, arhitekturno projektiranje, d.o.o., Bratov Kunovarjev ulica 007, 1000 Ljubljana	165.358,80	70,75	0	0	70,75
7.	Bav arhitekti d.o.o., Peščenk 40, 1380 Cerknica	201.300,00	58,12	1	5	63,12
8.	3B ARHITEKTI, prostorske rešitve, d.o.o., Koprška ulica 094, 1000 Ljubljana	215.452,00	54,30	0	0	54,30

Naročnik je dne, 3.11.2025, objavil spremembo odločitve, s katero je kot najugodnejšo ponudbo izbral ponudbo ponudnika MISEL, projektiranje, inženiring, strokovni nadzor in ostale storitve, d.o.o., Cankarjeva ulica 001, 6230 Postojna, vendar je pred iztekom obdobja mirovanja ugotovil, da obstajajo okoliščine, ki vplivajo na zakonitost sprejete odločitve z dne 3.11.2025.

Zaradi navedenega je naročnik predmetni postopek vrnil v fazo ocenjevanja. Naročnik je ponovno preveril utemeljenost svoje odločitve in na podlagi ugotovitev sprejel novo odločitev v zvezi z javnim naročilom, z namenom, da se sprejme zakonita odločitev.

Strokovna komisija za odpiranje in ocenjevanje ponudb je pristopila k ponovnemu ocenjevanju in pregledu vseh ponudb, kjer je opravila tudi popoln pregled ponudb in ugotovila kot izhaja iz spodnje tabele:

Zap. št.	Ponudnik	Ugotovitve
1.	MISEL, projektiranje, inženiring, strokovni nadzor in ostale storitve, d.o.o., Cankarjeva ulica 001, 6230 Postojna	Ponudba ponudnika je nedopustna, ker: - za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, - ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, - je ponudba prispela pravočasno, - pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, - naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko, - ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika Ponudnik je v svoji ponudbi priglasil podizvajalce: BIRO ELPLAN d.o.o., Brnčičeva 25, 1231 Ljubljana – Črnuče, STATICON IB d.o.o., Lokarjev drevored 1, 5270 Ajdovščina in BIRO 5 d.o.o., Brnčičeva 25, 1231 Ljubljana.

		Pri pregledu ponudb je bilo ugotovljeno, da za podizvajalca BIRO 5 d.o.o., Brnčičeva 25, 1231 Ljubljana ni predložen razpisni obrazec št. 3 in podpisan ESPD za podizvajalca Stacion IB d.o.o.. Glede na to, da ponudnik v ponudbi ni predložil razpisnega obrazca št. 3 za podizvajalca Biro 5 d.o.o., pomeni, da naročnik ponudnika v tem delu ne more pozvati na dopolnitev ponudbe. Ker iz ponudbe ponudnika ni nikjer razvidna vrsta in obseg del, delež in vrednost oddanih del oddanih v podizvajanje podizvajalcu, v skladu z ZJN-3, dopolnitev ni tak element ponudbe, katerega obstoj bi bilo mogoče pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, objektivno preveriti, o čemer je bilo odločeno tudi že v večih odločitvah DKOM št. 018-98/2027, 018-191/2017, 018-97/2019, 018-84/2020, itd.. Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno tudi, da iz ponudbe ni razvidno, kdo bo izdelal načrt požarnega varovanja in kdo bo izdelal načrt tehničnega varovanja. Načrt tehničnega varovanja, v skladu z Zakonom o zasebnem varovanju (ZZasV-1) in ostalimi zakoni lahko izdela pooblaščen inženir varnostnih sistemov. Kot izhaja iz ponudbe, nihče od navedenega ponudnika in priglašenih podizvajalcev nima ustreznega pooblastila kadra z ustreznim pooblastilom. Naročnik je v fazi, pred oddajo ponudb, dne 18.8.2025, podal zahtevo, da od ponudnikov pričakuje, da bodo v pondbah navedli podizvajalce za tiste dele projektne dokumentacije, za katere nimajo lastnega kadra ustreznih kvalifikacij. V postopku preverjanja in ocenjevanja prejetih ponudb bo naročnik preverjal njihovo ustreznost tudi na tem področju in neustrezne zavrnil.
2.	SAVAPROJEKT družba za razvoj, projektiranje, konzalting, inženiring d.d. Krško, Cesta krških žrtev 059, 8270 Krško	Ponudba izbranega ponudnika je dopustna, ker: - za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, - ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, - je ponudba prispela pravočasno, - pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, - naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko, - ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika - je glede na razpisana merila najugodnejša.
3.	TMD INVEST podjetje za investicijsko dejavnost, trgovino in storitve d.o.o., Prešernova ulica 030, 2250 Ptuj	Ponudba ponudnika je nedopustna, ker: - za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, - ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, - je ponudba prispela pravočasno, - pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, - naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko, - ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da iz ponudbe ni razvidno, kdo bo izdelal načrt požarnega varovanja in kdo bo izdelal načrt tehničnega varovanja. Načrt tehničnega varovanja, v skladu z Zakonom o zasebnem varovanju (ZZasV-1) in ostalimi zakoni lahko izdela pooblaščen inženir varnostnih sistemov. Kot izhaja iz ponudbe, nihče od navedenega ponudnika in priglašenih podizvajalcev nima ustreznega pooblastila kadra z ustreznim pooblastilom. Naročnik je v fazi, pred oddajo ponudb, dne 18.8.2025, podal zahtevo, da od ponudnikov pričakuje, da bodo v pondbah navedli podizvajalce za tiste dele projektne dokumentacije, za katere nimajo lastnega kadra ustreznih kvalifikacij. V postopku preverjanja in ocenjevanja prejetih ponudb bo naročnik preverjal njihovo ustreznost tudi na tem področju in neustrezne zavrnil.

4.	STYRIA ARHITEKTURA, načrtovanje, oblikovanje in izvedba d.o.o., Cankarjeva ulica 006E, 2000 Maribor	Ponudba ponudnika je nedopustna, ker: - za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, - ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, - je ponudba prispela pravočasno, - pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, - naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko, - ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da iz ponudbe ni razvidno, kdo bo izdelal načrt tehničnega varovanja. Načrt tehničnega varovanja, v skladu z Zakonom o zasebnem varovanju (ZZasV-1) in ostalimi zakoni lahko izdelata pooblaščen inženir varnostnih sistemov. Kot izhaja iz ponudbe, nihče od navedenega ponudnika in priglašeni podizvajalcev nima ustreznega pooblastila kadra z ustreznim pooblastilom. Naročnik je v fazi, pred oddajo ponudb, dne 18.8.2025, podal zahtevo, da od ponudnikov pričakuje, da bodo v ponudbah navedli podizvajalce za tiste dele projektne dokumentacije, za katere nimajo lastnega kadra ustreznih kvalifikacij. V postopku preverjanja in ocenjevanja prejetih ponudb bo naročnik preverjal njihovo ustreznost tudi na tem področju in neustrezne zavrnil.
5.	PLAN B, svetovanje, projektiranje, proizvodnja, trgovina in druge storitve d.o.o., Gregorčičeva ulica 021B, 2000 Maribor	Ponudba ponudnika je nedopustna, ker: - za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, - ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, - je ponudba prispela pravočasno, - pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, - naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko, - ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da iz ponudbe ni razvidno, kdo bo izdelal načrt tehničnega varovanja. Načrt tehničnega varovanja, v skladu z Zakonom o zasebnem varovanju (ZZasV-1) in ostalimi zakoni lahko izdelata pooblaščen inženir varnostnih sistemov. Kot izhaja iz ponudbe, nihče od navedenega ponudnika in priglašeni podizvajalcev nima ustreznega pooblastila kadra z ustreznim pooblastilom. Naročnik je v fazi, pred oddajo ponudb, dne 18.8.2025, podal zahtevo, da od ponudnikov pričakuje, da bodo v ponudbah navedli podizvajalce za tiste dele projektne dokumentacije, za katere nimajo lastnega kadra ustreznih kvalifikacij. V postopku preverjanja in ocenjevanja prejetih ponudb bo naročnik preverjal njihovo ustreznost tudi na tem področju in neustrezne zavrnil.
6.	VIIAS, arhitekturno projektiranje, d.o.o., Bratov Kunovarjev ulica 007, 1000 Ljubljana	Ponudba ponudnika je nedopustna, ker: - za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, - ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, - je ponudba prispela pravočasno, - pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, - naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko, - ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da iz ponudbe ni razvidno, kdo bo izdelal načrt požarnega varovanja in kdo bo izdelal načrt tehničnega varovanja. Načrt tehničnega varovanja, v skladu z Zakonom o zasebnem

		varovanju (ZZasV-1) in ostalimi zakoni lahko izdelata pooblaščen inženir varnostnih sistemov. Kot izhaja iz ponudbe, nihče od navedenega ponudnika in priglašeni podizvajalci nima ustreznega pooblastila kadra z ustreznim pooblastilom. Naročnik je v fazi, pred oddajo ponudb, dne 18.8.2025, podal zahtevo, da od ponudnikov pričakuje, da bodo v pondbah navedli podizvajalce za tiste dele projektne dokumentacije, za katere nimajo lastnega kadra ustreznih kvalifikacij. V postopku preverjanja in ocenjevanja prejetih ponudb bo naročnik preverjal njihovo ustreznost tudi na tem področju in neustrezne zavrnil.
7.	Bav arhitekti d.o.o., Peščenk 40, 1380 Cerknica	Ponudba ponudnika je nedopustna, ker: - za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, - ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, - je ponudba prispela pravočasno, - pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, - naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko, - ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da iz ponudbe ni razvidno, kdo bo izdelal načrt požarnega varovanja in kdo bo izdelal načrt tehničnega varovanja. Načrt tehničnega varovanja, v skladu z Zakonom o zasebnem varovanju (ZZasV-1) in ostalimi zakoni lahko izdelata pooblaščen inženir varnostnih sistemov. Kot izhaja iz ponudbe, nihče od navedenega ponudnika in priglašeni podizvajalci nima ustreznega pooblastila kadra z ustreznim pooblastilom. Naročnik je v fazi, pred oddajo ponudb, dne 18.8.2025, podal zahtevo, da od ponudnikov pričakuje, da bodo v pondbah navedli podizvajalce za tiste dele projektne dokumentacije, za katere nimajo lastnega kadra ustreznih kvalifikacij. V postopku preverjanja in ocenjevanja prejetih ponudb bo naročnik preverjal njihovo ustreznost tudi na tem področju in neustrezne zavrnil.
8.	3B ARHITEKTI, prostorske rešitve, d.o.o., Koprška ulica 094, 1000 Ljubljana	Ponudba ponudnika je nedopustna, ker: - za ponudnika obstajajo razlogi za izključitev in ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, - ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, - je ponudba prispela pravočasno, - pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, - naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko, - ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da iz ponudbe ni razvidno, kdo bo izdelal načrt tehničnega varovanja. Načrt tehničnega varovanja, v skladu z Zakonom o zasebnem varovanju (ZZasV-1) in ostalimi zakoni lahko izdelata pooblaščen inženir varnostnih sistemov. Kot izhaja iz ponudbe, nihče od navedenega ponudnika in priglašeni podizvajalci nima ustreznega pooblastila kadra z ustreznim pooblastilom. Naročnik je v fazi, pred oddajo ponudb, dne 18.8.2025, podal zahtevo, da od ponudnikov pričakuje, da bodo v pondbah navedli podizvajalce za tiste dele projektne dokumentacije, za katere nimajo lastnega kadra ustreznih kvalifikacij. V postopku preverjanja in ocenjevanja prejetih ponudb bo naročnik preverjal njihovo ustreznost tudi na tem področju in neustrezne zavrnil.

Končna razvrstitev ponudb:

Zap. št.	Ponudnik	Cena v € z DDV	Št. točk	Reference vodje projektiranja	Št. točk	Skupaj točk
1.	SAVAPROJEKT družba za razvoj, projektiranje, konzalting, inženiring d.d. Krško, Cesta krških žrtev 059, 8270 Krško	143.084,04	85,00	3	15	100

S tem naročnik utemeljuje svojo odločitev.

Pravni pouk:

Zahtevo za pravno varstvo v postopku javnega naročila lahko vložijo vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda. Rok za vložitev zahtevka za revizijo zoper odločitev naročnika je v petih delovnih dneh od prejema Odločitve o oddaji naročila, pri čemer se, skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3, odločitev šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo se vložijo preko portala eRevizija.

Ponudnik lahko v roku 5 delovnih dni od prejema te odločitve, v skladu z 25. členom Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-11, 60/17 in 72/19), vložijo zahtevek za revizijo.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati: ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti, predmet javnega naročila, očitane kršitve, dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem, navedbo, ali gre v konkretnem postopku javnega naročila za sofinanciranje iz evropskih sredstev in iz katerega sklada. Vlagatelj mora zahtevek za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse in sicer v višini 2.861,68€ na račun ministrstva, pristojnega za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, sklic: 11 16110-7111290-številka javnega naročila.

V primeru, da naročnik v skladu z Zakonom o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22-odl. US; ZJN-3, 23/23) sprejme novo odločitev o oddaji naročila lahko ponudnik v roku 5 delovnih dni od dneva prejema nove odločitve o oddaji naročila v skladu z Zakonom o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 10/22, 74/22-odl. US; ZJN) vložijo zahtevek za revizijo.



Marko Rupar
župan

Vročiti:

- ponudnikom preko Portala javnih naročil

