



Elektro Maribor
podjetje za distribucijo
električne energije, d.d.

Vetrinjska ulica 2,
2000 Maribor, Slovenija
T: +386 (0)2 22-00-000
info@elektro-maribor.si
www.elektro-maribor.si
TRR/IBAN: SI56 0451 5000 0570 965
SWIFT CODA: KBMASI2X

Naslovnik:
Portal javnih naročil

Vaš znak:
Naš znak: **2201-28/2025-11**
Datum: **14.11.2025**

V skladu s tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s spremembami; v nadaljevanju ZJN-3) izdaja družba Elektro Maribor d.d., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor (v nadaljevanju: naročnik) v zvezi z javnim naročilom »**GRABENE STORITVE**«, objavljenim pod številko objave **JN006265/2025-EUe17/01** naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Izbrani ponudnik:

- Sklop 1: JOŽE FIDERŠEK s.p.**
Sklop 2: GMW d.o.o.
Sklop 3: GMI, d.o.o.
Sklop 4: JAVNO PODJETJE NIGRAD, d.o.o.
Sklop 5: HERMES GP, d.o.o.
Sklop 6: GMW d.o.o.
Sklop 7: GMW d.o.o.

O B R A Z L O Ž I T E V :

Naročnik ELEKTRO MARIBOR, podjetje za distribucijo električne energije, d.d., Vetrinjska ul. 2, 2000 MARIBOR, je objavil javno naročilo po odprtem postopku, številka objave JN006265/2025-EUe17/01.
Do roka za oddajo ponudbe je prispelo devet (9) ponudb.

Naročnik je najprej preveril ponudbe glede pravilnosti izračunov in ugotovil, da ponudbe ponudnikov KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o., CP PTUJ d.o.o., HERMES GP, d.o.o. ter konzorcija JEMADA d.o.o. in PIRNAT d.o.o., v sklopu 5, vsebujejo računske napake, zaradi nepravilne vnaprej določene matematične operacije s strani naročnika v postavki 2.1. Naročnik je na podlagi pisnega soglasja ponudnikov, katero izhaja iz obrazca »PREDRAČUN«, popravil računsko napako tako, da je ob upoštevanju cen na enoto brez DDV in količin, izračunal vrednost ponudbe z upoštevanjem pravilne matematične operacije.

Ponudbene vrednosti po posameznih sklopih po odpravi računskih napak:

Sklop 1: Enostavna vrtanja		Ponudbena cena (€ brez DDV)
1.	JOŽE FIDERŠEK s.p.	521.450,00 €
Sklop 2: Asfaltiranje vzhod		Ponudbena cena (€ brez DDV)
1.	KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o.	1.098.270,00 €
2.	GMW d.o.o.	1.454.457,75 €



Družba Elektro Maribor d.d. je vpisana v sodni register Okrožnega sodišča v Mariboru, v vložku št. 1/00847/00.
Matična številka: 5231698000 | Osnovni kapital: 203.932.511,50 | EUR ID za DDV: SI46419853
Družba posluje brez žiga



Sklop 3: Asfaltiranje zahod		Ponudbena cena (€ brez DDV)
1.	GMI, d.o.o.	775.815,00 €
2.	KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o.	855.442,50 €
3.	CP PTUJ d.d.	896.497,50 €
4.	JAVNO PODJETJE NIGRAD, d.o.o.	981.850,43 €
Sklop 4: Asfaltiranje MzO		Ponudbena cena (€ brez DDV)
1.	JAVNO PODJETJE NIGRAD, d.o.o.	898.004,48 €
Sklop 5: Gradbena dela OE PT		Ponudbena cena (€ brez DDV)
1.	HERMES GP, d.o.o.	1.570.816,75 €
2.	CP PTUJ d.d.	1.630.483,26 €
3.	GVO, d.o.o.	1.900.348,86 €
4.	KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o.	1.983.479,25 €
5.	Konzorcij JEMADA d.o.o. in PIRNAT d.o.o.	2.468.390,60 €
Sklop 6: Gradbena dela OE GR		Ponudbena cena (€ brez DDV)
1.	GVO, d.o.o.	1.876.948,86 €
2.	GMW d.o.o.	1.968.598,03 €
3.	KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o.	2.024.369,25 €
Sklop 7: Gradbena dela MOM		Ponudbena cena (€ brez DDV)
1.	GMW d.o.o.	3.572.472,40 €
2.	KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o.	3.700.866,10 €

Naročnik je nato v celoti pregledal vse prejete ponudbe ter jih razvrstil v skladu z merili.

Sklop 1: Enostavna vrtanja

Sklop 1: Enostavna vrtanja

Ponudnik		Ponudbena cena (€ brez DDV)	Skupno število točk
1.	JOŽE FIDERŠEK s.p.	521.450,00 €	100,00

Naročnik je pri pregledu edine ponudbe, ponudbe ponudnika JOŽE FIDERŠEK s.p. ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.

Vsled navedenega je naročnik v sklopu 1 kot najugodnejšega izbral ponudnika JOŽE FIDERŠEK s.p.



Sklop 2: Asfaltiranje vzhod

Sklop 2: Asfaltiranje vzhod

Ponudnik		Ponudbena cena (€ brez DDV)	Skupno število točk
1.	GMW d.o.o.	1.454.457,75 €	100,00
2.	KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o.	NEDOPUSTNA PONUDBA	

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o. ugotovil, da je ponudnik predložil izpolnjena referenčna potrdila PRILOGA A/3.2, katera pa niso podpisana s strani naročnikov referenčnih poslov in sicer Občine Lenart ter Direkcije RS za infrastrukturo. Naročnik je ponudnika z dopisom št. 2201-28/2025-7 pozval k predložitvi dokazil iz katerih bo nedvoumno razvidno izpolnjevanje naročnikovih zahtev, prav tako pa je sočasno na naročnike referenčnih poslov naslovil elektronsko pošto glede preveritve predloženih referenčnih potrdil. Ponudnik KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o. v določenem roku ni predložil nobenih dokazil v zvezi z izpolnjevanjem naročnikovih zahtev, prav tako pa je naročnik s strani Direkcije RS za infrastrukturo prejel odgovor v katerem so kot pozitivne reference potrdili objekt »Obvoznica Lenart Izgradnja krožnega križišča v km 1+400 na R2-433/1288« v višini 5.465,78 EUR brez DDV ter objekt »Ureditvev krožnega križišča »Sv. Trojica« in para avtobusnih postajališč na DC R2-433/1287 Senarska – Lenart, od km 0,297 do km 0,507« v višini 10.176,75 EUR brez DDV. Objekta »Rekonstrukcija ceste R2-439/1303 Križevci - Žihlava, od km 1+363 do km 4+045 z izgradnjo pločnika in AP« niso potrdili, ker vsa dela niso bila izvedena skladno s pogodbenimi določili. Naročnik ponudnika ne sme pozivati k dopolnitvi ali pojasnitvi ponudbe, saj šesti odstavek 89. člen ZJN-3 jasno opredeljuje, da gospodarski subjekt ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, ponudbe v okviru meril, tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, in tistih elementov ponudbe, ki vplivajo ali bi lahko vplivali na drugačno razvrstitev njegove ponudbe glede na preostale ponudbe, ki jih je naročnik prejel v postopku javnega naročanja. V navedenih delih ponudbe lahko naročnik dopusti odpravo pomanjkljivosti le, kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba. Razlogi za nedopustnost ponudbe sicer niso očitne napake, katere je pa potrebno presojeti z vidika možnosti njenega odkritja oziroma ugotovitve. Napaka je namreč očitna le, če jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled, kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin dejanskega stanja oziroma s preverjanjem pravilnosti le-tega. Da pa ne bi dopolnitev ali poprava podatka, ki je bil predhodno opredeljen za očitno napako, dejansko pomenila podaje predloga nove ponudbe, mora biti pravilen podatek naročniku znan (posledično pa tudi na objektivni ravni preverljiv) že ob ugotovitvi očitne napake. Ker ponudnik v svoji oddani ponudbi ni navedel drugih referenc, niti ni predložil nobenih drugih dokazil iz katerih bi izhajalo, da izpolnjuje naročnikove zahteve, bi bilo kasnejše navajanje nove reference v fazi dopolnjevanja nedopustno, saj z naknadnim vnosom popolnoma nove reference ponudnik ne bi pojasnil obstoječe ponudbe, temveč bi jo vsebinsko spremenil in izboljšal. Tako bi se naročnik s pravo ponudnikovo voljo prvič seznanil šele ob odpravi »očitne napake«. Iz napisanega izhaja, da ponudnik KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o. ne izpolnjuje naročnikovih referenčnih pogojev za sklop 2 iz druge alineje 4. točke Pogojev za sodelovanje glede tehnične in strokovne sposobnosti in sicer "izvedba obrabno-zaporne plasti pločnika v skupnem znesku najmanj 30.000 EUR brez DDV." Ponudnikova dolžnost je, da skrbno pripravi ponudbeno dokumentacijo tako, da sledi zahtevam naročnika, zapisanim v razpisni dokumentaciji. Ker je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega razumno obveščenega in skrbnega ponudnika, ponudnik sam nosi posledice neizpolnitve ali nepravilne izpolnitve omenjene dolžnosti. V kolikor ponudnik ne odda ponudbe v skladu z zahtevami naročnika, navedenimi v razpisni dokumentaciji, se takšna ponudba v skladu s točko 29. prvega odstavka 2. člena ZJN-3 označi kot nedopustna. Vsled navedenega je naročnik ponudbo ponudnika KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o. označil kot nedopustno.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika GMW d.o.o. ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.



Vsled vsega zgoraj navedenega je naročnik v sklopu 2 kot najugodnejšega izbral ponudnika GMW d.o.o.

Sklop 3: Asfaltiranje zahod

Sklop 3: Asfaltiranje zahod

Ponudnik		Ponudbena cena (€ brez DDV)	Skupno število točk
1.	GMI, d.o.o.	775.815,00 €	100,00
2.	CP PTUJ d.d.	896.497,50 €	86,54
3.	JAVNO PODJETJE NIGRAD, d.o.o.	981.850,43 €	79,02
4.	KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o.	NEDOPUSTNA PONUDBA	

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika GMI, d.o.o. ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o. ugotovil, da je ponudnik za sklop 3 predložil ista referenčna potrdila kot za sklop 2. Kot izhaja iz obrazložitve v sklopu 2, ponudnik KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o. prav tako v sklopu 3 ne izpolnjuje naročnikovih referenčnih pogojev iz druge alineje 4. točke Pogojev za sodelovanje glede tehnične in strokovne sposobnosti in sicer "izvedba obrabno-zaporne plasti pločnika v skupnem znesku najmanj 30.000 EUR brez DDV." Ker ponudnik v svoji oddani ponudbi ni navedel drugih referenc, niti ni predložil nobenih drugih dokazil iz katerih bi izhajalo, da izpolnjuje naročnikove zahteve, bi bilo kasnejše navajanje nove reference v fazi dopolnjevanja nedopustno. Ponudnikova dolžnost je, da skrbno pripravi ponudbeno dokumentacijo tako, da sledi zahtevam naročnika, zapisanim v razpisni dokumentaciji. Ker je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega razumno obveščenega in skrbnega ponudnika, ponudnik sam nosi posledice neizpolnitve ali nepravilne izpolnitve omenjene dolžnosti. V kolikor ponudnik ne odda ponudbe v skladu z zahtevami naročnika, navedenimi v razpisni dokumentaciji, se takšna ponudba v skladu s točko 29. prvega odstavka 2. člena ZJN-3 označi kot nedopustna. Vsled navedenega je naročnik ponudbo ponudnika KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o. označil kot nedopustno.

Naročnik je prav tako pri pregledu ponudb ponudnikov CP PTUJ d.d. ter JAVNO PODJETJE NIGRAD d.o.o. ugotovil, da ponudbi ustrezata potrebam in zahtevam naročnika.

Vsled vsega zgoraj navedenega je naročnik v sklopu 3 kot najugodnejšega izbral ponudnika GMI, d.o.o.

Sklop 4: Asfaltiranje MzO

Sklop 4: Asfaltiranje MzO

Ponudnik		Ponudbena cena (€ brez DDV)	Skupno število točk
1.	JAVNO PODJETJE NIGRAD, d.o.o.	898.004,48 €	100,00

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika JAVNO PODJETJE NIGRAD, d.o.o. ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.

Vsled navedenega je naročnik ponudnika JAVNO PODJETJE NIGRAD, d.o.o. izbral kot najugodnejšega ponudnika.



Sklop 5: Gradbena dela OE PT

Sklop 5: Gradbena dela OE PT

Ponudnik		Ponudbena cena (€ brez DDV)	Skupno število točk
1.	HERMES GP, d.o.o.	1.570.816,75 €	100,00
2.	CP PTUJ d.d.	1.630.483,26 €	96,34 €
3.	GVO, d.o.o.	NEDOPUSTNA PONUDBA	
4.	KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o.	NEDOPUSTNA PONUDBA	
5.	Konzorcij JEMADA d.o.o. in PIRNA T d.o.o.	NEDOPUSTNA PONUDBA	

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika HERMES GP, d.o.o. ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika CP PTUJ d.d. ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika GVO, d.o.o. ugotovil, da je ponudnik oddal ponudbo s podizvajalcem ELJ, d.o.o., katerega je nominiral za gradbena dela v višini 380.069,77 EUR brez DDV. Naročnik je v Dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila v poglavju 11.5.2 Ponudba s podizvajalci med drugim zapisal "Pogoje iz točke 9.4 pa mora podizvajalec izpolnjevati v obsegu za katerega je prijavljen, vendar ne manj kot 20% zahtevanih referenc in glede na vrsto del za katere je prijavljen." ter v točki 9.4 Pogoji za sodelovanje glede tehnične in strokovne sposobnosti pod številko 4 "Če ponudnik nastopa s podizvajalcem, mora tudi podizvajalec izkazati reference v sorazmernem deležu njegove udeležbe pri tem naročilu, vendar ne manj kot 20% zahtevanih referenc." Ponudnik GVO, d.o.o. je v ponudbi predložil ESPD obrazec nominiranega podizvajalca ELJ d.o.o. v katerem je v delu IV: Pogoji za sodelovanje pod točko C: Tehnična in strokovna sposobnost pod Opis reference zapisano: "Pogoj zagotavlja glavni izvajalec." Naročnik ponudnika ne sme pozivati k dopolnitvi ali pojasnitvi ponudbe, saj šesti odstavek 89. člen ZJN-3 jasno opredeljuje, da gospodarski subjekt ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, ponudbe v okviru meril, tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, in tistih elementov ponudbe, ki vplivajo ali bi lahko vplivali na drugačno razvrstitev njegove ponudbe glede na preostale ponudbe, ki jih je naročnik prejel v postopku javnega naročanja. V navedenih delih ponudbe lahko naročnik dopusti odpravo pomanjkljivosti le, kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba. Razlogi za nedopustnost ponudbe sicer niso očitne napake, katere pa je potrebno presojati z vidika možnosti njenega odkritja oziroma ugotovitve. Napaka je namreč očitna le, če jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled, kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin dejanskega stanja oziroma s preverjanjem pravilnosti le-tega. Da pa ne bi dopolnitev ali poprava podatka, ki je bil predhodno opredeljen za očitno napako, dejansko pomenila podaje predloga nove ponudbe, mora biti pravilen podatek naročniku znan (posledično pa tudi na objektivni ravni preverljiv) že ob ugotovitvi očitne napake. Ker ponudnik v svoji oddani ponudbi za podizvajalca ni navedel drugih referenc, niti ni predložil nobenih drugih dokazil iz katerih bi izhajalo, da izpolnjuje naročnikove zahteve, bi bilo kasnejše navajanje reference v fazi dopolnjevanja nedopustno, saj z naknadnim vnosom reference ponudnik ne bi pojasnil obstoječe ponudbe, temveč bi jo vsebinsko spremenil in izboljšal. Tako bi se naročnik s pravo ponudnikovo voljo prvič seznanil šele ob odpravi »očitne napake«. Iz napisanega izhaja, da ponudnikov podizvajalec ELJ, d.o.o. ne izpolnjuje naročnikovih referenčnih pogojev za sklop 5 zapisanih v razpisni dokumentaciji. Ponudnikova dolžnost je, da skrbno pripravi ponudbeno dokumentacijo tako, da sledi zahtevam naročnika, zapisanim v razpisni dokumentaciji. Ker je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega razumno obveščenega in skrbnega ponudnika, ponudnik sam nosi posledice neizpolnitve ali nepravilne izpolnitve omenjene dolžnosti. V kolikor ponudnik ne odda ponudbe v skladu z zahtevami naročnika, navedenimi v razpisni dokumentaciji, se



takšna ponudba v skladu s točko 29. prvega odstavka 2. člena ZJN-3 označi kot nedopustna. Vsled navedenega je naročnik ponudbo ponudnika GVO d.o.o. označil kot nedopustno.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o. ugotovil, da je ponudnik predložil izpolnjeno referenčno potrdilo PRILOGA A/3.3, katera pa ni podpisano s strani naročnika referenčnih poslov in sicer Elektra Maribor d.d. Naročnik je pri preverjanju vsebine predloženega referenčnega potrdila ugotovil razhajanja med vrednostjo komunalne kanalizacije zapisano na referenčnem potrdilu ter vrednostjo komunalne kanalizacije na podlagi obračuna del. Naročnik je ob podrobnem pregledu obračuna del ugotovil, da je ponudnik v vrednost kabelske kanalizacije zajel tudi ostala dela, katera ne predstavljajo dejanske vrednosti kabelske kanalizacije in sicer: Zavarovanje kabelskega jarka s PVC trakovi pritrjenimi na vertikalne palice; Zakoličba obstoječih komunalnih vodov; Izvedba cestne zapore, urejanje s semaforjem; Izvedba cestne zapore, urejanje s prometnimi znaki; Dobava semena s sejanjem trave; Rezanje in rušenje asfalta in betona; Odstranitev in ponovno polaganje betonskega robnika, komplet z vsemi dali in materialom; Dobava in polaganje ozemljitvenega vodnika – tračno ozemljilo Fe-ZN 25x4 mm; Dobava, planiranje in utrjevanje tamponskega drobljenca 0-32mm, za dovozne poti in cestne bankine; Dobava, planiranje in utrjevanje z gramozom; Dobava in vgradnja geotekstila – gradbenega filca, 200g. Dejanska vrednost komunalne kanalizacije tako znaša 108.907,11 EUR brez DDV in ne 138.481,79 EUR brez DDV. Naročnik ponudnika ne sme pozivati k dopolnitvi ali pojasnitvi ponudbe, saj šesti odstavek 89. člen ZJN-3 jasno opredeljuje, da gospodarski subjekt ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, ponudbe v okviru meril, tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, in tistih elementov ponudbe, ki vplivajo ali bi lahko vplivali na drugačno razvrstitev njegove ponudbe glede na preostale ponudbe, ki jih je naročnik prejel v postopku javnega naročanja. V navedenih delih ponudbe lahko naročnik dopusti odpravo pomanjkljivosti le, kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba. Razlogi za nedopustnost ponudbe sicer niso očitne napake, katere pa je potrebno presojati z vidika možnosti njenega odkritja oziroma ugotovitve. Napaka je namreč očitna le, če jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled, kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin dejanskega stanja oziroma s preverjanjem pravilnosti le-tega. Da pa ne bi dopolnitev ali poprava podatka, ki je bil predhodno opredeljen za očitno napako, dejansko pomenila podaje predloga nove ponudbe, mora biti pravilen podatek naročniku znan (posledično pa tudi na objektivni ravni preverljiv) že ob ugotovitvi očitne napake. Ker ponudnik v svoji oddani ponudbi ni navedel drugih referenc, niti ni predložil nobenih drugih dokazil iz katerih bi izhajalo, da izpolnjuje naročnikove zahteve, bi bilo kasnejše navajanje nove reference v fazi dopolnjevanja nedopustno, saj z naknadnim vnosom popolnoma nove reference ponudnik ne bi pojasnil obstoječe ponudbe, temveč bi jo vsebinsko spremenil in izboljšal. Tako bi se naročnik s pravo ponudnikovo voljo prvič seznanil šele ob odpravi »očitne napake«. Iz napisanega izhaja, da ponudnik KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o. ne izpolnjuje naročnikovih referenčnih pogojev za sklop 5 iz druge alineje 4. točke Pogojev za sodelovanje glede tehnične in strokovne sposobnosti in sicer *"izvedba komunalnih kanalizacij min. premera cevi 110 mm (elektro, CATV, TKK, meteorno, fekalno, plinsko, vodovodno) v skupni vrednosti 120.000 EUR brez DDV."* Ponudnikova dolžnost je, da skrbno pripravi ponudbeno dokumentacijo tako, da sledi zahtevam naročnika, zapisanim v razpisni dokumentaciji. Ker je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega razumno obveščenega in skrbnega ponudnika, ponudnik sam nosi posledice neizpolnitve ali nepravilne izpolnitve omenjene dolžnosti. V kolikor ponudnik ne odda ponudbe v skladu z zahtevami naročnika, navedenimi v razpisni dokumentaciji, se takšna ponudba v skladu s točko 29. prvega odstavka 2. člena ZJN-3 označi kot nedopustna. Vsled navedenega je naročnik ponudbo ponudnika KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o. označil kot nedopustno.

Naročnik je pri pregledu ponudbe konzorcija JEMADA d.o.o. in PIRNAT d.o.o. ugotovil, da je v ponudbi predložena bančna garancija za resnost ponudbe, katere veljavnost je do 8.12.2025. Ponudnik je na predloženem obrazcu »PREDRAČUN« vpisal datum veljavnosti ponudbe do 9.12.2025. Naročnik je Dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila v točki 12.4 Veljavnost zavarovanj med drugim zapisal: *"Zavarovanje za resnost ponudbe mora veljati najmanj 90 dni od dneva odpiranja ponudb. Če bo ponudnik v ponudbi navedel daljši rok veljavnosti ponudbe od zahtevanega, mora biti le-ta pokrit z zavarovanjem za resnost ponudbe."* Zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja poseben del ponudbe, ki se ne nanaša na



izkazovanje ponudnikove ustreznosti oz. usposobljenosti za izvedbo naročila in ki tudi ni povezan s tehničnimi specifikacijami ponudbe, ceno ali drugimi elementi, ki vplivajo na razvrstitev ponudb, je pa tesno povezan s samo ponudbo in je namenjen resnosti izkazovanja ponudbene volje. Glede na jasen namen in vlogo zavarovanja za resnost ponudbe je DKOM v več odločitvah zavzela stališče, da gre za tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja zavarovanja v obsegu, kot ga je zahteval naročnik, praviloma ni mogoče odpravljati s popraviljem ali dopolnjevanjem neustreznega zavarovanja. V nasprotnem primeru bi bili namreč naročniki izpostavljeni zlorabam, saj bi ponudniki lahko namenoma predložili neustrezno zavarovanje za resnost ponudbe ali pa ga sploh ne bi predložili, pričakujoč, da bodo napake lahko odpravljali kasneje, če jim bo to glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb, sploh še v interesu. Naročniki bi bili v tem primeru odvisni od volje ponudnikov, zavarovanje za resnost ponudbe pa bi v celoti izgubilo svoj namen. Zato zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami ponudbi in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, morebitnih napak pa ni dopustno naknadno popravljati ali dopolnjevati, temveč predstavljajo podlago za zavrnitev ponudbe kot nedopustne (enako DKOM v odločitvah št. 018-062/2017, 018-183/2015, 018-196/2016, 018-149/2016, 018-058/2020). Vsled navedenega je naročnik ponudbo konzorcija JEMADA d.o.o. in PIRNAT d.o.o. označil kot nedopustno.

Vsled vsega zgoraj navedenega je naročnik v sklopu 5 kot najugodnejšega izbral ponudnika HERMES GP, d.o.o.

Sklop 6: Gradbena dela OE GR

Sklop 6: Gradbena dela OE GR

Ponudnik		Ponudbena cena (€ brez DDV)	Skupno število točk
1.	GMW d.o.o.	1.968.598,03 €	100,00
2.	KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o.	NEDOPUSTNA PONUDBA	
3.	GVO, d.o.o.	NEDOPUSTNA PONUDBA	

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika GVO, d.o.o. ugotovil, da je ponudnik oddal ponudbo s podizvajalcem BITI, d.o.o., katerega je nominiral za gradbene storitve v višini 375.389,77 EUR brez DDV. Naročnik je med preverjanjem izločitvenih razlogov in pogojev za sodelovanje ugotovil, da nominirani podizvajalec ne izpolnjuje vseh pogojev za sodelovanje iz zakona (izključitveni razlogi). Naročnik je pri preverjanju izpolnjevanja pogojev za izključitev (e- Dosje) za podizvajalca BITI, d.o.o. pridobil poročilo iz sistema e-Dosje iz katerega izhaja, da podizvajalec ne izpolnjuje pogoja, ki ga opredeljuje drugi odstavek 75. člena ZJN-3 in sicer, da na dan 8.9.2025 (rok za oddajo ponudbe) »Gospodarski subjekt nima 50 eurov ali več zapadlih, neplačanih obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira Finančna uprava RS, in ima predložene vse obračune davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za zadnjih 5 let«. Naročnik je ponudnika GVO, d.o.o. v skladu z drugim odstavkom 81. člena ZJN-3 pozval k zamenjavi navedenega podizvajalca z drugim, ki izpolnjuje vse pogoje iz razpisne dokumentacije in zakona, ter da ob tem predloži vso dokumentacijo in dokazila za novega podizvajalca. Ponudnik GVO, d.o.o. je v zahtevanem roku nominiral novega podizvajalca in sicer podjetje ELJ d.o.o. Naročnik je v Dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila v poglavju 11.5.2 Ponudba s podizvajalci med drugim zapisal "Pogoje iz točke 9.4 pa mora podizvajalec izpolnjevati v obsegu za katerega je prijavljen, vendar ne manj kot 20% zahtevanih referenc in glede na vrsto del za katere je prijavljen." ter v točki 9.4 Pogoji za sodelovanje glede tehnične in strokovne sposobnosti pod številko 4 "Če ponudnik nastopa s podizvajalcem, mora tudi podizvajalec izkazati reference v sorazmernem deležu njegove udeležbe pri tem naročilu, vendar ne manj kot 20% zahtevanih referenc." Ponudnik GVO, d.o.o. je v posredovani dokumentaciji za zamenjavo podizvajalca predložil ESPD obrazec nominiranega podizvajalca ELJ d.o.o. v katerem je v delu IV: Pogoji za sodelovanje pod točko C: Tehnična in strokovna sposobnost pod Opis reference zapisano: "Pogoj zagotavlja glavni izvajalec." Naročnik ponudnika ne sme pozivati k dopolnitvi ali pojasnitvi ponudbe, saj šesti odstavek 89. člen ZJN-3 jasno opredeljuje, da gospodarski subjekt ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, ponudbe v okviru meril, tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, in tistih elementov ponudbe, ki vplivajo ali bi lahko vplivali na drugačno razvrstitev njegove ponudbe glede na preostale ponudbe, ki jih je naročnik prejel v postopku javnega naročanja. V navedenih delih ponudbe lahko naročnik dopusti odpravo



pomanjkljivosti le, kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba. Razlogi za nedopustnost ponudbe sicer niso očitne napake, katere pa je potrebno presojati z vidika možnosti njenega odkritja oziroma ugotovitve. Napaka je namreč očitna le, če jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled, kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin dejanskega stanja oziroma s preverjanjem pravilnosti le-tega. Da pa ne bi dopolnitev ali poprava podatka, ki je bil predhodno opredeljen za očitno napako, dejansko pomenila podaje predloga nove ponudbe, mora biti pravilen podatek naročniku znan (posledično pa tudi na objektivni ravni preverljiv) že ob ugotovitvi očitne napake. Ker ponudnik v svoji oddani ponudbi za podizvajalca ELJ, d.o.o. ni navedel drugih referenc, niti ni predložil nobenih drugih dokazil iz katerih bi izhajalo, da izpolnjuje naročnikove zahteve, bi bilo kasnejše navajanje reference v fazi dopolnjevanja nedopustno, saj z naknadnim vnosom reference ponudnik ne bi pojasnil obstoječe ponudbe, temveč bi jo vsebinsko spremenil in izboljšal. Tako bi se naročnik s pravo ponudnikovo voljo prvič seznanil šele ob odpravi »očitne napake«. Iz napisanega izhaja, da ponudnikov podizvajalec ELJ, d.o.o. ne izpolnjuje naročnikovih referenčnih pogojev za sklop 6 zapisanih v razpisni dokumentaciji. Ponudnikova dolžnost je, da skrbno pripravi ponudbeno dokumentacijo tako, da sledi zahtevam naročnika, zapisanim v razpisni dokumentaciji. Ker je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega razumno obveščenega in skrbnega ponudnika, ponudnik sam nosi posledice neizpolnitve ali nepravilne izpolnitve omenjene dolžnosti. V kolikor ponudnik ne odda ponudbe v skladu z zahtevami naročnika, navedenimi v razpisni dokumentaciji, se takšna ponudba v skladu s točko 29. prvega odstavka 2. člena ZJN-3 označi kot nedopustna. Vsled navedenega je naročnik ponudbo ponudnika GVO d.o.o. označil kot nedopustno.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika GMW d.o.o. ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o. ugotovil, da je ponudnik predložil izpolnjeno referenčno potrdilo PRILOGA A/3.3, katera pa ni podpisano s strani naročnika referenčnih poslov in sicer Elektra Maribor d.d. Naročnik je pri preverjanju vsebine predloženega referenčnega potrdila ugotovil razhajanja med vrednostjo komunalne kanalizacije zapisano na referenčnem potrdilu ter vrednostjo komunalne kanalizacije na podlagi obračuna del. Naročnik je ob podrobnem pregledu obračuna del ugotovil, da je ponudnik v vrednost kabelske kanalizacije zajel tudi ostala dela, katera ne predstavljajo dejanske vrednosti kabelske kanalizacije in sicer: Zavarovanje kabelskega jarka s PVC trakovi pritrjenimi na vertikalne palice; Zakoličba obstoječih komunalnih vodov; Izvedba cestne zapore, urejanje s semaforjem; Izvedba cestne zapore, urejanje s prometnimi znaki; Dobava semena s sejanjem trave; Rezanje in rušenje asfalta in betona; Odstranitev in ponovno polaganje betonskega robnika, komplet z vsemi dali in materialom; Dobava in polaganje ozemljitvenega vodnika – tračno ozemljilo Fe-ZN 25x4 mm; Dobava, planiranje in utrjevanje tamponskega drobljenca 0-32mm, za dovozne poti in cestne bankine; Dobava, planiranje in utrjevanje z gramozom; Dobava in vgradnja geotekstila – gradbenega filca, 200g. Dejanska vrednost komunalne kanalizacije tako znaša 108.907,11 EUR brez DDV in ne 138.481,79 EUR brez DDV. Naročnik ponudnika ne sme pozivati k dopolnitvi ali pojasnitvi ponudbe, saj šesti odstavek 89. člen ZJN-3 jasno opredeljuje, da gospodarski subjekt ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, ponudbe v okviru meril, tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, in tistih elementov ponudbe, ki vplivajo ali bi lahko vplivali na drugačno razvrstitev njegove ponudbe glede na preostale ponudbe, ki jih je naročnik prejel v postopku javnega naročanja. V navedenih delih ponudbe lahko naročnik dopusti odpravo pomanjkljivosti le, kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba. Razlogi za nedopustnost ponudbe sicer niso očitne napake, katere pa je potrebno presojati z vidika možnosti njenega odkritja oziroma ugotovitve. Napaka je namreč očitna le, če jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled, kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin dejanskega stanja oziroma s preverjanjem pravilnosti le-tega. Da pa ne bi dopolnitev ali poprava podatka, ki je bil predhodno opredeljen za očitno napako, dejansko pomenila podaje predloga nove ponudbe, mora biti pravilen podatek naročniku znan (posledično pa tudi na objektivni ravni



preverljiv) že ob ugotovitvi očitne napake. Ker ponudnik v svoji oddani ponudbi ni navedel drugih referenc, niti ni predložil nobenih drugih dokazil iz katerih bi izhajalo, da izpolnjuje naročnikove zahteve, bi bilo kasnejše navajanje nove reference v fazi dopolnjevanja nedopustno, saj z naknadnim vnosom popolnoma nove reference ponudnik ne bi pojasnil obstoječe ponudbe, temveč bi jo vsebinsko spremenil in izboljšal. Tako bi se naročnik s pravo ponudnikovo voljo prvič seznanil šele ob odpravi »očitne napake«. Iz napisanega izhaja, da ponudnik KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o. ne izpolnjuje naročnikovih referenčnih pogojev za sklop 6 iz druge alineje 4. točke Pogojev za sodelovanje glede tehnične in strokovne sposobnosti in sicer "izvedba komunalnih kanalizacij min. premera cevi 110 mm (elektro, CATV, TKK, meteorno, fekalno, plinsko, vodovodno) v skupni vrednosti 120.000 EUR brez DDV." Ponudnikova dolžnost je, da skrbno pripravi ponudbeno dokumentacijo tako, da sledi zahtevam naročnika, zapisanim v razpisni dokumentaciji. Ker je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega razumno obveščenega in skrbnega ponudnika, ponudnik sam nosi posledice neizpolnitve ali nepravilne izpolnitve omenjene dolžnosti. V kolikor ponudnik ne odda ponudbe v skladu z zahtevami naročnika, navedenimi v razpisni dokumentaciji, se takšna ponudba v skladu s točko 29. prvega odstavka 2. člena ZJN-3 označi kot nedopustna. Vsled navedenega je naročnik ponudbo ponudnika KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o. označil kot nedopustno.

Vsled vsega zgoraj navedenega je naročnik v sklopu 6 kot najugodnejšega izbral ponudnika GMW d.o.o.

Sklop 7: Gradbena dela MOM

Sklop 7: Gradbena dela MOM

Ponudnik		Ponudbena cena (€ brez DDV)	Skupno število točk
1.	GMW d.o.o.	3.572.472,40 €	100,00
2.	KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o.	NEDOPUSTNA PONUDBA	

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika GMW d.o.o. ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o. ugotovil, da je ponudnik predložil izpolnjeno referenčno potrdilo PRILOGA A/3.3, katera pa ni podpisano s strani naročnika referenčnih poslov in sicer Elektra Maribor d.d. Naročnik je pri preverjanju vsebine predloženega referenčnega potrdila ugotovil razhajanja med vrednostjo komunalne kanalizacije zapisano na referenčnem potrdilu ter vrednostjo komunalne kanalizacije na podlagi obračuna del. Naročnik je ob podrobnem pregledu obračuna del ugotovil, da je ponudnik v vrednost kabelske kanalizacije zajel tudi ostala dela, katera ne predstavljajo dejanske vrednosti kabelske kanalizacije in sicer: Zavarovanje kabelskega jarka s PVC trakovi pritrjenimi na vertikalne palice; Zakoličba obstoječih komunalnih vodov; Izvedba cestne zapore, urejanje s semaforjem; Izvedba cestne zapore, urejanje s prometnimi znaki; Dobava semena s sejanjem trave; Rezanje in rušenje asfalta in betona; Odstranitev in ponovno polaganje betonskega robnika, komplet z vsemi dali in materialom; Dobava in polaganje ozemljitvenega vodnika – tračno ozemljilo Fe-ZN 25x4 mm; Dobava, planiranje in utrjevanje tamponskega drobljenca 0-32mm, za dovozne poti in cestne bankine; Dobava, planiranje in utrjevanje z gramozom; Dobava in vgradnja geotekstila – gradbenega filca, 200g. Dejanska vrednost komunalne kanalizacije tako znaša 108.907,11 EUR brez DDV in ne 138.481,79 EUR brez DDV. Naročnik ponudnika ne sme pozivati k dopolnitvi ali pojasnitvi ponudbe, saj šesti odstavek 89. člen ZJN-3 jasno opredeljuje, da gospodarski subjekt ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, ponudbe v okviru meril, tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, in tistih elementov ponudbe, ki vplivajo ali bi lahko vplivali na drugačno razvrstitev njegove ponudbe glede na preostale ponudbe, ki jih je naročnik prejel v postopku javnega naročanja. V navedenih delih ponudbe lahko naročnik dopusti odpravo pomanjkljivosti le, kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba. Razlogi za nedopustnost ponudbe



sicer niso očitne napake, katere pa je potrebno presojati z vidika možnosti njenega odkritja oziroma ugotovitve. Napaka je namreč očitna le, če jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled, kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin dejanskega stanja oziroma s preverjanjem pravilnosti le-tega. Da pa ne bi dopolnitev ali poprava podatka, ki je bil predhodno opredeljen za očitno napako, dejansko pomenila podaje predloga nove ponudbe, mora biti pravilen podatek naročniku znan (posledično pa tudi na objektivni ravni preverljiv) že ob ugotovitvi očitne napake. Ker ponudnik v svoji oddani ponudbi ni navedel drugih referenc, niti ni predložil nobenih drugih dokazil iz katerih bi izhajalo, da izpolnjuje naročnikove zahteve, bi bilo kasnejše navajanje nove reference v fazi dopolnjevanja nedopustno, saj z naknadnim vnosom popolnoma nove reference ponudnik ne bi pojasnil obstoječe ponudbe, temveč bi jo vsebinsko spremenil in izboljšal. Tako bi se naročnik s pravo ponudnikovo voljo prvič seznanil šele ob odpravi »očitne napake«. Iz napisanega izhaja, da ponudnik KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o. ne izpolnjuje naročnikovih referenčnih pogojev za sklop 7 iz druge alineje 4. točke Pogojev za sodelovanje glede tehnične in strokovne sposobnosti in sicer *"izvedba komunalnih kanalizacij min. premera cevi 110 mm (elektro, CATV, TKK, meteorno, fekalno, plinsko, vodovodno) v skupni vrednosti 120.000 EUR brez DDV."* Ponudnikova dolžnost je, da skrbno pripravi ponudbeno dokumentacijo tako, da sledi zahtevam naročnika, zapisanim v razpisni dokumentaciji. Ker je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega razumno obveščenega in skrbnega ponudnika, ponudnik sam nosi posledice neizpolnitve ali nepravilne izpolnitve omenjene dolžnosti. V kolikor ponudnik ne odda ponudbe v skladu z zahtevami naročnika, navedenimi v razpisni dokumentaciji, se takšna ponudba v skladu s točko 29. prvega odstavka 2. člena ZJN-3 označi kot nedopustna. Vsled navedenega je naročnik ponudbo ponudnika KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o. označil kot nedopustno.

Vsled vsega zgoraj navedenega je naročnik v sklopu 7 kot najugodnejšega izbral ponudnika GMW d.o.o.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev o oddaji javnega naročila lahko neizbrani ponudnik v osmih delovnih dneh po prejemu te odločitve vloži zahtevek za revizijo.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

1. ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
2. ime naročnika,
3. oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
4. predmet javnega naročila,
5. pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem,
6. potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Vlagatelj mora zahtevek za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini:

Sklop 2: 25.000,00 €

Sklop 3: 18.929,89 €

Sklop 5: 25.000,00 €

Sklop 6: 25.000,00 €

Sklop 7: 25.000,00 €

Zahtevek za revizijo se vloži pisno preko spletnega informacijskega portala Državne revizijske komisije eRevizija. Takso je potrebno vplačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije (BSLJSI2X) za namen plačila takse za predrevizijski in revizijski postopek, številka SI56 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS. Pri tem mora vlagatelj na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicovanja na številko odobritve: 11 16110-7111290-XXXXXXLL (oznaka X pomeni št.

