

Številka: 430-132/2025-20

Datum: 17. 11. 2025

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, s spremembami, v nadaljevanju: ZJN-3) Javna agencija za znanstvenoraziskovalno in inovacijsko dejavnost Republike Slovenije, Bleiweisova cesta 30, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa direktorica Tjaša Dobnik (v nadaljnjem besedilu: naročnik) sprejema

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila male vrednosti »Okolju prijazne storitve čiščenja za obdobje 24 mesecev«, objavljenega na Portalu javnih naročil pod št. objave JN008049/2025, se javno naročilo odda ponudniku **PRO PURE S, d.o.o., Litostrojska cesta 44E, 1000 Ljubljana**.

Obrazložitev:

Naročnik je obvestilo o javnem naročilu male vrednosti »Okolju prijazne storitve čiščenja za obdobje 24 mesecev« objavil na Portalu javnih naročil pod št. objave JN008049/2025 dne 13. 10. 2025.

Do roka za oddajo ponudb, dne 29. 10. 2025 do 9.00, so bile oddane ponudbe naslednjih ponudnikov z elementi merila:

Ponudnik	Ponudbena cena v EUR brez DDV	Družini prijazno podjetje ali enakovreden certifikat
CLEANING d.o.o., Cesta 24. junija 025, Ljubljana, 1231 Ljubljana - Črnuče	123.643,27	DA
PRO PURE S, d.o.o., Litostrojska cesta 044E, 1000 Ljubljana	141.478,50	DA
AKTIVA ČIŠČENJE d.o.o., Ljubljanska cesta 012F, 1236 Trzin	151.805,55	DA
EES SISTEMI, d.o.o., Ameriška ulica 008, 1000 Ljubljana	159.954,94	DA

Naročnik je pred razvrščanjem ponudb po merilu za izbor preverila dopustnost ponudb v smislu določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Po pregledu ponudbe ponudnika CLEANING d.o.o. je naročnik ugotovil, da ponudnik ni predložil finančnega zavarovanja za resnost ponudbe v skladu z navodili naročnika, določenimi v razpisni dokumentaciji. Naročnik je v točki 11.1 Razpisne dokumentacije, z naslovom Finančno zavarovanje za resnost ponudbe, med drugim določil, da: „*Veljavnost zavarovanja za resnost ponudbe mora znašati najmanj štiri mesece po objavi obvestila o naročilu, z možnostjo podaljšanja na zahtevo naročnika.*“

Obvestilo o naročilu je bilo objavljeno dne 13. 10. 2025, kar pomeni, da veljavnost zavarovanja za resnost ponudbe mora trajati najmanj do dne 13. 2. 2026. Ponudnik CLEANING d.o.o. je predložil zavarovanje, katerega veljavnost je bila le do dne 13. 2. 2025, kar pomeni, da zavarovanje ni skladno z zahtevo naročnika. Navedeno pomeni, da zavarovanja za resnost ponudbe ni mogoče šteti za ustrezno oziroma unovčljivo, saj njegova veljavnost ne dosega zahtevanega roka, določenega v točki 11.1 Razpisne dokumentacije. Kot je Državna revizijska komisija že večkrat zapisala (npr. v zadevah št. 018-183/2015, 018-149/2016, 018-196/2016 in 018-062/2017), je namen finančnega zavarovanja za resnost ponudbe zagotoviti, da ga naročnik lahko unovči v primeru, če ponudnik po poteku roka za predložitev ponudb svojo ponudbo umakne. Iz določbe tretjega odstavka 88. člena ZJN-3 je razvidno, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja poseben del ponudbe, ki se ne nanaša na izkazovanje ustreznosti oziroma usposobljenosti ponudnika za izvedbo naročila ter ni povezano s tehničnimi specifikacijami ponudbe, ceno ali drugimi elementi, ki vplivajo na razvrstitev ponudb. Tesno pa je povezano s samo ponudbo in je namenjeno resnosti izkazovanja ponudbene volje.

Naročniku prejeta zavarovanje za resnost ponudbe zagotavlja, da po razkritju ponudbenih cen in ostalih elementov meril na javnem odpiranju ponudb ne pride do dogovarjanj med ponudniki oziroma do ravnanj, pri katerih bi najugodnejši ponudniki umaknili svoje ponudbe v korist manj ugodnemu (dražjemu) ponudniku ali ko z naročnikom ne bi želeli sodelovati v postopku pregledovanja in ocenjevanja ponudb. **Glede na jasen namen in vlogo zavarovanja za resnost ponudbe gre za tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na možnost unovčenja zavarovanja v obsegu, kot ga je zahteval naročnik, ni mogoče odpravljati s spreminjanjem ali dopolnjevanjem neustreznega zavarovanja ali s predložitvijo manjkajočega zavarovanja.** V nasprotnem primeru bi bili naročniki izpostavljeni zlorabam, saj bi ponudniki lahko namerno predložili neustrezno zavarovanje za resnost ponudbe ali pa ga sploh ne bi predložili, pričakujoč, da bodo napake lahko odpravljali kasneje, če jim bo to glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb, še v interesu. Naročniki bi bili v tem primeru odvisni od volje ponudnikov, zavarovanje za resnost ponudbe pa bi v celoti izgubilo svoj namen. Zato je treba ugotoviti, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen **ob sami ponudbi** (na kar so bili ponudniki v predmetnem postopku oddaje javnega naročila tudi izrecno opozorjeni) in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji. **Morebitnih napak ni dopustno naknadno odpravljati po 89. členu ZJN-3,** temveč predstavljajo podlago za zavrnitev ponudbe ponudnika CLEANING d.o.o. kot nedopustne v smislu 29.

točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, saj ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v točki 11.1 Finančno zavarovanje za resnost ponudbe.

V pojasnilo naročnik dodaja, da napake v zapisu datuma, do katerega velja zavarovanje za resnost ponudbe, tudi ni mogoče šteti kot očitne napake v smislu določila 89. člena ZJN-3, ki se lahko spregleda. Napaka je namreč očitna le, če jo je v objektivnem smislu mogoče zaznati na prvi pogled, pri čemer mora biti pravilen podatek naročniku znan že ob ugotovitvi očitne napake. Pri zapisu datuma veljavnosti zavarovanja za resnost ponudbe tako naročniku ni na prvi pogled jasno, ali je ponudnik dejansko želel predati zavarovanje s preteklim rokom veljavnosti, ali je morda želel oddati zavarovanje z drugačnim datumom veljavnosti in je prišlo do napake v zapisu dneva ali meseca (npr. 13. 12. 2025 ali 23. 12. 2025), ali pa z datumom veljavnosti 13. 2. 2026, kar je samo ena izmed možnosti, do kdaj bi lahko bilo veljavno zavarovanje za resnost ponudbe. V trenutku, ko je naročnik s pravilnim podatkom in s tem s pravo ponudnikovo voljo prvič seznan, še ne ob odpravi očitne napake, ni mogoče zaključiti, da zaradi dopolnitve ali popravka po roku za oddajo ponudbe ni bila dejansko predlagana nova ponudba (sklep Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-22/2018).

Naročnik še dodaja, da četudi bi šlo za očitno napako in bi bila dopolnitev oziroma popravek zavarovanja za resnost ponudbe dopustna, naročnik ni zavezan, da ponudnika pozove k dopolnitvi, spremembi ali pojasnilu ponudbe. Iz določb petega in šestega odstavka 89. člena ZJN-3 ter sodne prakse Sodišča Evropske unije, povezane z institutom dopolnjevanja oziroma popravljanja ponudb (npr. zadeve C-599/10, SAG ELV Slovensko in drugi; C-336/12 Manova; C-324/14 Partner Apelski Dariusz; C-387/14 Esaprojekt; C-131/16 Archus in Gama), izhaja, da ponudbe po poteku roka za oddajo ponudb načeloma ni mogoče spreminjati oz. popravljati, vendar pa lahko naročnik v določenih primerih od ponudnikov zahteva, da dopolnijo, popravijo, spremenijo ali pojasnijo ponudbeno dokumentacijo. Vendar pozivanje k pojasnjevanju, dopolnjevanju ali popravljanju ponudb ni naročnikova dolžnost, pač pa gre le za možnost, za katero se naročnik lahko odloči. Kot je Državna revizijska komisija že večkrat pojasnila (prim. npr. odločitve, št. 018-029/2017, 018-018-068/2017, 018-088/2017, 018-37/2019, 018-98/2020), glede na dikcijo petega odstavka 89. člena ZJN-3 (»lahko naročnik zahteva«) je možnost pojasnjevanja, dopolnjevanja ali popravljanja ponudbe odvisna od naročnika – naročnik namreč (ob upoštevanju omejitev iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3) v primerih, ki so navedeni v petem odstavku 89. člena ZJN-3, od ponudnika lahko zahteva, da predloži manjkajoče dokumente ali jih dopolni, popravi ali pojasni, nima pa naročnik dolžnosti omogočiti dopolnjevanja ali popravljanja ponudb¹.

¹Glej tudi npr. odločitev DKOM 018-131/2024-10: »Upošteva se navedeno, Državna revizijska komisija ugotavlja, da v obravnavanem primeru naročniku, ki po ugotovitvi, da se v ponudbeni dokumentaciji vlagatelja nahajata dva različna podatka o napetosti omrežja ponujenega produkta te pomanjkljivosti v njegovi ponudbi ni spregledal oz. ker vlagatelj ni pozval k dopolnitvi oz. popravilu ponudbe v pomanjkljivem delu, kršitev petega in šestega odstavka 89. člena ZJN-3, temeljnih načel javnega naročanja in določil dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ni mogoče očitati. Kot navedeno, dolžnost naročnika tako ravnati namreč ne izhaja niti iz določbe 89. člena ZJN-3, niti iz temeljnih načel javnega naročanja, niti iz določil predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila«.

Dodati še velja, da je Državna revizijska komisija že večkrat pojasnila (med drugim tudi v odločitvah v zadevah št. 018-112/2018 in 018-141/2018), da sta natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi zahtevami naročnika v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega razumno obveščenega in skrbnega ponudnika. Posamezni ponudnik je torej tisti, kateremu je v vsakokratnem postopku javnega naročanja naloženo breme priprave dopustne ponudbe, obenem pa nosi tudi posledice neizpolnitve omenjene dolžnosti.

Upoštevajoč vse navedeno je naročnik ponudbo ponudnika Cleaning d.o.o. označil kot nedopustno ponudbo v smislu določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 in jo zavrnil.

V postopku pregleda ponudbe ponudnika PRO PURE S, d.o.o., je naročnik ugotovil, da je ponudnik v podrobnem ponudbenem predračunu pri postavki 2.2, Čiščenje oken – notranja stran, namesto 9,5% davčne stopnje² obračunal 22% davčno stopnjo, zato je bil izračun ponudbene cene z DDV nepravilen. Naročnik je ponudnika, skladno z določilom 89. člena ZJN-3³, pozval k podaji soglasja k odpravi računske napake, in sicer, da znaša pravilna vrednost ponudbene cene v EUR z DDV 170.974,96. Ponudnik je soglasje pravočasno podal.

Naročnik na podlagi tretjega odstavka 47. člena ZJN-3 ugotavlja, da je ponudba ponudnika PRO PURE S, d.o.o. dopustna v smislu določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

V postopku pregleda ponudbe ponudnika AKTIVA ČIŠČENJE d.o.o. je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal nedopustno ponudbo v smislu določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3. Naročnik je s sklepom o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 430-132/2025-2, z dne 3. 10. 2025, določil razpoložljiva sredstva za predmet naročila v višini 141.572,70 EUR brez DDV. Ponudbena cena presega višino zagotovljenih sredstev za predmet naročila, zato se ponudba ponudnika AKTIVA ČIŠČENJE d.o.o. zavrne kot nedopustna ponudba.

V postopku pregleda ponudbe ponudnika EES SISTEMI, d.o.o. je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal nedopustno ponudbo v smislu določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3. Naročnik je s sklepom o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 430-132/2025-2, z dne 3. 10. 2025, določil razpoložljiva sredstva za predmet naročila v višini 141.572,70 EUR brez DDV. Ponudbena cena presega višino

² Skladno s Prilogo 1 Zakona o davku na dodano vrednost (Uradni list RS, št. 13/11, s spremembami) se za čiščenje oken obračunava 9,5 % davčna stopnja.

³ Določilo sedmega odstavka 89. člena ZJN-3 določa: »Ne glede na prejšnji odstavek sme izključno naročnik ob pisnem soglasju ponudnika popraviti računske napake, ki jih odkrije pri pregledu in ocenjevanju ponudb. Pri tem se količina in cena na enoto brez DDV ne smeta spreminjati. Če se pri pregledu in ocenjevanju ponudb ugotovi, da je prišlo do računske napake zaradi nepravilne vnaprej določene matematične operacije s strani naročnika, lahko naročnik ob pisnem soglasju ponudnika popravi računsko napako tako, da ob upoštevanju cen na enoto brez DDV in količin, ki jih ponudi ponudnik, izračuna vrednost ponudbe z upoštevanjem pravilne matematične operacije. Ne glede na prejšnji odstavek lahko naročnik ob pisnem soglasju ponudnika napačno zapisano stopnjo DDV popravi v pravilno.«

zagotovljenih sredstev za predmet naročila, zato se ponudba ponudnika EES SISTEMI, d.o.o. zavrne kot nedopustna ponudba.

Naročnik je prejel samo eno dopustno ponudbo, zato ponudbe ponudnika PRO PURE S d.o.o. ni razvrščal po merilu za izbor, saj razvrstitev ne bi v ničemer vplivala na odločitev, kot izhaja iz izreka.

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz izreka.

Pravni pouk:

Skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, s spremembami, v nadaljevanju: ZPVPJN) ima ponudnik pravico, da v petih delovnih dni od objave odločitve o oddaji javnega naročila vloži zahtevek za revizijo. Vlagatelj mora zahtevek za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, in sicer v višini 3.419,50 EUR na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290- 00804925).

Tjaša Dobnik, direktorica

dr. Levin Pal
namestnik direktorice



Objava:

- Portal javnih naročil (10. odstavek 90. člena ZJN-3)

Vložiti:

- Zbirka dokumentarnega gradiva, tu.