Številka: 4110-99/2022-2718-104
Datum: razviden iz e-podpisa

Na podlagi drugega in tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, 83/25 – ZOUL) izdaja Urad Republike Slovenije za nadzor, kakovost in investicije v zdravstvu (v nadaljnjem besedilu: naročnik) naslednjo

ODLOČITEV

Javno naročilo za »Dobava in montaža opreme za namen Negovalne bolnišnice UKC Maribor« se za Sklop 1 - Nabava medicinske opreme – odda ponudniku Betaplan, trgovina in storitve, d.o.o., Kidričeva ulica 24a, 3000 Celje, za skupno ponudbeno vrednost 780.292,20 EUR brez DDV oz. 951.956,48 EUR z DDV.

Obrazložitev:

Javno naročilo se oddaja po odprtem postopku, v skladu s 40. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, 83/25 - ZOUL; v nadaljevanju: ZJN-3).

Javno naročilo je objavljeno na Portalu javnih naročil, datum objave 20. 10. 2025, številka objave JN008254/2025-EUe16/01 in v Uradnem listu EU, datum objave 20. 10. 2025, številka objave 688094-2025 in popravek, datum objave: 13. 11. 2025, številka objave JN008254/2025-EUe16/01-P01 in v Uradnem listu EU, datum objave 13. 11. 2025, številka objave 754526-2025.

Javno odpiranje ponudb, oddanih v informacijski sistem e-JN na spletnem naslovu https://ejn.gov.si, je bilo izvedeno 3. 12. 2025 ob 14:00.

Do roka za predložitev ponudb, to je do dne 3. 12. 2025 do 11:00 ure, so v informacijski sistem e-JN elektronsko ponudbo oddali naslednji ponudniki (po vrstnem redu predložitve):

1. ARHIDES, sodobne informacijske tehnologije, d.o.o., Perhavčeva ulica 22, 2000 Maribor – za sklop 2 (oddana 1. 12. 2025 ob 13:41);
2. HI-PO Proizvodnja, inženiring in trgovina, d.o.o., Grosuplje, Brezje pri Grosupljem 32, 1290 Grosuplje – za sklop 2 (oddana 2. 12. 2025 ob 6:38);
3. HIT PRELESS, proizvodnja, trgovina in transport, d.o.o., Žlebe 1, 1215 Medvode – za sklop 2 (oddana 2. 12. 2025 ob 13:13);
4. LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 63, 2000 Maribor – za sklop 3 (oddana 2. 12. 2025 ob 14:44);
5. MAKRO 5 GRADNJE, izgradnja objektov, d.o.o., Obrtniška ulica 5, 6000 Koper – za sklop 2 in za sklop 4 (oddana 2. 12. 2025 ob 15:37);
6. Betaplan, trgovina in storitve, d.o.o., Kidričeva ulica 24a, 3000 Celje – za sklop 1 (oddana 3. 12. 2025 ob 7:52);
7. ATLAS OPREMA, podjetje za proizvodnjo in trgovino z notranjo opremo, d.o.o., Samova ulica 12A, 1000 Ljubljana – za sklop 2 (oddana 3. 12. 2025 ob 8:48);
8. LESNINA MG OPREMA podjetje za inženiring, d.d., Ljubljana, Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana – za sklop 2 (oddana 3. 12. 2025 ob 9:32);

9. KOLPA-INVEST, proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o., Trg mladih 3, 1000 Ljubljana – za sklop 2 (oddana 3. 12. 2025 ob 10:43);
10. AFIRIS, trgovina in servis medicinske opreme, d.o.o., Ulica skladateljev Ipavcev 13, 3230 Šentjur – za sklop 1 (oddana 3. 12. 2025 ob 10:52).

Javno odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 3. 12. 2025 in se je začelo ob 14:00 uri.

Razvrstitev ponudb glede na merilo, za sklop 1:

ZŠ	Ponudnik	Vrednost ponudbe v EUR brez DDV
1.	AFIRIS, trgovina in servis medicinske opreme, d.o.o., Ulica skladateljev Ipavcev 13, 3230 Šentjur	683.796,11
2.	Betaplan, trgovina in storitve, d.o.o., Kidričeva ulica 24a, 3000 Celje	780.292,20

Razvrstitev ponudb glede na merilo, za sklop 2:

ZŠ	Ponudnik	Vrednost ponudbe v EUR brez DDV
1.	LESNINA MG OPREMA podjetje za inženiring, d.d., Ljubljana, Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana	368.368,50
2.	ATLAS OPREMA, podjetje za proizvodnjo in trgovino z notranjo opremo, d.o.o., Samova ulica 12A, 1000 Ljubljana	372.138,00
3.	KOLPA-INVEST, proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o., Trg mladih 3, 1000 Ljubljana	513.589,00
4.	HI-PO Proizvodnja, inženiring in trgovina, d.o.o., Grosuplje, Brezje pri Grosupljem 32, 1290 Grosuplje	534.735,00
5.	HIT PRELESS, proizvodnja, trgovina in transport, d.o.o., Žlebe 1, 1215 Medvode	544.478,00
6.	MAKRO 5 GRADNJE, izgradnja objektov, d.o.o., Obrtniška ulica 5, 6000 Koper	595.563,05

Razvrstitev ponudb glede na merilo, za sklop 3:

ZŠ	Ponudnik	Vrednost ponudbe v EUR brez DDV
1.	ARHIDES, sodobne informacijske tehnologije, d.o.o., Perhavčeva ulica 22, 2000 Maribor	144.809,00
2.	LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 63, 2000 Maribor	158.569,00

Za sklop 4, je bila prejeta naslednja ponudba:

ZŠ	Ponudnik	Vrednost ponudbe v EUR brez DDV
1.	MAKRO 5 GRADNJE, izgradnja objektov, d.o.o., Obrtniška ulica 5, 6000 Koper	22.108,52

Naročnik je dne 23. 12. 2025 sprejel in objavil Odločitev o oddaji javnega naročila št. 4110-99/2022-2718-98 za javno naročilo za »Dobava in montaža opreme za namen Negovalne bolnišnice UKC Maribor« odda, s katero je predmetno javno naročilo oddal kot sledi, naslednjim ponudnikom (ločeno za vsak posamezni sklop):

- Sklop 1 - Nabava medicinske opreme - javno naročilo so odda ponudniku AFIRIS, trgovina in servis medicinske opreme, d.o.o., Ulica skladateljev Ipavcev 13, 3230 Šentjur, za skupno ponudbeno vrednost 683.796,11 EUR brez DDV oz. 834.231,25 EUR z DDV;

- Sklop 2 -Nabava pohištvene opreme - javno naročilo so odda ponudniku LESNINA MG OPREMA podjetje za inženiring, d.d., Ljubljana, Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana, za skupno ponudbeno vrednost 368.368,50 EUR brez DDV oz. 449.409,57 EUR z DDV;

- Sklop 3 - Nabava opreme informacijske tehnologije - javno naročilo so odda ponudniku ARHIDES, sodobne informacijske tehnologije, d.o.o., Perhavčeva ulica 22, 2000 Maribor, za skupno ponudbeno vrednost 144.809,00 brez DDV oz. 176.666,98 EUR z DDV;

- Sklop 4 - Nabava opreme telefonije - javno naročilo so odda ponudniku MAKRO 5 GRADNJE, izgradnja objektov, d.o.o., Obrtniška ulica 5, 6000 Koper, za skupno ponudbeno vrednost 22.108,52 EUR brez DDV oz. 26.972,39 EUR z DDV.

Za **sklop št. 1 - Nabava medicinske opreme –** je ponudnik Betaplan, trgovina in storitve, d.o.o., Kidričeva ulica 24a, 3000 Celje, dne 29. 12. 2025, vložil Poziv za odpravo nezakonitosti pred vložitvijo zahtevka za revizijo. V pozivu za odpravo nezakonitosti je navedel razloge glede neustreznosti ponudbene dokumentacije izbranega ponudnika.

Glede na prejete predhodne navedbe v Pozivu za odpravo nezakonitosti in iz razloga zagotovitve zakonite izvedbe predmetnega javnega naročila, je naročnik sprejel Odločitev o razveljavitvi odločitve o oddaji javnega naročila št. 4110-99/2022-2718-101, z dne 5. 1. 2025, ki je bila objavljena 6. 1. 2025, in s tem postopek oddaje predmetnega javnega naročila – za sklop št. 1 – vrnil v fazo ponovnega pregleda in ocenjevanja ponudb.

Naročnik na podlagi ponovnega pregleda ponudb za **Sklop 1 - Nabava medicinske opreme**, ugotavlja:

1. Pri pregledu najugodnejše prejete ponudbe za sklop 1, ponudnika **AFIRIS, trgovina in servis medicinske opreme, d.o.o., Ulica skladateljev Ipavcev 13, 3230 Šentjur,** naročnik ugotavlja, da ponudba ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika iz razpisne dokumentacije, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer:

1.1. Za opremo pod zaporedno št. 4 – voziček za prevoz sedečega pacienta – iz obrazca Predračun_Popravek 1 (OBR-2.1- Popravek 1) ponudnik ni predložil ustreznega, zahtevanega dokazila, skladno z določili Razpisne dokumentacije. Iz priloženih dokazil in dokumentacije, ki jih je priložil ni razvidno izpolnjevanje zahteve navedene pod točko 4: »*žep na hrbtišču (za dokumente*)«. Ponudnik je priložil lastno izjavo, ki pa ni potrjena s strani proizvajalca, kot je zahtevano v Razpisni dokumentaciji naročnika. Naročnik je v razpisni dokumentaciji – v Navodilih ponudnikom za izdelavo ponudbe - v točki 2.3 Predložitev ponudbe zapisal: » V primeru, da oprema določeno zahtevo iz specifikacije zahtev naročnika izpolnjuje, ni pa to razvidno iz obstoječe tehnične dokumentacije, velja kot ustrezno dokazilo za izpolnjevanje takšne zahteve izjemoma tudi lastna izjava ponudnika, podana pod kazensko in materialno odgovornostjo **in potrjena s strani proizvajalca ponujene opreme**. Iz prejete ponudbe, predložene ter v skladu z navodili označene tehnične dokumentacije ter lastnih izjav podanih pod kazensko in materialno odgovornostjo - **potrjenih s strani proizvajalca opreme**, ki se nanašajo na izpolnjevanje zahtev, ki niso razvidne iz tehnične dokumentacije, jih pa oprema izpolnjuje, mora biti torej nedvoumno razvidno:

- da je ponujena vsa zahtevana oprema iz specifikacije zahtev naročnika v ustrezni oz. zahtevani količini ter
- da ponujena oprema v celoti izpolnjuje tehnične zahteve naročnika.«.

Naročnik ugotavlja, da ponudnik ni predložil ustreznega zahtevanega dokazila (skladno z določili Razpisne dokumentacije naročnika) kot dokaz za izpolnjevanje zahteve pod št. 4 pri opremi pod zaporedno številko 4 - voziček za prevoz sedečega pacienta - iz obrazca Predračun_Popravek 1 (OBR-2.1- Popravek 1).). Naročnik mora upoštevati lastna določila iz Razpisne dokumentacije v celoti in zato ne zadostuje ponudnikova lastna izjava, saj je v Razpisni dokumentaciji nedvoumno jasno navedeno, da mora biti potrjena s strani proizvajalca te opreme, iz katere pa mora biti nedvoumno razvidno izpolnjevanje zahteve.

1.2. **Za opremo pod zaporedno št. 5 – voziček za preveze bolnika - iz obrazca Predračun_Popravek 1 (OBR-2.1- Popravek 1) ni razvidno izpolnjevanje vseh zahtev iz Razpisne dokumentacije: Iz priloženih dokazil v ponudbi ni razvidno izpolnjevanje zahteve pod točko 5*: »****voziček je z odbijačem za zaščito pred poškodbami in je v celoti obdan z zaščito pred poškodbami. Varovano je ogrodje vozička, predali in ročaji. V primeru trka je onemogočena poškodba ogrodja ali odstranitev barve«****. Voziček, ki ga je ponudil izbrani ponudnik ima 4 odbojnike v vogalih vozička, kar je izbrani ponudnik jasno označil, ki pa ne zagotavljajo zahteve, da mora biti voziček v celoti obdan z zaščito pred poškodbami. **Iz navedenega sledi, da oprema v celoti ne ustreza vsem zahtevam iz Razpisne dokumentacije.**

1.3. **Za opremo pod zaporedno št. 6 – voziček za zdravila - iz obrazca Predračun_Popravek 1 (OBR-2.1- Popravek 1) ni razvidno izpolnjevanje vseh zahtev iz Razpisne dokumentacije: Iz priloženih dokazil v ponudbi ni razvidno izpolnjevanje zahteve pod točko 5*: »*voziček je z odbijačem za zaščito pred poškodbami in je v celoti obdan z zaščito pred poškodbami. Varovano je ogrodje vozička, predali in ročaji. V primeru trka je onemogočena poškodba ogrodja ali odstranitev barve«*. Voziček, ki ga je ponudil izbrani ponudnik ima 4 odbojnike v vogalih vozička, ki pa ne zagotavljajo zahteve, da mora biti voziček v celoti obdan z zaščito pred poškodbami. **Iz navedenega sledi, da oprema v celoti ne ustreza vsem zahtevam iz Razpisne dokumentacije.**

1.4. Za opremo pod zaporedno št. 7 – voziček za nego bolnika – iz obrazca Predračun_Popravek 1 (OBR-2.1- Popravek 1) ponudnik ni predložil ustreznega, zahtevanega dokazila, skladno z določili Razpisne dokumentacije. Iz priloženih dokazil in dokumentacije, ki jih je priložil ni razvidno izpolnjevanje zahteve navedene pod točko 6: »*4 antistatična kolesa, 2 z zavoro, z odbojniki*«. Ponudnik je priložil lastno izjavo, ki pa ni potrjena s strani proizvajalca, kot je zahtevano v Razpisni dokumentaciji naročnika. Naročnik je v razpisni dokumentaciji – v Navodilih ponudnikom za izdelavo ponudbe - v točki 2.3 Predložitev ponudbe zapisal: » V primeru, da oprema določeno zahtevo iz

specifikacije zahtev naročnika izpolnjuje, ni pa to razvidno iz obstoječe tehnične dokumentacije, velja kot ustrezno dokazilo za izpolnjevanje takšne zahteve izjemoma tudi lastna izjava ponudnika, podana pod kazensko in materialno odgovornostjo **in potrjena s strani proizvajalca ponujene opreme**. Iz prejete ponudbe, predložene ter v skladu z navodili označene tehnične dokumentacije ter lastnih izjav podanih pod kazensko in materialno odgovornostjo - **potrjenih s strani proizvajalca opreme**, ki se nanašajo na izpolnjevanje zahtev, ki niso razvidne iz tehnične dokumentacije, jih pa oprema izpolnjuje, mora biti torej nedvoumno razvidno:

- da je ponujena vsa zahtevana oprema iz specifikacije zahtev naročnika v ustrezni oz. zahtevani količini ter
- da ponujena oprema v celoti izpolnjuje tehnične zahteve naročnika.«.

Naročnik ugotavlja, da ponudnik ni predložil ustreznega zahtevanega dokazila (skladno z določili Razpisne dokumentacije naročnika) kot dokaz za izpolnjevanje zahteve pod št. 6 pri opremi pod zaporedno številko 7 - voziček za nego bolnika - iz obrazca Predračun_Popravek 1 (OBR-2.1-Popravek 1).). Naročnik mora upoštevati lastna določila iz Razpisne dokumentacije v celoti in zato ne zadostuje ponudnikova lastna izjava, saj je v Razpisni dokumentaciji nedvoumno jasno navedeno, da mora potrjena s strani proizvajalca te opreme, iz katere pa mora biti nedvoumno razvidno izpolnjevanje zahteve.

1.5. Za opremo pod zaporedno št. 8 – voziček večnamenski – iz obrazca Predračun_Popravek 1 (OBR-2.1- Popravek 1) ponudnik ni predložil ustreznega, zahtevanega dokazila, skladno z določili Razpisne dokumentacije. Iz priloženih dokazil in dokumentacije, ki jih je priložil ni razvidno izpolnjevanje zahteve navedene pod točko 3: *»4 antistatična kolesa cca.Ø 75 mm, 2 z zavoro, odbojniki«* in zahteve pod točko 5*: »nosilnost najmanj 49 kg«.* Ponudnik je priložil lastno izjavo, ki pa ni potrjena s strani proizvajalca, kot je zahtevano v Razpisni dokumentaciji naročnika. Naročnik je v razpisni dokumentaciji – v Navodilih ponudnikom za izdelavo ponudbe - v točki 2.3 Predložitev ponudbe zapisal: » V primeru, da oprema določeno zahtevo iz specifikacije zahtev naročnika izpolnjuje, ni pa to razvidno iz obstoječe tehnične dokumentacije, velja kot ustrezno dokazilo za izpolnjevanje takšne zahteve izjemoma tudi lastna izjava ponudnika, podana pod kazensko in materialno odgovornostjo **in potrjena s strani proizvajalca ponujene opreme**. Iz prejete ponudbe, predložene ter v skladu z navodili označene tehnične dokumentacije ter lastnih izjav podanih pod kazensko in materialno odgovornostjo - **potrjenih s strani proizvajalca opreme**, ki se nanašajo na izpolnjevanje zahtev, ki niso razvidne iz tehnične dokumentacije, jih pa oprema izpolnjuje, mora biti torej nedvoumno razvidno:

- da je ponujena vsa zahtevana oprema iz specifikacije zahtev naročnika v ustrezni oz. zahtevani količini ter
- da ponujena oprema v celoti izpolnjuje tehnične zahteve naročnika.«.

Naročnik ugotavlja, da ponudnik ni predložil ustreznega zahtevanega dokazila (skladno z določili Razpisne dokumentacije naročnika) kot dokaz za izpolnjevanje zahteve pod št. 3 in pod št. 5 pri opremi pod zaporedno številko **8 – voziček večnamenski** - iz obrazca Predračun_Popravek 1 (OBR-2.1- Popravek 1).). Naročnik mora upoštevati lastna določila iz Razpisne dokumentacije v celoti in zato ne zadostuje ponudnikova lastna izjava, saj je v Razpisni dokumentaciji nedvoumno jasno navedeno, da mora biti potrjena s strani proizvajalca te opreme, iz katere pa mora biti nedvoumno razvidno izpolnjevanje zahteve.

***1.6.* Za opremo pod zaporedna št. št. 9 - voziček za čisto perilo - iz obrazca Predračun_Popravek 1 (OBR-2.1- Popravek):** Iz priložene dokumentacije v ponudbi ni razvidno, da oprema ustreza zahtevi iz 1. točke zahtev pod 9. voziček za čisto perilo, ki glasi: *»Material vozička: ALU konstrukcija in ABS plastika (Acryinitril-Butadien-Styrol) ali iz nerjavne jeklene pločevine inoxa.«* V zvezi z izpolnjevanjem te zahteve je iz priloženega prospekta razvidno, da voziček ni narejen iz nerjavne jeklene površine temveč iz trdnega, robustnega jekla, prevlečen z antimikrobnim premazom, kar je

ponudnik v ponudbi tudi označil z barvo. Naročnik še ugotavlja, da je ponudnik dodatno kot dokazilo za izpolnjevanje te zahteve predložil še lastno izjavo, da je konstrukcija vozička iz nerjaveče pločevine, ki ni potrjena s strani proizvajalca, kar pa je v nasprotju s priloženo in s strani ponudnika označeno dokumentacijo proizvajalca. **Naročnik ugotavlja, da je ponudnik v izkazovanju iste zahteve v svoji ponudbi kontradiktoren – izjavo, ki je podpisal, je v nasprotju s tem, kar je razvidno iz priloženega prospekta. Iz tega sledi, da naročniku iz ponudbe sploh ne more biti znano, kaj ponudnik dejansko ponuja saj gre za dvoumno ponudbo.**

Hkrati pa velja enako tudi pri tej izjavi, da ni ustrezna, saj ni potrjena s strani proizvajalca, kot je naročnik jasno in nedvoumno zahteval v Razpisni dokumentaciji. Naročnik je v razpisni dokumentaciji – v Navodilih ponudnikom za izdelavo ponudbe - v točki 2.3 Predložitev ponudbe zapisal: » V primeru, da oprema določeno zahtevo iz specifikacije zahtev naročnika izpolnjuje, ni pa to razvidno iz obstoječe tehnične dokumentacije, velja kot ustrezno dokazilo za izpolnjevanje takšne zahteve izjemoma tudi lastna izjava ponudnika, podana pod kazensko in materialno odgovornostjo **in potrjena s strani proizvajalca ponujene opreme**. Iz prejete ponudbe, predložene ter v skladu z navodili označene tehnične dokumentacije ter lastnih izjav podanih pod kazensko in materialno odgovornostjo - **potrjenih s strani proizvajalca opreme**, ki se nanašajo na izpolnjevanje zahtev, ki niso razvidne iz tehnične dokumentacije, jih pa oprema izpolnjuje, mora biti torej nedvoumno razvidno:

- da je ponujena vsa zahtevana oprema iz specifikacije zahtev naročnika v ustrezni oz. zahtevani količini ter
- da ponujena oprema v celoti izpolnjuje tehnične zahteve naročnika.«.

Naročnik ugotavlja, da ponudnik ni predložil ustreznega zahtevanega dokazila (skladno z določili Razpisne dokumentacije naročnika) kot dokaz za izpolnjevanje zahteve pod št. 1 pri opremi pod zaporedno številko 9 **– voziček za čisto perilo** - iz obrazca Predračun_Popravek 1 (OBR-2.1-Popravek 1).). Naročnik mora upoštevati lastna določila iz Razpisne dokumentacije v celoti in zato ne zadostuje ponudnikova lastna izjava, saj je v Razpisni dokumentaciji nedvoumno jasno navedeno, da mora biti potrjena s strani proizvajalca te opreme, iz katere pa mora biti nedvoumno razvidno izpolnjevanje zahteve.

1.7. **Za opremo pod zaporedno št. 15 – zaslon izvlečni med posteljama** – **iz obrazca Predračun_Popravek 1 (OBR-2.1- Popravek 1)** ponudnik ni predložil ustreznega, zahtevanega dokazila, skladno z določili Razpisne dokumentacije. Iz priloženih dokazil in dokumentacije, ki jih je priložil ni razvidno izpolnjevanje zahteve navedene pod točko 5: *»pritrditev na stenske tirnice na dveh mestih (možnost poljubne nastavitve višine pritrditve - glede na višino nameščenih stenskih tirnic«.* Ponudnik je priložil lastno izjavo, ki pa ni potrjena s strani proizvajalca, kot je zahtevano v Razpisni dokumentaciji naročnika. Naročnik je v razpisni dokumentaciji – v Navodilih ponudnikom za izdelavo ponudbe - v točki 2.3 Predložitev ponudbe zapisal: » V primeru, da oprema določeno zahtevo iz specifikacije zahtev naročnika izpolnjuje, ni pa to razvidno iz obstoječe tehnične dokumentacije, velja kot ustrezno dokazilo za izpolnjevanje takšne zahteve izjemoma tudi lastna izjava ponudnika, podana pod kazensko in materialno odgovornostjo **in potrjena s strani proizvajalca ponujene opreme**. Iz prejete ponudbe, predložene ter v skladu z navodili označene tehnične dokumentacije ter lastnih izjav podanih pod kazensko in materialno odgovornostjo - **potrjenih s strani proizvajalca opreme**, ki se nanašajo na izpolnjevanje zahtev, ki niso razvidne iz tehnične dokumentacije, jih pa oprema izpolnjuje, mora biti torej nedvoumno razvidno:

- da je ponujena vsa zahtevana oprema iz specifikacije zahtev naročnika v ustrezni oz. zahtevani količini ter
- da ponujena oprema v celoti izpolnjuje tehnične zahteve naročnika.«.

Naročnik ugotavlja, da ponudnik ni predložil ustreznega zahtevanega dokazila (skladno z določili Razpisne dokumentacije naročnika) kot dokaz za izpolnjevanje zahteve pod št. 5 pri opremi pod zaporedno številko 15 - **zaslon izvlečni med posteljama** - iz obrazca Predračun_Popravek 1

(OBR-2.1- Popravek 1).). Naročnik mora upoštevati lastna določila iz Razpisne dokumentacije v celoti in zato ne zadostuje ponudnikova lastna izjava, saj je v Razpisni dokumentaciji nedvoumno jasno navedeno, da mora biti potrjena s strani proizvajalca te opreme, iz katere pa mora biti nedvoumno razvidno izpolnjevanje zahteve.

1.8. **Za opremo pod zaporedna št. 28 – aspirator – iz obrazca Predračun_Popravek 1 (OBR-2.1- Popravek 1) ni razvidno izpolnjevanje vseh zahtev iz Razpisne dokumentacije:** Iz priloženih dokazil v ponudbi ni razvidno izpolnjevanje zahteve navedene pod točko 5., ki glasi *»nameščen na vozičku oz. kolesih (vsaj 1 kolo z zavoro)«.* Ponudnik je priložil lastno izjavo, da ima oprema na vozičku vsaj 1 kolo z zavoro, ki pa ni potrjena s strani proizvajalca, kot je zahtevano v Razpisni dokumentaciji naročnika. Naročnik je v razpisni dokumentaciji – v Navodilih ponudnikom za izdelavo ponudbe - v točki 2.3 Predložitev ponudbe zapisal: » V primeru, da oprema določeno zahtevo iz specifikacije zahtev naročnika izpolnjuje, ni pa to razvidno iz obstoječe tehnične dokumentacije, velja kot ustrezno dokazilo za izpolnjevanje takšne zahteve izjemoma tudi lastna izjava ponudnika, podana pod kazensko in materialno odgovornostjo **in potrjena s strani proizvajalca ponujene opreme**. Iz prejete ponudbe, predložene ter v skladu z navodili označene tehnične dokumentacije ter lastnih izjav podanih pod kazensko in materialno odgovornostjo - **potrjenih s strani proizvajalca opreme**, ki se nanašajo na izpolnjevanje zahtev, ki niso razvidne iz tehnične dokumentacije, jih pa oprema izpolnjuje, mora biti torej nedvoumno razvidno:

- da je ponujena vsa zahtevana oprema iz specifikacije zahtev naročnika v ustrezni oz. zahtevani količini ter
- da ponujena oprema v celoti izpolnjuje tehnične zahteve naročnika.«.

Naročnik ugotavlja, da ponudnik ni predložil ustreznega zahtevanega dokazila (skladno z določili Razpisne dokumentacije naročnika) kot dokaz za izpolnjevanje zahteve pod št. 5 pri opremi pod zaporedna št. 28 – aspirator - iz obrazca Predračun_Popravek 1 (OBR-2.1- Popravek 1).). Naročnik mora upoštevati lastna določila iz Razpisne dokumentacije v celoti in zato ne zadostuje ponudnikova lastna izjava, saj je v Razpisni dokumentaciji nedvoumno jasno navedeno, da mora biti potrjena s strani proizvajalca te opreme, iz katere pa mora biti nedvoumno razvidno izpolnjevanje zahteve.

1.9. **Za opremo pod zaporedna št. 35. – UVC čistilec - obrazca Predračun_Popravek 1 (OBR-2.1- Popravek 1) ni razvidno izpolnjevanje vseh zahtev iz Razpisne dokumentacije: Iz priloženih dokazil v ponudbi ni razvidno izpolnjevanje zahteve navedene pod točko 2., ki glasi: »** *Uporaba za dezinfekcijo vzmetnic in trdih površin z ročnim drsenjem po površini in za dezinfekcijo tal z napravo na vozičku«.* Iz prejete ponudbe je razvidno, da je oprema primerna samo za dezinfekcijo vzmetnic, ne pa tudi za dezinfekcijo tal, kar je bilo prav tako zahtevano. Ponujena oprema ni nameščena na vozičku kot je zahtevano, temveč je čistilec opremljen s kolesi, kar ni skladno z zahtevo. **Iz navedenega sledi, da oprema v celoti ne ustreza vsem zahtevam iz Razpisne dokumentacije.**

Za opremo pod zaporedna št. 35. – UVC čistilec - obrazca Predračun_Popravek 1 (OBR-2.1- Popravek 1) ni razvidno tudi izpolnjevanje zahteve navedene pod točko 3., ki glasi: »*Opremljena z zaslonom na dotik za upravljanje, s po meri izdelano programsko opremo, s senzorji za diagnostiko v živo in sistemom za UV nadzor.«.* Iz ponudbe je razvidno, da naprava ni opremljena z zaslonom na dotik. Naročnik ugotavlja, da je sicer na sliki v prejeti ponudbi prikazana tablica z zaslonom, ni pa razvidno, da je le-ta vključena v ponudbo. Iz dela ponudbene dokumentacije, ki jo je ponudnik v ponudbi označil kot dokazilo za izpolnjevanje predhodno navedene zahteve (dokazilo D3 – označena stran #1 + #5) je namreč nedvoumno razvidno, da je v ponudbi vključena samo aplikacija »smart App solution with digital management (optional)«, ne pa tudi tablica z zaslonom, ki v osnovi ni sestavni del ponujene opreme.

Iz navedenega sledi, da oprema v celoti ne ustreza vsem zahtevam iz Razpisne dokumentacije.

Za opremo pod zaporedna št. 35. – UVC čistilec - obrazca Predračun_Popravek 1 (OBR-2.1-Popravek 1) ni razvidno tudi izpolnjevanje zahteve navedene pod točko 4., ki glasi*: »Senzorji za UVC izhod in meritve temperature morajo omogočajo (programski opremi) prilagoditev in optimiziranje časa dezinfekcije ter zagotovitev najbolj zanesljive dezinfekcije ter za nadzor in analizo podatkov procesa dezinfekcije*.« Iz ponudbe ni razvidno, da ima ponujena naprava zahtevane senzorje. **Iz navedenega sledi, da oprema v celoti ne ustreza vsem zahtevam iz Razpisne dokumentacije.

Naročnik ponudnika AFIRIS, trgovina in servis medicinske opreme, d.o.o., Ulica skladateljev Ipavcev 13, 3230 Šentjur ni pozival k pojasnilu oz. dopolnitvi ponudbe, ker bi bilo to v nasprotju z določbo šestega odstavka 89. člena ZJN-3, po kateri pozivanje ponudnika k dopolnitvi ponudbe, v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta naročila, kot je primer v tem zahtevku za revizijo, ne bi bilo dopustno (kršitev 89. člena ZJN-3).

Pri ponudbi ponudnika AFIRIS, trgovina in servis medicinske opreme, d.o.o., Ulica skladateljev Ipavcev 13, 3230 Šentjur gre za vprašanje, ali so izpolnjene vse tehnične zahteve iz razpisne dokumentacije in pri tem naročnik mora upoštevati določbo šestega odstavka 89. člena ZJN-3, ki določa kot sledi:
“Razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s sedmim odstavkom tega člena, in tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila”.

V šestem odstavku 89. člena ZJN-3 določeni elementi ponudbe, ki jih (razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba) ni dopustno dopolnjevati ali popravljati. Takšni elementi ponudbe so cena brez DDV na enoto, vrednost postavke brez DDV, skupna vrednost ponudbe brez DDV (razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3) in tisti del ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

Ob dejstvu, da v ponudbi iz predložene dokumentacije ni razvidno, ali so izpolnjene navedene zahteve specifikacij zahtev naročnika, naročnik skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ponudnika v tem delu ne sme pozivati k dopolnitvi ponudbe, saj gre za del ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Navedeno izhaja tudi iz prakse Državne revizijske komisije (prim. odločitve v zadevah, št., 018-090/2025-11) iz katere izhaja, da je ponudniku – razen v primeru očitne napake – prepovedano odpravljanje pomanjkljivosti v ponudbi z dopolnjevanjem slednje v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Naročnik ugotavlja, da navedene pomanjkljivosti ponudbe ni mogoče opredeliti kot očitne napake. Poziv k pojasnilu glede izpolnjevanja tehničnih zahtev ponujene opreme v zakonu nima pravne podlage oziroma mu citirana določba šestega odstavka 89. člena ZJN-3 le-to tudi izrecno prepoveduje. Enako stališče izhaja tudi iz javno objavljenega stališča Ministrstva za javno upravo št. 430-5/2024-2, z dne 16. 4. 2024, z naslovom Tolmačenje javnonaročniške zakonodaje – Institut spreminjanja in dopolnjevanja ponudb v postopkih javnega naročanja v okviru katerega je slednje zapisalo tudi kot sledi:

»Državna revizijska komisija je obravnavala tudi primer, ko ponudnik v ponudbi ni predložil zahtevanih dokazil (niti specificirane lastne izjave niti prospektne oziroma tehnične dokumentacije), iz katerih bi bilo razvidno izpolnjevanje zahteve glede določenega dela ponujene opreme. V tem

primeru se je Državna revizijska komisija ukvarjala z vprašanjem, ali je naročnik ravnal pravilno, ko je podatek o izpolnjevanju konkretne zahteve v okviru brošure oziroma kataloga, dostopnega na internetu, pridobil sam, na tako pridobljeni podatek pa je nadalje oprl oceno o dopustnosti ponudbe izbranega ponudnika. Državna revizijska komisija je odločila (odločitev št. 018-137/2023), da ker je v skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 in ustaljeno prakso (prim. odločitve v zadevah, št. 018-058/2019, 018-131/2022, 018-104/2023, 018-106/2023) ponudniku – razen v primeru očitne napake – prepovedano odpravljanje pomanjkljivosti v ponudbi z dopolnjevanjem slednje v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, mora enako, po analogiji, veljati tudi za naročnika. To pa v konkretnem primeru pomeni, da naročnik ni imel podlage v določbah ZJN-3, ko je v brošurah oziroma katalogih, objavljenih na internetu, iskal podatek o minimalni dolžini cone glavnega pomivanja pri ponujenem stroju izbranega ponudnika, posledično pa ni imel pravne podlage, ko je na tako pridobljeni podatek oprl ugotovitev o izpolnjevanju navedene zahteve in posledično o dopustnosti ponudbe izbranega ponudnika«.

Ker naročnik naknadno predloženih dokazil glede izpolnjevanja zahtev, ki iz ponudbe niso razvidne, ne sme upoštevati, je odločil, da se ponudba ponudnika AFIRIS, trgovina in servis medicinske opreme, d.o.o., Ulica skladateljev Ipavcev 13, 3230 Šentjur izloči, ker iz ponudbe ni mogoče ugotoviti, ali vsa ponujena oprema izpolnjuje vse zahteve iz Razpisne dokumentacije in ker ponudnikova ponudba v celoti ni pripravljena v skladu z določili Razpisne dokumentacije (ponudnik je v določenih delih kot izkazovanje zahtev iz tehničnih specifikacij predložil lastno izjavo, ki pa ni potrjena s strani proizvajalca opreme, kot je naročnik jasno in nedvoumno to zahtevo zapisal v Razpisni dokumentaciji). Naročnik je zavezan k upoštevanju lastne razpisne dokumentacije v celoti in mora upoštevati vsa določila lastne razpisne dokumentacije. Kot primeroma naročnik navaja prakso Državne revizijske komisije, da mora naročnik pri presoji prijav in sprejemu odločitve ravnati transparentno, zakonito in v skladu z lastno razpisno dokumentacijo. (št. odločitve: 018-165/2018-6). V kolikor bi upošteval lastno izjavo ponudnika, ki ni potrjena s strani proizvajalca, bi to pomenilo, da ga je postavil v priviligiran položaj oz. bi neenakopravno obravnaval ponudnike, ravnal netransparentno, nezakonito, ne bi spoštoval lastne razpisne dokumentacije oz. ravnal v nasprotju z lastno razpisno dokumentacijo, kar ni dopustno. Ponudniki in naročniki so dolžni upoštevati vsa določila iz razpisne dokumentacije. Državna revizijska komisija navaja (odločitev v zadevi št. 018-071/2025): »Naročnik mora pri pregledu in ocenjevanju ponudb ravnati v skladu s pravili, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, v fazi pregledovanja in ocenjevanja ponudb pa dopustnost prejetih ponudb presojati na podlagi vnaprej jasno in izrecno določenih in objavljenih zahtev (prim. tudi odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-053/2023).«

Naročnik še pojasnjuje, da je ponudnikova dolžnost, da ponudbeno dokumentacijo pripravi skrbno, v skladu z navodili naročnika ter v njej navede vse podatke in glede na postavljene zahteve predloži vsa dokazila, na podlagi katerih bo naročnik lahko preveril in ocenil njegovo ponudbo. Kot je namreč Državna revizijska komisija že večkrat pojasnila (med drugim tudi v odločitvi št. 018-131/2022-4): »Državna revizijska komisija je že večkrat pojasnila (prim. npr. odločitve, št. 018-169/2016, 018-065/2017, 018-031/2018), da je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami, v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in povprečno skrbnega) ponudnika. Ker je torej posamezni ponudnik tisti, ki mu je v vsakokratnem postopku javnega naročanja naloženo breme priprave dopustne ponudbe, je slednji obenem tudi tisti, ki nosi posledice neizpolnitve omenjene dolžnosti. Ob upoštevanju navedenega in ob upoštevanju, da je naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno in jasno zahteval, da ponudniki predložijo tehnično dokumentacijo kot dokazilo o izpolnjevanju tehničnih specifikacij, vlagatelj posledic neizpolnitve dolžnosti skrbnega ravnanja pri pripravi ponudbe ne more prevaliti na naročnika in zahtevati od njega, da sam išče dokazilo o skladnosti ponujene opreme s tehničnimi zahtevami.«

Podobno v odločitvah Državne revizijske komisije v zadevah št., 018-043/2024, 018-112/2018 in 018-131/2022.

Naročnik je na podlagi navedenih ugotovitev zaključil, da je ponudba ponudnika AFIRIS, trgovina in servis medicinske opreme, d.o.o., Ulica skladateljev Ipavcev 13, 3230 Šentjur nedopustna, saj je ugotovljeno, da ponudba ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika iz razpisne dokumentacije, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

2. Pri pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika **Betaplan, trgovina in storitve, d.o.o., Kidričeva ulica 24a, 3000 Celje**, naročnik ugotavlja, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam, določenim v razpisni dokumentaciji.

   Nadalje naročnik ugotavlja, da za ponudnika Betaplan, trgovina in storitve, d.o.o., Kidričeva ulica 24a, 3000 Celje, ne obstajajo razlogi za izključitev in da izpolnjuje pogoje za sodelovanje, in sicer:

   Naročnik je pri pregledu in analizi ponudbe ponudnika Betaplan, trgovina in storitve, d.o.o., Kidričeva ulica 24a, 3000 Celje ugotavljala sposobnost v skladu s 75. členom ZJN-3 (razlogi za izključitev), pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni podanih razlogov za izključitev ponudnika. Prav tako je ugotavljala izpolnjevanje pogojev za sodelovanje v skladu s 76. členom ZJN-3 (pogoji za sodelovanje). Ugotovitve:

   - Naročnik je, na podlagi v ponudbi predloženega in izpolnjenega evropskega dokumenta v zvezi z oddajo javnega naročila (v nadaljnjem besedilu: ESPD) in pridobljenih potrdil iz aplikacije e-Dosje (http://ejn.gov.si/e-dosje) ugotovil, da gospodarskemu subjektu, njihovima zakonitima zastopnikoma ali osebam, ki so člani upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa gospodarskega subjekta ali ki imajo pooblastila za njegovo zastopanje ali odločanje ali nadzor v njem, ni bila izrečena pravnomočna sodba, ki ima elemente kaznivih dejanj, navedenih v prvem odstavku 75. člena ZJN-3.

   - Iz aplikacije e-Dosje izhaja, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3, ki pravi, da mora gospodarski subjekt izpolnjevati obvezne dajatve in druge denarne nedavčne obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira davčni organ v skladu s predpisi države, v kateri ima sedež, ali predpisi države naročnika. Šteje se, da gospodarski subjekt izpolnjuje obveznost iz prejšnjega stavka, če ima na rok za oddajo ponudb poravnane neplačane zapadle obveznosti, ki znašajo 50 eurov ali več. Gospodarski subjekt mora imeti na rok za oddajo ponudb predložene vse obračune davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih petih let do roka za oddajo ponudbe.

   - Naročnik je v aplikaciji e-Dosje preveril, ali je bil ponudnik na dan, ko se je iztekel rok za oddajo ponudb, to je dne 3. 12. 2025, izločen iz postopkov oddaje javnih naročil zaradi uvrstitve v evidenco gospodarskih subjektov z izrečenimi stranskimi sankcijami izločitve iz postopkov oddaje javnega naročanja in ugotovil, da ponudnik ni uvrščen v evidenco gospodarskih subjektov z izrečenimi stranskimi sankcijami izločitve iz postopkov javnega naročanja (a. točka četrtega odstavka 75. člena ZJN-3).

- Naročnik je v aplikaciji e-Dosje preveril, ali sta bili pri ponudniku v zadnjih treh letih pred potekom roka za oddajo ponudb, to je dne 3. 12. 2025, ugotovljeni najmanj dve kršitvi v zvezi s plačilom za delo, delovnim časom, počitki, opravljanjem dela na podlagi pogodb civilnega prava kljub obstoju elementov delovnega razmerja ali v zvezi z zaposlovanjem na črno, za kateri jim je bila s pravomočno odločitvijo ali več pravnomočnimi odločitvami izrečena globa za prekršek in ugotovila, da pri ponudniku na dan 3. 12. 2025 nista bili ugotovljeni najmanj dve navedeni kršitvi in ni bila s pravnomočno odločitvijo ali več pravnomočnimi odločitvami izrečena takšna globa.

Naročnik je preveril ustreznost za opravljanje poklicne dejavnosti in na podlagi predloženih dokazil in vpogleda v javne evidence ugotovil, da je ponudnik registriran za opravljanje ustrezne dejavnosti ter vpisan v register dejavnosti na področju medicinskih pripomočkov, ki ga vodi in objavlja Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke, ter ugotovil, da ponudnik izpolnjuje pogoja glede opravljanja poklicne dejavnosti iz razpisne dokumentacije.

Iz predloženega izpolnjenega obrazca Seznam referenc (ponudnik – gospodarski subjekt) – OBR-4 in potrjenega potrdila o referenčnem delu (OBR-4.1) izhaja, da je ponudnik v zadnjih petih (5) letih, šteto od datuma objave obvestila o tem javnem naročilu, uspešno in v skladu s pogodbo, v okviru enega naročila uspešno izvedel dobavo in montažo medicinske opreme (šteje datum končne primopredaje opreme) v objektu s klasifikacijo CC-SI 12640 v vrednosti vsaj 300.000,00 EUR (z DDV).

Naročnik ugotavlja, da je ponudnik predložil izjavo v zvezi z omejevalnimi ukrepi, s katero izjavlja, da ni v enem od spodaj navedenih položajev, ki jih opredeljuje prvi odstavek 5k člena UREDBE SVETA (EU) 2022/576 z dne 8. aprila 2022 o spremembi Uredbe (EU) št. 833/2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini:

a. ruski državljan ali fizična ali pravna oseba, subjekt ali organ s sedežem v Rusiji;
b. pravna oseba, subjekt ali organ, katerega več kot 50-odstotni delež je v neposredni ali posredni lasti subjekta iz točke (a) tega odstavka, ali
c. fizična ali pravna oseba, subjekt ali organ, ki deluje v imenu ali po navodilih subjekta iz točke (a) ali (b) tega odstavka.

Na podlagi vpogleda v register na spletni strani KPK izhaja, da med naročnikom in ponudnikom ni podanih omejitev poslovanja in da ponudnik ni uvrščen v evidenco poslovnih subjektov iz 35. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 - uradno prečiščeno besedilo, 158/20 in 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri).

Naročnik je na podlagi navedenih ugotovitev zaključil, da je ponudba ponudnika Betaplan, trgovina in storitve, d.o.o., Kidričeva ulica 24a, 3000 Celje, za SKLOP 1 dopustna, saj za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev, ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v razpisni dokumentaciji, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ni bila ocenjena za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Glede na to, da je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila navedeno, da bo izbran ponudnik, ki bo:

- **predložil dopustno ponudbo ter bo**
- **ponudil najnižjo skupno ponudbeno vrednost za posamezni sklop (v EUR brez DDV),**

se javno naročilo za »Dobava in montaža opreme za namen Negovalne bolnišnice UKC Maribor« za Sklop 1 - Nabava medicinske opreme – odda ponudniku Betaplan, trgovina in storitve, d.o.o., Kidričeva ulica 24a, 3000 Celje, za skupno ponudbeno vrednost 780.292,20 EUR brez DDV oz. 951.956,48 EUR z DDV in se z njim sklene pogodba.

Na podlagi zgoraj navedenega je naročnik odločil, kot je razvidno iz izreka odločitve.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zahtevek za revizijo lahko, v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I , 60/17 in 72/19 in 83/25 – ZOUL; v nadaljnjem besedilu: ZPVPJN) vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda ter zagovornik javnega interesa.

Rok za vložitev zahtevka za revizijo je osem delovnih dni od objave te odločitve o oddaji naročila na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo se vloži preko informacijskega sistema eRevizija.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti:
- ime in naslov vlagatelja zahtevka in kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako (številko) javnega naročila oziroma odločitve o oddaji javnega naročila,
- predmet javnega naročila,
ter mora priložiti:
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem in
- potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, na račun Ministrstva za finance št. 01100-1000358802 v višini za SKLOP 1 – 19.039,13 EUR.

Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati
naslednje sklicevanje na številko odobritve: 11 16110-7111290-00825425.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitne kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Ivan Osrečki
direktor

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Ivan Osrečki
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 00C0DD240F000000005756D445
Potek veljavnosti: 06. 11. 2029
Čas podpisa: 19. 01. 2026 17:12
Št. dokumenta: 4110-99/2022-2718-104

Objaviti:
- na portalu javnih naročil