

Številka: 401-8/2025-6

Datum: 26. 01. 2026

Univerza v Ljubljani, Filozofska fakulteta, Aškerčeva cesta 2, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik) na podlagi šestega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in naslednji; v nadaljevanju: ZJN-3) v postopku oddaje javnega naročila za predmet »storitve zasebnega varovanja« izdaja naslednjo

RAZVELJAVITEV ODLOČITVE O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Odločitev o oddaji javnega naročila št. 401-8/2025-5 z dne 15. 1. 2026 se razveljavi.

O b r a z l o ž i t e v:

1. Naročnik je v postopku oddaje javnega naročila za storitve zasebnega varovanja sprejel odločitev št. 401-8/2025-5 z dne 15. 1. 2026, s katero je javno naročilo oddal ponudniku BBR SECURITY, d.o.o. Odločitev je 16. 1. 2026 objavil na Portalu javnih naročil, zato se s tem dnem šteje za vročeno (deseti odstavek 90. člena ZJN-3).

2. Naročnik je v obdobju mirovanja, tj. v času do pravnomočnosti odločitve o oddaji javnega naročila (ta bi – upošteva rok za vložitev zahtevka za revizijo, ki je osem delovnih dni od dneva objave odločitve – nastopila 29. 1. 2026), prejel predlog enega od konkurenčnih ponudnikov za spremembo odločitve. Ponudnik v predlogu navaja, da izbrani ponudnik s predloženim dokazilom (zavarovalno polico po Zakonu o zasebnem varovanju) ni izkazal, da je pogoj iz točke 9.3.2. razpisne dokumentacije izpolnjeval na dan, ko je potekel rok za oddajo ponudb, zato bi moral naročnik njegovo ponudbo zavrniti kot nedopustno.

3. Čeprav ZJN-3 izrecno ne ureja predloga neuspelega ponudnika, da v času obdobja mirovanja predlaga ali doseže spremembo odločitve o oddaji javnega naročila, ki ji je sprejel naročnik, to ne pomeni, da tak predlog ni dopusten. Naročnik lahko namreč do pravnomočnosti odločitve o oddaji javnega naročila z namenom odprave nezakonitosti po predhodni ugotovitvi utemeljenosti svojo odločitev na lastno pobudo spremeni in sprejme novo odločitev, s katero nadomesti prejšnjo (šesti odstavek 90. člena ZJN-3). Po ustaljeni praksi Državne revizijske komisije za revizijo postopkov oddaje javnih naročil te določbe ni primerno razlagati v smislu, da naročnik ne sme spremeniti odločitve, če je prejel predlog oziroma zahtevo za spremembo odločitve s strani konkurenčnega ponudnika, temveč je primernejša razlaga, da ZJN-3 naročniku ne

nalaga, da mora spremeniti svojo odločitev, če mu to predlaga sodelujoči ponudnik, lahko pa se za spremembo odločitve odloči sam na podlagi ugotovitve, da je tisto, s čimer se je seznanil (npr. tudi od sodelujočega ponudnika) po sprejemu sporne odločitve (in pred njeno pravnomočnostjo), takšnega pomena, da narekuje spremembo že sprejete odločitve in sprejem nove. Naročnik je proučil navedbe iz prejetega predloga in ugotovil, da so toliko tehtne, da bo zavoljo odprave vsakršnega dvoma o zakonitosti postopka razveljavil odločitev o oddaji javnega naročila in jo nadomestil z novo.

4. Naročnik je v točki 9.3.2. razpisne dokumentacije določil naslednji pogoj za sodelovanje: »Gospodarski subjekt mora imeti zavarovano odgovornost za škodo, ki bi utegnila nastati naročniku ali tretji osebi v zvezi z opravljanjem zasebnega varovanja, za zavarovalno vsoto, ki jo določa 15. člen ZZasV-1.« Kot dokazilo je zahteval, da sodelujoči gospodarski ponudniki ESPD izpolnijo v delu IV: Pogoji za sodelovanje, oddelek B: Ekonomski in finančni položaj, Zavarovanje poklicne odgovornosti. V nadaljevanju je naročnik zapisal, da bo predložitev kopije veljavne zavarovalne police zahteval (le) od ponudnika, ki se mu bo odločil oddati javno naročilo.

5. V postopku pregleda in ocenjevanja ponudb je naročnik ponudnika, ki se mu je odločil oddati javno naročilo (BBR SECURITY, d.o.o.), pozval, naj mu v sistem e-JN predloži kopije veljavnih zavarovalnih polic po Zakonu o zasebnem varovanju zanj in za oba podizvajalca, ki sodelujeta v ponudbi. Naročnik je poziv v sistemu e-JN poslal 14. 1. 2026, izbrani ponudnik pa se je odzval 15. 1. 2026, ko je predložil tri zavarovalne police. Naročnik je vse zavarovalne police štel za veljavne.

6. Naročnik najprej pojasnjuje, da ni določil točnega (ali presečnega) datuma, na katerega bi morali sodelujoči gospodarski subjekti izpolnjevati pogoj iz točke 9.3.2. razpisne dokumentacije (zavarovanje po Zakonu o zasebnem varovanju). Če bi to želel, bi to tudi zapisal – tako, kot je denimo storil pri nekaterih razlogih za izključitev, kjer je (ne)obstoj posameznega razloga vezal na dan, ko poteče rok za oddajo ponudb (denimo točke 9.2.2., 9.2.3. in 9.2.4.). Tako se je odločil zaradi preteklih izkušenj in splošno znanega dejstva, da se zavarovalne police običajno sklepajo za obdobje enega leta, kar pomeni, da lahko v času od oddaje ponudbe (oziroma od dneva, ko poteče rok za prejem ponudb) do odločitve o oddaji naročila tudi že potečejo. Od ponudnikov torej ni zahteval, da zavarovalno polico predložijo že s ponudbo, temveč je predvidel, da bo k temu pozval samo ponudnika, ki se mu bo odločil oddati javno naročilo. Tako je ravnal zaradi enega samega namena: pridobiti zadnji relevanten podatek, ne pa zavarovalne police, ki je bila na dan, ko je potekel rok za prejem ponudb, morda še veljavna, v trenutku, ko bi oddal naročilo (ali ko bi bila podpisana pogodba o izvedbi javnega naročila), pa ne več. Iz zavarovalne police, ki jo je izbrani ponudnik predložil zase (kolektivno zavarovanje, ki ga je za izvajalce zasebnega varovanja sklenila Zbornica za razvoj slovenskega zasebnega varovanja), nadalje

izhaja, da je bila podpisana 13. 1. 2026, zavarovalno kritje pa učinkuje za obdobje enega leta, in sicer od 16. januarja 2026 od 24. ure do vključno 16. januarja 2027. Obligacijski zakonik (OZ) določa, da je pogodba sklenjena, ko se pogodbeni stranki sporazumeta o njenih bistvenih sestavinah (22. člen). Glede premoženjskih in osebnih zavarovanj pa določa, da je zavarovalna pogodba sklenjena, ko pogodbenika podpišeta zavarovalno polico ali potrdilo o kritju (prvi odstavek 925. člena OZ). Naročnik je zaradi tega štel, da je zavarovalna polica, ki jo je izbrani ponudnik predložil zase, veljavna.

7. Vendar naročnik kljub navedenemu v prejšnji točki ugotavlja, da je mogoče pogoj za sodelovanje iz točke 9.3.2. razpisne dokumentacije razumeti tudi na način, kot ga je v svojem predlogu predstavil konkurenčni, neizbrani ponudnik, tj., da so ga morali sodelujoči gospodarski subjekti izpolnjevati (tudi) na dan, ko je potekel rok za oddajo ponudbe. V tem primeru bi se lahko izkazalo, da je bila naročnikova odločitev naročilo oddati ponudniku BBR SECURITY, d.o.o., preuranjena. Zaradi tega – in zavrlojlo popolne transparentnosti in zakonitosti – se je odločil, da razveljavi svojo odločitev 401-8/2025-5 z dne 15. 1. 2026. S tem se postopek vrne v fazo pregleda in ocenjevanja ponudb. V tej fazi bo naročnik preveril, ali je ponudnik BBR SECURITY, d.o.o., omenjeni pogoj izpolnjeval tudi na dan, ko je potekel rok za oddajo ponudbe. Naročnik bo novo odločitev o oddaji javnega naročila sprejel v zakonskem roku (tretji odstavek 90. člena ZJN-3).

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločitev ni pravnega sredstva, saj naročnik z njo ne sprejema odločitve o oddaji javnega naročila. Ponudniki bodo lahko zahtevek za revizijo vložili zoper novo odločitev o oddaji javnega naročila, s katero bo naročnik nadomestil razveljavljeno (zadnja poved šestega odstavka 90. člena ZJN-3).

prof. dr. Mojca Schlamberger Brezar
dekanja

Vročiti:

- ponudnikom z objavo na portalu javnih naročil.