



Št. dokumenta: 430-75/2025-DI/33
Interna oznaka JN: IC-VZ-71-051/25-S
Št. obj. JN na PJN: JN009311/2025-EUe16/01
Št. obj. JN na TED: 791033-2025
Datum: 26.1.2026

V skladu z 90. člena ter drugimi določbami Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s spremembami, v nadaljevanju tudi kot: »ZJN-3«), Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije, Miklošičeva cesta 24, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju tudi kot: »naročnik« oz. »ZZZS«), na podlagi izvedenega odprtega postopka oddaje javnega naročila sprejme naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo z naslovom »Pravica uporabe in storitve vzdrževanja programske opreme«, z interno oznako IC-VZ-71-051/25-S in s št. objave obvestila o javnem naročilu na Portalu javnih naročil: JN009311/2025-EUe16/01 ter s št. objave obvestila o javnem naročilu na TED: 791033-2025, se ne odda, zaradi nedopustnosti edine prejete ponudbe.

Obrazložitev:

Naročnik je do roka za oddajo ponudb (20. 1. 2026 do 10:00), za predmetno javno naročilo, prejel le eno ponudbo, in sicer ponudbo ponudnika Zelinka d.o.o., Stožice 100a, 1000 Ljubljana, MŠ: 5425557000 (v nadaljevanju tudi kot »ZELINKA d.o.o.«), s ponudbeno vrednostjo 1.298.335,44 EUR z DDV.

Naročnik je preveril, ali je edina prejeta ponudba ponudnika ZELINKA d.o.o. dopustna¹ po vseh kriterijih, kot jih določa 29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ter pri tem ugotovil, da ponudba ponudnika zaradi več razlogov ni dopustna, in sicer ker:

- ponudbena vrednost ponudnika presega naročnikova zagotovljena sredstva za predmetno javno naročilo²,
- je ponudnik pri oddaji ponudbe samovoljno, na nedopustni način spreminjal oz. posegal v razpisno dokumentacijo³,

¹ Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je »dopustna ponudba« ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

² Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da ponudbena vrednost presega zagotovljena sredstva naročnika, ki so predvidena za predmetno naročilo, v sklepu o začetku postopka z dne 26.11.2025 (št. dokumenta 430-75/2025-DI/10). Ponudba, katere ponudbena vrednost presega zagotovljena sredstva naročnika skladno z določilom 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ni dopustna ponudba. Naročnik prejeto ponudbo ponudnika ZELINKA d.o.o., označuje kot nedopustno ponudbo, saj presega višino zagotovljenih sredstev. Naročniku pa podatkov o zagotovljenih sredstvih na podlagi 4. odstavka 90. člena v odločitvi ni potrebno razkriti (poslovni interes).

³ Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik pri oddaji ponudbe, natančneje pri oddaji obrazca V-3 Predračun, samovoljno, na nedopustni način spreminjal oz. posegal dokumente, ki so del razpisne dokumentacije/ponudbe (ponudnik je v obrazcu V-3 Predračun spremenil priloženo sliko pod *, iz katere so natančno razvidni nazivi produktov in njihove količine, ki tvorijo produkte, ki so del posamezne storitve (letne naročnine), za katero je ponudnik oddal ponudno (kar je vsekakor

- je ponudba ponudnika, zaradi dodatno priložen dokumentacij, poleg zahtevane, sama s seboj v nasprotju oz. vsebuje nejasnosti, ki jih ni moč odpraviti z dopustnim pozivanjem na dopolnitev, in je torej nemogoče razbrati ponudnikovo pravo voljo⁴.

Naročnik v predmetnem javnem naročilu ni prejel dopustne ponudbe, zato se javno naročilo ne odda.

Pouk o pravnem varstvu

Pravno varstvo v postopkih javnih naročil ureja Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, s spremembami, v nadaljevanju tudi kot: »ZPVPJN«).

Zoper to odločitev lahko aktivno legitimirana vlagatelj (14. člen ZPVPJN), med njimi ponudnik, ki je podal pravočasno ponudbo, vloži zahtevek za revizijo v roku **8 delovnih dni** od vročitve te odločitve (za zagovornika javnega interesa pa veljajo roki, določeni v osmem odstavku 25. člena ZPVPJN). Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil (deseti odstavek 90. člena ZJN-3).

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija (<https://www.portalerevizija.si/>) - ustrezna povezava je vzpostavljena na portalu javnih naročil v dosjeju javnega naročila (Zavihek pregled objav).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati sestavine, kot jih določa 15. člen ZPVPJN. Vlagatelj mora v skladu z 8. točko prvega odstavka 15. člena ZPVPJN zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse.

Taksa v višini **1.000,00 EUR**, določena v skladu z 71. členom ZPVPJN, se plača na transakcijski račun Ministrstva za finance, odprt pri Banki Slovenije, št. SI56 0110 0100 0358 802, SWIFT KODA: BSLJSI2X, sklic 11 16110-7111290-00931125.

Zahtevek za revizijo, ki ga vloži zagovornik javnega interesa, je oproščen plačila takse.

Generalni direktor:
mag. Robert Ljoljo
po pooblastilu
Sladjana Jelisavčič, univ. dipl. ekon.
Vodja področja I



Objava na portalu javnih naročil
Deseti odstavek 90. člena ZJN-3

bistvena vsebinska sprememba)). S tem dejanjem je ponudnik, kljub izrecni prepovedi, ki izhaja iz obrazca V-0 Povabilo k sodelovanju, točka IV. NAVODILA PONUDNIKOM ZA IZDELAVO PONUDBE, spremenil besedilo obrazca, kjer to ni bilo predvideno, za kar je naročnik v predhodno navedenem delu obrazca V-0 Povabilo k sodelovanju, eksplicitno zapisal, da to ni dopustno in da bo le to sankcionirano z izločitvijo ponudbe, kot nedopustne. Da je poseganje ponudnika, v ponudbeni predračun, ne glede na zapisano v sami razpisni dokumentaciji ponudnika, nedopustno, izhaja tudi iz ustaljene prakse državno revizijske komisije, ki poudarja, da je ponudbeni predračun sestavni del razpisne dokumentacije. Ponudnik vanj ne sme posegati, saj bi s tem spreminjal naročnikovo zahtevo. Vsako spreminjanje strukture, formul, opisa postavk, merskih enot, količin ali drugih obveznih elementov predračuna pomeni nedopustno ponudbo, ki jo mora naročnik izločiti.

⁴ Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik pri oddaji ponudbe poleg samega ponudbenega predračuna (obrazca V-3 Predračun), predložil tudi dokument »Order Form«. Iz tega obrazca je moč razbrati drugačne podatke o samih količinah (licenc) produktov (ki so glede na naročnikove zahteve v razpisni dokumentaciji pravilne) in časovnega obdobja (le te zajema časovne obdobje od 1.1.2026 – 31.3.2029 in ne obdobja treh let od sklenitve pogodbe, kot je to zahteval naročnik) za katerega se produkti ponujajo, kot pa to izhaja iz preostale ponudben dokumentacije. Ker iz ponudbene dokumentacije ponudnika naročnik sam (brez »dopustnega« pojasnila ponudnika) ne more odpraviti pomanjkljivosti v ponudbi (nejasnost o količini ponujen produktov in časovnem obdobju, za katerega se produkti ponujajo), velja, da te pomanjkljivosti ni moč opredeliti kot očitne napake, ki bi jo lahko naročnik sam odpravil v smislu 89. člena ZJN-3 (se odločil kaj ponudnik natančno ponuja in ali je to v skladu z naročnikovimi zahtevami). Ker na podlagi vsega navedenega torej ni mogoče enoznačno ugotoviti kaj ponudnik v ponudbi ponuja in za katero obdobje natančno ponuja produkte in ali v ponudbi sploh ponuja, kar naročnik zahteva (ponudbe pa v tem delu ni dopustno pojasnjevati/dopolnjevati), prav tako pa naročnik ni imel podlage, da sam ugotovi voljo ponudnika, je ponudba ponudnika, ker je sama s seboj v nasprotju/nejasna, nedopustna.