DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Ivan Osrečki
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 00C0DD240F0000000057
Potek veljavnosti: 06. 11. 2029
Čas podpisa: 19. 12. 2025 08:12
Št. dokumenta: 4110-22/2025-2718-16

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE

URAD REPUBLIKE SLOVENIJE ZA NADZOR,
KAKOVOST IN INVESTICIJE V ZDRAVSTVU

Ulica Ambrožiča Novljana 7, 1000 Ljubljana

Številka: 4110-22/2025-2718-16
Datum: 18. 12. 2025

Na podlagi drugega in tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL; v nadaljnjem besedilu: ZJN-3) izdaja Urad Republike Slovenije za nadzor, kakovost in investicije v zdravstvu (v nadaljnjem besedilu: naročnik) naslednjo

ODLOČITEV
O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Izdelava, dobava in montaža opreme za infekcijsko kliniko Ljubljana – 1. faza
Sklop 9: Oprema za patologijo

1. Ponudba ponudnika Betaplan, trgovina in storitve, d. o. o., Celje je nedopustna.

2. Ponudba ponudnika MIKRO+POLO, družba za inženiring, proizvodnjo in trgovino, d. o. o., Maribor je nedopustna.

3. Ker naročnik v postopku oddaje javnega naročila »Izdelava, dobava in montaža opreme za infekcijsko kliniko Ljubljana – 1. faza« ni prejel nobene dopustne ponudbe za sklop 9: Oprema za patologijo, se javno naročilo ne odda.

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku oddaje naročila na podlagi 40. člena ZJN-3.

Na predmetno javno naročilo, objavljeno na portalu javnih naročil pod št. JN006630/2025-EUe16/01 dne 25. 8. 2025 in na TED pod št. 552892-2025 dne 25. 8. 2025, sta bili do roka, določenega za predložitev ponudb, to je do dne 14. 10. 2025 do 12. ure, preko portala e-JN oddani 2 (dve) ponudbi.

Ponudnika sta oddala ponudbi, kot sledi:

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV v EUR[1]
1.	Betaplan, trgovina in storitve, d. o. o., Celje	49.613,00
2.	MIKRO+POLO, družba za inženiring, proizvodnjo in trgovino, d. o. o., Maribor	40.974,07

[1] Iz zapisnika o odpiranju ponudb.

II.

V podčlenu 21.1. Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe (v nadaljevanju: Navodila) je navedeno: *»Naročnik bo pravočasne ponudbe, razen ponudb, ki bodo pred razvrstitvijo glede na merilo ocenjene kot nedopustne, ker ne izpolnjujejo zahtev glede finančnega zavarovanja za resnost ponudbe (velja za sklope, kjer je finančno zavarovanje za resnost ponudbe predvideno), razvrstil glede na merila in preveril, ali je ponudba, ki je glede na merila prvouvrščena, dopustna. Če bo ugotovil, da je prvouvrščena ponudba glede na merila nedopustna, bo preveril dopustnost naslednje ponudbe skladno z razvrstitvijo po merilih. Naročnik lahko preveri in oceni vse pravočasne ponudbe.«*

V podčlenu 4. Navodil - Merilo za izbiro ponudbe - je navedeno, da je merilo za izbiro ponudbe ekonomsko najugodnejša ponudba za posamezen sklop. Ekonomsko najugodnejšo ponudbo se izbere na podlagi merila najnižja ponudbena vrednost brez DDV.

Predložitev finančnega zavarovanja za resnost ponudbe za sklop 9 ni bilo predvideno.

Za potrebe razvrstitve po merilu (najnižja ponudbena vrednost brez DDV) je bila v nadaljevanju izvedena računska kontrola ponudbenih predračunov.

Naročnik je ob pregledu ugotovil, da je v Poglavju 6 – Popis del/Ponudbeni predračun za vzdrževanje po izteku garancijskega roka napačno zapisana formula (zavihek *»Sklop 9-33. Oprema za patolog.«*, stolpec *»skupna cena vzdrževanja«*), in sicer vrednost vzdrževanja na leto ni pomnožena s številko 3 za obdobje 3 let, kot je to predmet javnega naročila (vzdrževanje nadaljnjih 36 mesecev po izteku garancijskega roka).

Sedmi odstavek 89. člena ZJN-3 med drugim določa: *»Če se pri pregledu in ocenjevanju ponudb ugotovi, da je prišlo do računske napake zaradi nepravilne vnaprej določene matematične operacije s strani naročnika, lahko naročnik ob pisnem soglasju ponudnika popravi računsko napako tako, da ob upoštevanju cen na enoto brez DDV in količin, ki jih ponudi ponudnik, izračuna vrednost ponudbe z upoštevanjem pravilne matematične operacije.«*

II.a)

Pri ponudniku MIKRO+POLO, družba za inženiring, proizvodnjo in trgovino, d. o. o., Maribor je bilo ugotovljeno, da je v ponudbi priložil ponudbeni predračun, pripravljen skladno z Navodili z uporabo datoteke v obliki .xlsx, kot jo je objavil naročnik. Iz ponudbenega predračuna izhaja, da vrednost dobave in montaže znaša 39.322,07 EUR brez DDV, vrednost vzdrževanja po izteku garancijskega roka pa ob upoštevanju napake v formuli naročnika in ponudnikovih cen na enoto znaša 1.650,00 EUR brez DDV. Skupna ponudbena vrednost, kot izhaja iz ponudbenega predračuna ob upoštevanju napake v formuli naročnika, tako znaša 40.974,07 EUR brez DDV. Navedena vrednost odstopa od vrednosti, ki jo je ponudnik vpisal ob oddaji ponudbe na portalu e-JN, kjer je navedel vrednost 49.613,00 EUR brez DDV. Prav tako navedena vrednost odstopa od vrednosti, ki jo je ponudnik navedel v Poglavju 3 - Obrazec ponudbe, kjer ponudnik ni upošteval vrednosti vzdrževanja in je navedel vrednost 39.322,07 EUR brez DDV.

V podčlenu 10.1/7 Navodil je navedeno: *»V primeru razhajanj med podatki v Obrazcu ponudbe - naloženim v razdelek »Predračun«, in Ponudbenim predračunom v .xlsx datoteki - naloženim v razdelek »Drugi dokumenti«, kot veljavni štejejo podatki v Ponudbenem predračunu, naloženim v razdelku »Drugi dokumenti.««*. Ob upoštevanju navedenega določila znaša pravilna ponudbena

vrednost MIKRO+POLO, družba za inženiring, proizvodnjo in trgovino, d. o. o., Maribor 40.974,07 EUR brez DDV.

Nadalje je ponudnik v ponudbi predložil še lastne dokumente ponudbe / ponudbenega predračuna, in sicer dokument *»ponudba št. 20237683 z dne 3. 10. 2025«* za dobavo in montažo opreme v višini 48.983,91 EUR brez DDV in dokument *»ponudba št. 20237864 z dne 9. 10. 2025«* za vzdrževanje v višini 1.650,00 EUR brez DDV, iz katerih izhaja skupna ponudbena vrednost v višini 50.633,91 EUR brez DDV.

Skladno s prakso Državne revizijske komisije (npr. odločitev št. 018-116/2025-4 z dne 29. 10. 2025), ki pravi, da postane dodatna dokumentacija, ki sicer ni bila zahtevana v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, a jo ponudnik kljub temu predloži, del ponudbene dokumentacije, mora naročnik lastne dokumente ponudnika upoštevati pri pregledu in ocenjevanju ponudbe. Iz citirane prakse Državne revizijske komisije še izhaja, da če ponudniki podajajo v ponudbi dodatne dokumente, ki jih naročnik ne zahteva, morajo torej posebej poskrbeti, da iz njih nedvoumno izhaja, da niso v nasprotju z naročnikovimi zahtevami. V nasprotnem primeru nosijo posledice neizpolnitve omenjene dolžnosti.

V ponudbi ponudnika sta tako predložena dva ponudbena predračuna, iz katerih izhajata dve ponudbeni vrednosti (40.972,07 EUR brez DDV in 50.633,91 EUR brez DDV). V obeh predloženih ponudbenih predračunih so podane tudi različne cene na enoto. Nadalje iz omenjenih lastnih dokumentov ponudnika izhajajo drugačni roki dobave, kot izhajajo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in jih je ponudnik s predložitvijo ponudbe potrdil. Ker naročnik ne more sklepati o tem, kakšna je bila dejanska volja ponudnika (glede ponudbene vrednosti, cen na enoto in rokov dobave), poziv na odpravo pomanjkljivosti v skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 v tem delu ni mogoč. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 se predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Ponudbena vrednost in cene na enoto predstavljajo elemente ponudbe, ki niso objektivno preverljivi na dan oddaje ponudbe. Še več, skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 je prepovedano dopolnjevati ali popravljati cene brez DDV na enoto in skupne vrednosti ponudbe brez DDV razen v primeru, ko gre za računsko napako. V navedenem primeru, ko sta podani dve različni ponudbeni vrednosti, ne gre za računsko napako.

V posledici navedenega je bila ponudba ponudnika MIKRO+POLO, družba za inženiring, proizvodnjo in trgovino, d. o. o., Maribor v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot nedopustna še pred razvrstitvijo ponudb po merilu, saj ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Zaradi ocene ponudbe kot nedopustne še pred razvrstitvijo ponudb po merilu naročnik za navedeno ponudbo ni izvedel preveritve, ali za ponudnika obstajajo razlogi za izključitev, ali izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ali ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah, ali je ponudbena cena neobičajno nizka in ali cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

II.b)

Pri ponudniku Betaplan, trgovina in storitve, d. o. o., Celje je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v Poglavju 6 – Popis del/Ponudbeni predračun ponudil letno vzdrževanje v višini 1.500,00 EUR brez DDV, kar bi, glede na ugotovitev napačno zapisana formula v predračun za vzdrževanje po izteku garancijskega roka, za obdobje 3 let predstavljalo 4.500,00 EUR brez DDV. Posledično ponudbena

vrednost po odpravi računske napake znaša 52.613,00 EUR brez DDV in ne 49.613,00 EUR brez DDV.

Naročnik lahko skladno s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3 pozove ponudnika k podaji pisnega soglasja za popravek računske napake, saj je do nje prišlo zaradi nepravilne vnaprej določene matematične operacije s strani naročnika. Naročnik se je zaradi ocene ponudbe kot nedopustne v posledici ugotovitev, navedenih v nadaljevanju te obrazložitve, odločil, da ponudnika ne bo pozval na soglasje k odpravi računske napake, saj to ne bi moglo vplivati na oceno ponudbe kot nedopustne.

Ker je bila ponudba ponudnika MIKRO+POLO, družba za inženiring, proizvodnjo in trgovino, d. o. o., Maribor v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot nedopustna še pred razvrstitvijo ponudb po merilu, razvrstitev edine preostale ponudbe ponudnika Betaplan, trgovina in storitve, d. o. o., Celje v skladu z merilom ni bila izvedena.

III.

V skladu s podčlenom 21.1. Navodil in 89. členom ZJN-3 je bil izveden pregled in ocenjevanje preostale ponudbe ponudnika Betaplan, trgovina in storitve, d. o. o., Celje.

Pri pregledu je bilo ugotovljeno, da ponudnik ni predložil vseh zahtevanih listin, kot je bilo zahtevano v podčlenu 10.1. Navodil, in sicer ni predložil načrta vzdrževanja opreme po navodilih proizvajalca (redno/preventivno vzdrževanje) za obdobje 5 let (60 mesecev), ki mora biti izdelan za vsako leto posebej, ter cenika nadomestnih delov in urne postavke izvajalcev popravil.

Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 se predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Cenik nadomestnih delov in urna postavka izvajalcev popravil predstavljata izjavo volje ponudnika, ki že po naravi stvari ni objektivno preverljiva na dan oddaje ponudbe, zato dopolnjevanje ponudbe v delu manjkajočega cenika nadomestnih delov in urne postavke izvajalcev popravil ni dopustno.

V posledici navedenega je bila ponudba ponudnika Betaplan, trgovina in storitve, d. o. o., Celje v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot nedopustna, saj ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Naročnik nadalje še pojasnjuje, da načrt vzdrževanja opreme po navodilih proizvajalca šteje za tehnične specifikacije, ki jih skladno z določilom šestega odstavka 89. člena ZJN-3 ni dopustno dopolnjevati ali popravljati. V tem delu bi bilo sicer ponudnika mogoče pozvati na pojasnilo, iz katerega dokumenta, predloženega v ponudbi, izhaja načrt vzdrževanja opreme po navodilih proizvajalca. Naročnik se je zaradi ocene ponudbe kot nedopustne v posledici ugotovitve, da ni predložen cenik nadomestnih delov in urna postavka izvajalcev popravil odločil, da ponudnika ne bo pozval na pojasnilo, saj to ne bi moglo vplivati na oceno ponudbe kot nedopustne.

Zaradi ocene ponudbe kot nedopustne zaradi manjkajočega cenika nadomestnih delov in urne postavke izvajalcev popravil naročnik ni izvedel preveritve, ali za ponudnika obstajajo razlogi za izključitev, ali izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ali ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah, ali je ponudbena cena neobičajno nizka in ali cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zahtevek za revizijo se lahko vloži v 8 (osmih) delovnih dneh od dneva prejema odločitve naročnika na način, določen v prvem odstavku 24. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami; v nadaljevanju ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.000,00 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, štev. SI56 0110 0100 0358 802 – sklic 11 16110-7111290-00663025 – plačilo takse za predrevizijski in revizijski postopek.

Če vlagatelj v 20 delovnih dneh od dneva, ko je naročnik prejel njegov popolni zahtevek za revizijo, ne prejme odločitve naročnika o zahtevku (molk naročnika), lahko začne revizijski postopek pred Državno revizijsko komisijo. V tem primeru mora najpozneje v 25 delovnih dneh od dneva, ko je naročnik prejel njegov popolni zahtevek za revizijo, pri naročniku vložiti predlog za začetek revizijskega postopka ter kopijo predloga posredovati tudi Državni revizijski komisiji. Vlagatelj se mora v predlogu sklicevati na molk naročnika v predrevizijskem postopku.

Ivan Osrečki
direktor

Vročiti: Naročnik bo skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 odločitev objavil na portalu javnih naročil. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave.