



Številka: 430-44/2025

Datum: 22. 12. 2025

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, s spremembami, v nadaljevanju ZJN-3) Občina Zagorje ob Savi, Cesta 9. avgusta 5, 1410 Zagorje ob Savi (v nadaljnjem besedilu: naročnik) sprejema

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila »Izvajanje šolskih prevozov osnovnošolcev v Občini Zagorje ob Savi do 31.12.2029«, objavljen na Portalu javnih naročil pod št. objave JN008863/2025-EUe16/01 in v Uradnem listu EU 748333-2025 se javno naročilo odda:

Sklop 1: POTNIŠKI PREVOZI POLC MANCA S.P., Podkraj pri Zagorju 010A, 1410 Zagorje ob Savi

Sklop 2: ČISTILNI SERVIS, BOJAN ZAGORC S.P., Sava 041A, Litija, 1282 Sava

Sklop 3: NOMAGO, storitve mobilnosti in potovanj, d.o.o., Vošnjakova ulica 003, 1000 Ljubljana

Sklop 4: OSNOVNA ŠOLA DR. SLAVKA GRUMA, Cankarjev trg 002, 1410 Zagorje ob Savi

Sklop 5: ŠOLSKI SERVIS, prevozi d.o.o., Spodnji Rudnik II 016, 1000 Ljubljana

Sklop 6: ŠOLSKI SERVIS, prevozi d.o.o., Spodnji Rudnik II 016, 1000 Ljubljana

Sklop 7: ČISTILNI SERVIS, BOJAN ZAGORC S.P., Sava 041A, Litija, 1282 Sava

Obrazložitev:

Naročnik je obvestilo o javnem naročilu objavil na Portalu javnih naročil pod št. objave JN008863/2025-EUe16/01 in v Uradnem listu EU 748333-2025 dne 12.11.2025.

Do roka za oddajo ponudb, dne 12.12.2025 do 8:00 ure je naročnik prejel ponudbe naslednjih ponudnikov, kot izhaja iz nadaljnje obrazložitve.

Ad.1)

V sklopu 1 je ponudbo oddal ponudnik POTNIŠKI PREVOZI POLC MANCA S.P., Podkraj pri Zagorju 010A, 1410 Zagorje ob Savi s ponudbeno ceno 253.526,55 EUR z DDV. V postopku preveritve ponudb je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena

ZJN-3, zato se mu javno naročilo v predmetnem sklopu odda. Naročnik je prejel samo eno ponudbo, zato ponudbe ni razvrščal po merilu za izbor, saj razvrstitev ne bi v ničemer vplivala na odločitev, kot izhaja iz izreka.

Ad.2)

V sklopu 2 je ponudbo oddal ponudnik ČISTILNI SERVIS, BOJAN ZAGORC S.P., Sava 041A, Litija, 1282 Sava s ponudbeno ceno 248.396,60 EUR z DDV. V postopku preveritve ponudb je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato se mu javno naročilo v predmetnem sklopu odda. Naročnik je prejel samo eno ponudbo, zato ponudbe ni razvrščal po merilu za izbor, saj razvrstitev ne bi v ničemer vplivala na odločitev, kot izhaja iz izreka.

Ad.3)

V sklopu 3 je ponudbo oddal ponudnik NOMAGO, storitve mobilnosti in potovanj, d.o.o., Vošnjakova ulica 003, 1000 Ljubljana s ponudbeno ceno 1.946.074,65 EUR z DDV. V postopku preveritve ponudb je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato se mu javno naročilo v predmetnem sklopu odda. Naročnik je prejel samo eno ponudbo, zato ponudbe ni razvrščal po merilu za izbor, saj razvrstitev ne bi v ničemer vplivala na odločitev, kot izhaja iz izreka.

Ad.4)

V sklopu 4 sta ponudbo oddala ponudnika s ponudbeno ceno:

Ponudnik	Ponudbena cena v EUR z DDV
OSNOVNA ŠOLA DR. SLAVKA GRUMA, Cankarjev trg 002, 1410 Zagorje ob Savi	139.358,02
FRANCI POTISEK, S.P., AVTOKLEPARSTVO, Rtiče 005, Zagorje ob Savi, 1414 Podkum	143.001,60 ¹

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika Franci Potisek s.p. ugotovil, da ponudba ne ustreza zahtevam naročnika, določenih v Navodilih ponudnikom. Naročnik je v Navodilih ponudnikom navedel, da je obvezna priloga menične izjave bianko menica. Naročnik ugotavlja, da je v dokumentaciji v zvezi z naročilom jasno in nedvoumno zahteval predložitev finančnega zavarovanja v obliki menične izjave, skupaj z bianco menico. Bianco menica je menica, ki ji ob izdaji sicer manjkajo bistvene sestavine, vendar obstaja namen izdajatelja, da manjkajoče sestavine kasneje vnese remitent ali oseba, ki jo remitent za to pooblasti. Bianco menica vsebuje samo podpis trasanta, ki omogoča bianko akcept.

¹ Vrednost navedena v ejn. Pravilna vrednost znaša 136,779,04 EUR z DDV, vendar naročnik ponudnika ni pozival k odpravi računske napake, saj je ponudnik oddal nedopustno ponudbo.

Ponudnik je v fizični obliki, do roka za oddajo ponudb naročniku predložil finančno zavarovanje za resnost ponudbe v obliki menične izjave z menico. Ponudnik je predložil menico z izpolnjenimi polji »kraj in datum izdaje« , »vrednost«, »dospelost plačila«, »ime remitent«, »naziv trasata« , »naziv trasanta«. Naročnik ugotavlja, da predložena menica ni bianco menica, kot je zahtevano z dokumentacijo za oddajo naročila. Priložena menica ponudnika ni bianco, saj menica nima zgolj podpisa (in žiga) trasanta, temveč vsebuje tudi druge podatke. Glavna značilnost bianco menice je namreč ta, da upnik po njeni izročitvi sam izpolni listino o dolgu oziroma v blanket vpiše sestavine, ki jih menica ob svoji izdaji nima². Ponudnik torej ni predložil bianco menice, saj je izpolnil njene bistvene sestavine, katere lahko v primeru izdaje bianco menice izpolni le menični upnik. Naročnik tako ugotavlja, da priloženo finančno zavarovanje ni skladno z vzorcem iz razpisne dokumentacije, s čimer ponudnik ni izpolnil zahteve naročnika iz točke 12.1 Navodil ponudnikom. V skladu s tretjim odstavkom 88. člena ZJN-3 je namen zavarovanja za resnost ponudbe ta, da naročnik (v primeru, kadar zahteva njegovo predložitev) unovči zavarovanje, med drugim če ponudnik umakne svojo ponudbo po preteku roka za predložitev ponudb. Iz določbe tretjega odstavka 88. člena ZJN-3 izhaja, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja poseben del ponudbe, ki se ne nanaša na izkazovanje ponudnikove ustreznosti oz. usposobljenosti za izvedbo naročila in ki tudi ni povezan s tehničnimi specifikacijami ponudbe, ceno ali drugimi elementi, ki vplivajo na razvrstitev ponudb, je pa tesno povezan s samo ponudbo in je namenjen resnosti izkazovanja ponudbene volje. Naročniku prejeta zavarovanje za resnost ponudbe zagotavlja, da po razkritju ponudbenih cen in ostalih elementov meril na javnem odpiranju ponudb ne pride do dogovarjanj med ponudniki oz. do takšnih ravnanj, ko bi najugodnejši ponudniki umaknili svoje ponudbe v korist manj ugodnemu (dražjemu) ponudniku oz. ko z naročnikom ne bi več hoteli sodelovati v postopku pregledovanja in ocenjevanja ponudb³. Glede na jasn namen in vlogo zavarovanja za resnost ponudbe gre zaključiti, da gre za tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja garancije v obsegu, kot ga je zahteval naročnik, praviloma ni mogoče odpravljati s spreminjanjem ali dopolnjevanjem neustreznega zavarovanja ali s predložitvijo manjkajočega zavarovanja. V nasprotnem primeru bi bili namreč naročniki izpostavljeni zlorabam, saj bi ponudniki lahko namenoma predložili neustrezno zavarovanje za resnost ponudbe ali pa ga sploh ne bi predložili, pričakujoč, da bodo napake lahko odpravljali kasneje, če jim bo to glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb, sploh še v interesu. Naročniki bi bili v tem primeru odvisni od volje ponudnikov, zavarovanje za resnost ponudbe pa bi v celoti izgubilo svoj namen. Zato je treba ugotoviti, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami oddaji ponudbe in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih napak pa ni dopustno odpravljati naknadno, temveč predstavljajo podlago za izločitev ponudbe. Ponudnik, ki ne predloži zahtevanega zavarovanja za resnost ponudbe ali ga predloži v neustrezni vsebini, predloži ponudbo, ki ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar mu naročnik posledično ne sme oddati javnega naročila (prim. točko a prvega odstavka 89. člena ZJN-3)⁴. Naročnik tako ugotavlja, da ponudba Franci Potisek s.p. ni dopustna ponudba v smislu v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo je naročnik iz tega razloga zavrnil. Nadalje naročnik ugotavlja, da ponudnik ni izkazal tehnične sposobnosti. Namreč, naročnik je kot pogoj za priznanje sposobnosti podal zahtevo, da mora ponudnik izkazati, da je v zadnjih treh letih pred objavo obvestila o

² Glej npr. sodba VSL Sodba II Cp 2408/2017.

³ Tako DKOM v zadevah št. 018-010/2024, 018-215/2019, 018-149/2016, 018-196/2017, 018-087/2018, 018-121/2018.

⁴ Tako DKOM v odločitvi 018-010/2024.

naročilu uspešno izvedel storitev prevoza šolskih otrok z opremo, ki je zahtevana v okviru sklopa za katerega se ponudba oddaja v vrednosti 30.000,00 EUR brez DDV v obdobju enega leta (12 mesecev) za enega naročnika.

Ponudnik je prijavil referenčni posel in predložil referenčno potrdilo za izvedbo posla in sicer za obdobje krajše od 12 mesecev (ponudnik je navedel obdobje od 10.4. do 28.11. brez navedbe leta), kar je manj kot 12 mesecev, vrednost posla pa je znašala 1.304,00 EUR brez DDV, kar ne dosega referenčnega pogoja 30.000 EUR brez DDV v obdobju 12 mesecev. Glede na navedeno, gre ugotoviti, da ponudnik ne izkazuje pogoja za sodelovanje, vsled česar gre ponudbo označiti kot nedopustno tudi iz tega razloga.

Pri pregledu ponudbe OSNOVNA ŠOLA DR. SLAVKA GRUMA je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato se mu javno naročilo v predmetnem sklopu odda. Naročnik je prejel samo eno dopustno ponudbo, zato ponudbe ni razvrščal po merilu za izbor, saj razvrstitev ne bi v ničemer vplivala na odločitev, kot izhaja iz izreka.

Ad. 5)

V sklopu 5 je ponudbo oddal ponudnik ŠOLSKI SERVIS, prevozi d.o.o., Spodnji Rudnik II 016, 1000 Ljubljana s ponudbeno ceno 123.239,88 EUR z DDV. V ponudbenem predračunu ni seštevalo postavk 1 in 2, zato v podrobnem ponudbenem predračunu ni bilo seštevka teh vrednosti. Ponudnik je v obrazcu Prijava podal soglasje k odpravi računske napake, zato naročnik ponudnika ni pozival k podaji soglasja, saj je le-to že bilo izraženo.

V postopku preveritve ponudb je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato se mu javno naročilo v predmetnem sklopu odda. Naročnik je prejel samo eno ponudbo, zato ponudbe ni razvrščal po merilu za izbor, saj razvrstitev ne bi v ničemer vplivala na odločitev, kot izhaja iz izreka.

Ad.6)

V sklopu 6 je ponudbo oddal ponudnik ŠOLSKI SERVIS, prevozi d.o.o., Spodnji Rudnik II 016, 1000 Ljubljana s ponudbeno ceno 121.115,06 EUR z DDV. V postopku preveritve ponudb je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato se mu javno naročilo v predmetnem sklopu odda. Naročnik je prejel samo eno ponudbo, zato ponudbe ni razvrščal po merilu za izbor, saj razvrstitev ne bi v ničemer vplivala na odločitev, kot izhaja iz izreka.

Ad.7)

V sklopu 7 sta ponudbo oddala ponudnika:

Ponudnik	Ponudbena cena v EUR z DDV
ČISTILNI SERVIS, BOJAN ZAGORC S.P., Sava 041A, Litija, 1282	94.750,00
AVTO JANEZ prevoznništvo in storitve d.o.o., Partizanska pot 021, 1270 Litija	105.826,27

Naročnik je po pregledu ponudbe ponudnika ČISTILNI SERVIS, BOJAN ZAGORC S.P. skladno z določilom 89. člena ZJN-3 pozval k podaji soglasja k odpravi računske napake, saj vnaprej pripravljena

formula s strani naročnika ni omogočala seštevka vrednosti postavk 1 in 2. Ponudnik je pravočasno podal soglasje k odpravi računske napake in sicer, da znaša skupna ponudbena vrednost 94.750,00 EUR z DDV. V postopku preveritve ponudb je naročnik ugotovil, da je ponudnik ČISTILNI SERVIS, BOJAN ZAGORC S.P oddal dopustno ponudbo v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato se mu javno naročilo v predmetnem sklopu odda.

Pri pregledu ponudbe ponudnika AVTO JANEZ prevoznništvo in storitve d.o.o., Partizanska pot 021, 1270 Litija naročnik ugotavlja, da znaša pravilna vrednost (seštevka postavk 1 in 2) 105.826,27 EUR z DDV in ne 105.824,38 EUR z DDV, kot je ponudnik navedel v eJN. Vendar naročnik ponudnika ni pozval na podajo soglasja k odpravi računske napake, saj naročnik ugotavlja, da ponudbena vrednost v višini 105.826,27 EUR z DDV presega višino zagotovljenih sredstev za predmetni sklop. Naročnik je v sklepu o začetku postopka, z dne 10. 11. 2025 zagotovil sredstva v višini 97.688,00 EUR z DDV, zato gre ponudbo skladno z določilom 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 označiti kot nedopustno ponudbo in se ponudba izloči.

Naročnik ponudb ni vrednotil po merilu za izbor, saj je prejel samo eno dopustno ponudbo in razvrstitev po merilu ne bi v ničemer vplivala na odločitev, kot izhaja iz izreka.

S tem je odločitev naročnika utemeljena.

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; v nadaljnjem besedilu: ZPVPJN) vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda. Zahtevek za revizijo se vloži v roku petih delovnih dni od objave odločitve o oddaji javnega naročila na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen in mora vsebovati najmanj vse sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

- ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako javnega naročila oziroma odločitev o oddaji javnega naročila
- oznako predmeta javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem ter
- potrdilo o vplačani taksi v višini 5.070,53 EUR za sklop 1, 4.968 EUR za sklop 2, 25.000 EUR za sklop 3, 1.000 EUR za sklop 4, 2.464,80 EUR za sklop 5, 2.422,32 EUR za sklop 6 in 1.895 EUR za sklop 7. Taksa se vplača na TRR pri Ministrstvu za finance, št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-000886325. Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija.

Naročnik v sklopih 1,2,3,5,in 6 ne bo upošteval obdobja mirovanja, saj je v prejel samo eno ponudbo



