



Javno naročilo je sofinancirano s strani Ministrstva za gospodarstvo, turizem in šport v okviru Javnega razpisa za izbor sofinanciranja investicij v športno infrastrukturo v letu 2025.

Številka: 430-0047/2025-7

Datum: 23. 12. 2025

Na podlagi določbe 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL; odslej: ZJN-3) izdajam naslednjo

Odločitev v zvezi z oddajo javnega naročila

Predmet naročila:

Športni park Trnovo – 1. faza – ponovitev postopka

Objava:

- Portal javnih naročil št.: **JN008356/2025-SL1/01 z dne 22. 10. 2025**

Vrsta postopka: **postopek oddaje javnega naročila male vrednosti skladno s 47. členom ZJN-3**

Izrek Odločitve o oddaji javnega naročila:

- I. **Vse prispele ponudbe se zavrnejo**
- II. **Javno naročilo se ne odda**
- III. **Naročnik bo v zvezi z oddajo predmeta javnega naročila izvedel nov postopek oddaje javnega naročila skladno z določbami ZJN-3**



OBRAZLOŽITEV:

Do roka za oddajo ponudb so na naslov naročnika prispele naslednje ponudbe, ki jih je naročnik razvrstil glede na merilo. Kot merilo je bilo v razpisni dokumentaciji določeno merilo: Najnižja ponudbena cena za celoten obseg javnega naročila v EUR brez DDV.

RAZVRSTITEV PONUDB GLEDE NA MERILO:

Naziv in naslov ponudnika	Ponudbena cena v EUR brez DDV ¹	Razvrstitev
GODINA gradbeništvo in druge storitve d.o.o., Obrtno industrijska cona Hrpelje 022, Hrpelje-Kozina, 6240 Kozina	3.073.487,55 EUR oziroma 3.125.917,03 EUR*	4
LESNINA MG OPREMA podjetje za inženiring, d.d., Ljubljana, Parmova ulica 053, 1000 Ljubljana	3.039.079,66 EUR oziroma 3.081.958,48 EUR*	3
VBT, družba za gradnjo in prevoze, d.o.o., Topole 051B, 1234 Mengeš	2.591.357,16 EUR oziroma 2.638.512,45 EUR*	2
KOMUNALA SEŽANA d.d., Partizanska cesta 002, 6210 Sežana	2.192.934,57 EUR oziroma 2.367.945,49 EUR*	1

** po odpravi očitne računske napake*

Skladno z zgornjo razvrstitvijo ponudb glede na merilo je naročnik nadaljeval s pregledom in ocenjevanjem ponudb. Po opravljenem pregledu in ocenjevanju ponudb je naročnik dne 12. 12. 2025 sprejel Odločitev o oddaji javnega naročila št. 4360-0047/2025 O1, s katero je javno naročilo oddal ponudniku KOMUNALA SEŽANA d.d., Partizanska cesta 002, 6210 Sežana. Odločitev je bila objavljena na Portalu javnih naročil dne 15. 12. 2025 pod oznako JN008356/2025-ODL/01.

Po objavi Odločitve o oddaji javnega naročila je naročnik s strani neizbranih ponudnikov prejel zahteve oziroma poziva za spremembo oziroma razveljavitev Odločitve o oddaji javnega naročila. V zahtevah oziroma pozivih sta neizbrana ponudnika zatrjevala, da je po njuni oceni ponudba izbranega ponudnika KOMUNALA SEŽANA d.d., Partizanska cesta 002, 6210 Sežana nedopustna in bi jo moral naročnik izključiti iz postopka oddaje javnega naročila, zato sta pozvala naročnika, naj objavljeno Odločitev spremeni oziroma razveljavi. Pri tem je eden izmed ponudnikov zatrjeval, da je nedopustna tudi ponudba ponudnika VBT, družba za gradnjo in prevoze, d.o.o., Topole 051B, 1234 Mengeš, ki je bila ocenjena kot druga najugodnejša, zato je bilo naročniku predlagano, da postopek oddaje javnega naročila razveljavi in ponovi².

Ob upoštevanju prejetih zahtev oziroma pozivov k spremembi odločitve in razveljavitvi postopka je naročnik dne 19. 12. 2025 sprejel Odločitev o razveljavitvi Odločitve o oddaji javnega naročila, št. dokumenta: 430-0047/2025 R1, s katero je razveljavil Odločitev o oddaji javnega naročila št. 4360-0047/2025 O1 z dne 12. 12. 2025 in postopek oddaje javnega naročila vrnil v fazo pregleda in ocenjevanja ponudb. Odločitev o razveljavitvi Odločitve o oddaji javnega naročila je bila objavljena na Portalu javnih naročil dne 19. 12. 2025 pod oznako JN008356/2025-ODL/02.

¹ Ob pregledu ponudb je naročnik v prejetih ponudbah identificiral očitne računske napake, ki so posledica neustrezno opredeljenih matematičnih operacij oziroma izpada le-teh. Naročnik je preračunal pravilne vrednosti ponudb glede na ponudbene cene, pri čemer pa je k podaji pisnega soglasja za odpravo očitnih računskih napak pozval zgolj najugodnejšega ponudnika, saj se vrstni red ne glede na ugotovljene očitne računske napake ne spreminja.

² Naknadno je ponudnik posredoval na naslov naročnika dodatno zahtevo za spremembo, v kateri zatrjuje oziroma poskuša utemeljiti, da njegova ponudba ni dopustna iz razloga preseganja zagotovljenih sredstev, kar utemeljuje s predložitvijo izpisa iz Načrta razvojnih programov. Naročnik v zvezi z navedenim pojasnjuje, da stališče ponudnika seveda ni pravilno, saj vrednost 3.923.561,00 EUR predstavlja vrednost celotnega projekta in ne zgolj konkretnega javnega naročila. V navedeni vrednosti so torej zajeti še vsi preostali stroški (izdelava projektne in druge dokumentacije, stroški nadzora, stroški koordinacije, stroški opreme itn.), pri čemer so nekateri stroški že nastali nekateri pa bodo nastali tekom realizacije projekta. Za konkretno javno naročilo pa je višina zagotovljenih sredstev, ki jo je naročnik jasno in nedvoumno opredelil tudi v Sklepu o začetku postopka oddaje javnega naročila ter je bila že navedena v sami Odločitvi o oddaji javnega naročila, 3.300.000,00 EUR.



Skladno z vsem opredeljenim je naročnik, tudi ob aplikaciji zatrjevanj neizbranih ponudnikov, ki so na naslov naročnika posredovali zahteve za spremembo odločitve, opravil ponoven pregled in ocenjevanje vseh ponudb ter obenem tudi celotne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Po opravljeni obravnavi celotne zadeve je naročnik ugotovil, da so nekatera vzpostavljena zatrjevanja neizbranih ponudnikov smiselna in da naročnik *de facto* nima ustrezne pravne podlage za zakonito oddajo javnega naročila zato mora naročnik vse prejete ponudbe na podlagi petega odstavka 90. člena ZJN-3 zavrniti ter izvesti nov postopek oddaje javnega naročila, ki bo omogočal zakonito oddajo. Razlog za navedeno je dejstvo, da naročnik dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ni pripravil na način, ki bi omogočil dopustno in zakonito oddajo javnega naročila, saj tehničnih zahtev ni opredelil na jasn in nedvoumen način, ki bo vsem ponudnikom omogočil enako razumevanje. Med objavljenimi Popisi del s ponudbenim predračunom je bilo namreč v zavihku »Nogometno igrišče« med drugim navedeno:

»Obvezne priloge, s katerimi ponudnik dokazuje ustreznost ponujenega sistema umetne trave«

pri čemer pa iz navedenega ne izhaja ali se zahteva predložitev omenjenih prilog v fazi oddaje ponudbe ali tekom izvedbe predmeta javnega naročila. Da je bila zahteva nejasna in posledično netransparentna evidentno izhaja tudi iz ponudb ponudnikov, saj je omenjena dokazila v ponudbi predložil zgolj en ponudnik, medtem ko preostali trije ponudniki navedenih dokazil v ponudbi niso predložili. Ker naročnik obravnavane zahteve ni opredelil jasno in nedvoumno in ker dopolnjevanje ponudb v tem delu ni dopustno, saj gre za del ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije, je s tem vzpostavljena nejasnost, ki ima za posledico neprimerljive ponudbe, kar seveda lahko privede do kršitve temeljnega načela enakopravne obravnave ponudnikov. Ugotovljena napaka oziroma nejasnost tako onemogoča zakonito, transparentno in gospodarno oddajo javnega naročila. V kolikor bi naročnik javno naročilo oddal pod takšnimi pogoji, bi s tem kršil najmanj temeljno načelo transparentnosti, temeljno načelo enakopravne obravnave ponudnikov in načelo zagotavljanja konkurence med ponudniki.

Ker torej naročnik javnega naročila na podlagi dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila za predmetno javno naročilo ne mora zakonito oddati, je naročnik sprejel odločitev, da se javno naročilo ne odda, saj oddaja naročila pod pogoji kot izhajajo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ne bi bila zakonita. Naročnik torej sprejema odločitev na podlagi petega odstavka 90. člena ZJN-3, ki mu omogoča, da po izteku roka za odpiranje ponudb zavrne vse ponudbe, ki so prispele v postopku javnega naročanja, kar je tudi skladno s prakso Sodišča Evropske unije (npr. zadeva C-27/98 - tč. 23 in 25; C-244/02 - tč. 29 idr.) in Državne revizijske komisije (npr. Sklep št. 018-242/2016, 018- 258/2017 idr.), saj takšna odločitev naročnika ni zgolj njegova izjemna možnost, temveč ena od legitimnih možnosti zaključka postopka in javnega naročila ne odda. Naročnik namreč lahko vedno zaključi postopek brez izbire najugodnejšega ponudnika, celo v primeru, če je do nemožnosti izbire prišlo zaradi njegove napake, vendar le pod pogojem, da je takšna odločitev sprejeta ob spoštovanju temeljnih pravil skupnostnega prava o javnem naročanju, zlasti načela enake obravnave (npr. zadeva C-244/02 - tč. 36).

Skladno z že navedenim bo zato naročnik po objavi predmetne Odločitve izvedel nov postopek oddaje javnega naročila, v okviru katerega bodo ugotovljene anomalije in nezakonitosti odpravljene.

S tem je izrek Odločitve o oddaji javnega naročila utemeljen.

PRAVNI POUK:

Po objavi odločitve o oddaji javnega naročila je rok za vložitev zahtevka za revizijo pet delovnih dni od objave odločitve. Zahtevek za revizijo se vloži preko portala e-revizija.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine, kot jih določa 15. člen Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN; Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17, 72/19 in 83/25 – ZOUL).

Vlagatelj mora zahtevek za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN.



OBČINA ILIRSKA BISTRICA
Bazoviška cesta 14
6250 ILIRSKA BISTRICA
Splet: <https://www.ilirska-bistrica.si/>
Email: obcina.ilirska-bistrica@ilirska-bistrica.si



REPUBLIKA SLOVENIJA
**MINISTRSTVO ZA GOSPODARSTVO,
TURIZEM IN ŠPORT**

Taksa za revizijski postopek znaša: 1.000,00 EUR

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora ob vložitvi zahtevka za revizijo plačati na ustrezen račun predpisano takso v višini dveh odstotkov od cene najugodnejše popolne ponudbe (z davkom na dodano vrednost), vendar ne manj kot 500 eurov in ne več kot 25.000 eurov, v primeru odločitve o oddaji naročila, oziroma takso v višini 1.000 EUR v primeru, kadar se zahtevke za revizijo nanaša na odločitve o ustavitvi postopka javnega naročanja, priznanju sposobnosti ali zavrnitvi ali izločitvi vseh ponudb.

Taksa se plača na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek. Natančne informacije o načinu plačila takse so dostopne na spletni strani Ministrstva za javno upravo: <http://www.djn.mju.gov.si/sistem-javnega-narocanja/pravno-varstvo>.

OBČINA ILIRSKA BISTRICA

dr. Gregor Kovačič, župan

VROČITI:

- Na Portalu javnih naročil (e-pošta)
- odložiti v zadevo (e-pošta)