

Številka: 4300-27/2025-23

Datum: 23.12.2025

Na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 in naslednji, v nadaljevanju ZJN-3) naročnik Zavod RS za zaposlovanje, Rožna dolina, Cesta IX/6, 1000 Ljubljana (v nadaljnjem besedilu naročnik), ki ga zastopa generalna direktorica Greta Metka Barbo Škerbinc, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI NAROČILA

Javno naročilo št. **4300-27/2025** za »**RAZVOJ ALGORITMOV ZA PODPORO ODLOČANJU NA TRGU DELA**« z oznako **OPALG-27/2025**, se odda ponudniku

FAKULTETA ZA INFORMACIJSKE ŠTUDIJE V NOVEM MESTU, Ljubljanska cesta 31 A, 8000 NOVO MESTO, v skupni vrednosti **611.716,28** EUR z DDV.

O b r a z l o ž i t e v :

Javno naročilo št. **4300-27/2025** »**RAZVOJ ALGORITMOV ZA PODPORO ODLOČANJU NA TRGU DELA**« z oznako **OPALG-27/2025**, je bilo objavljeno na portalu javnih naročil št. JN007408/2025-EUe16/01, dne 22.9.2025 in v Uradnem listu Evropske unije pod št. 619239-2025, dne 22.9.2025.

Do datuma za predložitev ponudb, to je do 30.10.2025 do 09:00 ure sta v sistem e-JN prispeli dve ponudbi. Javno odpiranje ponudb je bilo izvedeno dne 30.10.2025 ob 10:30 uri v sistemu e-JN.

št. ponudb	Poslovni subjekt	Vrednost brez DDV	Vrednost z DDV
1	FAKULTETA ZA INFORMACIJSKE ŠTUDIJE V NOVEM MESTU, Ljubljanska cesta 31 A, 8000 NOVO MESTO	501.406,79	611.716,28
2	RESULT RAČUNALNIŠKI SISTEMI, D.O.O., Celovška cesta 182, 1000 LJUBLJANA	632.860,00	772.089,20

Naročnik je na podlagi 89. člena ZJN-3, pri prejetih ponudbah najprej preveril ali posamezna ponudba v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna ali ne.

Ad1) Naročnik je v skladu z 89. členom ZJN-3 po pregledu in oceni ponudbe ugotovil, da za ponudnika **Fakulteta za Informacijske Študije v Novem mestu, Ljubljanska cesta 31a, 8000 Novo mesto**, ne obstajajo razlogi za izključitev, ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega

naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ni ocenjena za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, kar pomeni, da je ponudba, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Ad2) Naročnik je v skladu z 89. členom ZJN-3, pri pregledu in ocenjevanju skupne ponudbe vodilnega partnerja **RESULT računalniški sistemi, d.o.o., Celovška cesta 182, Ljubljana** ter partnerja **AGENDA komunikacijski in informacijski inženiring d.o.o., Ulica Pohorskega bataljona 49, 2000 Maribor**, ki sta ponudbo oddala s tremi podizvajalci vodilnega partnerja, ugotovil, da ponudba ni dopustna iz spodaj navedenih razlogov.

Naročnik je glede vsebine obrazca "Predračun" v poglavju 3.7. povabila k sodelovanju in navodila ponudnikom za oddajo ponudb (v nadaljevanju: povabilo) zahteval: »Ponudnik ne sme spreminjati vsebine predračuna.«, pri čemer je obrazec »Predračun« skladno s povabilom del razpisne dokumentacije.

Prejeti podpisan obrazec »Predračun« ponudnika po skupni ponudbi iz točke Ad2) (v nadaljevanju: predračun) ne vsebuje vseh delov/postavk kot jih je v obrazcu »Predračun« zahteval naročnik. Prejeti predračun ne vsebuje celotnega dela besedila: »PAKET 3: Optimizacija in nadgradnje«, ki vsebuje postavko »Dodatne ure za optimizacijo in nadgrajevanje« ter pri kateri bi moral ponudnik vpisati znesek »Cena na enoto brez DDV (v EUR)«, »Cena za celotno predvideno količino brez DDV (v EUR)« ter »Cena za celotno predvideno količino z DDV (v EUR)«. Ob tem naročnik ugotavlja, da podatkov glede cene brez DDV/enoto, ki jo bi morala vsebovati manjkajoča postavka/pozicija »Dodatne ure za optimizacijo in nadgrajevanje« v Paketu 3, ni mogoče razbrati niti iz druge ponudbene dokumentacije. Naročnik ugotavlja tudi, da vseh zahtev naročnika iz povabila (kot izhaja iz poglavja 3.2. Skupna ponudba povabila), ne vsebuje sporazum o skupnem nastopu. Omenjeni sporazum ne vsebuje izrecne določbe v primeru izstopa kateregakoli od partnerjev v skupini.

Skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 (razen če bi šlo za očitno napako), ponudnik md. v ponudbi ne sme dopolnjevati svoje cene brez DDV na enoto, zato naročnik ponudnika v zvezi z manjkajočim vnosom cene/enoto brez DDV ni smel pozvati na dopolnitev predloženega obrazca »Predračun«. Pri tem je potrebno upoštevati še, da sme naročnik pozivati na dopolnitev (peti odstavek 89. člena ZJN-3) izključno glede takšnih elementov ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. V konkretnem primeru gre v obeh prejetih pomanjkljivih dokumentih za izraz volje ponudnika (na ponudbenem predračunu in v sporazumu o skupnem nastopu), ki je za nazaj ni mogoče objektivno preveriti, zato naročnik ponudnika v teh delih ni smel pozvati na dopolnitev tudi na tej podlagi.

Naročnik je pri pregledu in ocenjevanju ugotovil, da je ponudbena dokumentacija pomanjkljiva oz nejasna tudi v drugih delih, vendar ponudnika ni pozval na dopolnitev oz pojasnitev, saj zaradi neizpolnjevanja zahtev povabila, morebitna dopolnitev/pojasnitev ne bi mogla vplivati na odločitev glede dopustnosti njegove ponudbe.

V skladu z 89. členom ZJN-3 je naročnik posledično ugotovil, da skupna ponudba ponudnika iz točke Ad2) ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, kar pomeni, da ponudba navedenega ponudnika v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ni dopustna.

Naročnik točk po merilu za izbor ni izračunaval, ker je ponudba ponudnika **Fakulteta za Informacijske Študije v Novem mestu, Ljubljanska cesta 31a, 8000 Novo mesto** iz točke Ad1) po drugih elementih dopustnosti, edina dopustna, in je zato tudi izbrana. S tem je naročnikova odločitev, kot je razvidno iz izreka te odločitve, utemeljena.

Pravni pouk:

Na podlagi določb četrtega odstavka 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-11, 60/17, 72/19 in 83/25 – ZOUL; v nadaljevanju ZPVPJN) lahko ponudnik vloži zahtevek za revizijo zoper to odločitev v roku osmih delovnih dni od prejema te odločitve.

Vlagatelj zahtevke za revizijo vloži:

- preko portala eRevizija (<https://www.portalerevizija.si/>).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse elemente določene v 15. členu ZPVPJN.

Taksa za vložitev zahtevka za revizijo znaša 12.234,33 EUR.

Takso mora vlagatelj plačati na transakcijski račun, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BS LJ SI 2X; IBAN: SI56011001000358802 - taksa za postopek revizije javnega naročanja. Pri tem mora na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve:

1. model 11
2. P1: 16110
3. P2: 7111290
4. P3: 000740825

Naročnik bo zahtevek, ki ne bo izpolnjeval procesnih pogojev iz tretjega odstavka 26. člena ZPVPJN zavrnil.

Greta Metka Barbo Škerbinc

generalna direktorica

Vročeno: Ponudnikom v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3