UKC MARIBOR | Univerzitetni klinični center Maribor

Ljubljanska ulica 5, 2000 Maribor, Slovenija
☎ +386 (0)2 321 26 09

Številka: 460-49(807204)/2025-3
Datum: 05. 01. 2026

V skladu s tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL, v nadaljevanju ZJN-3) izdaja generalni direktor Univerzitetnega kliničnega centra Maribor, Ljubljanska ulica 5, 2000 Maribor, na podlagi ocenitve ponudb, prispelih za javno naročilo po odprtem postopku v skladu s 40. členom ZJN-3, za blago: NABAVA RAZNE OPREME ZA POTREBE ODDELKA ZA PREHRANO IN DIETETIKO, ki je bilo objavljeno na portalu javnih naročil, datum objave 13. 10. 2025, številka objave JN008036/2025-EUe16/01 in v Uradnem listu EU, datum objave 13. 10. 2025, številka objave 668637-2025, naslednjo

ODLOČITEV
O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

»Javno naročilo za blago: NABAVA RAZNE OPREME ZA POTREBE ODDELKA ZA PREHRANO IN DIETETIKO, se odda naslednjemu ponudniku:

1. SENKANAR d.o.o., Partizanska cesta 15, 2000 Maribor
   - Sklop 1: Tabletni vozički za transport porcionirane hrane za vrednost v višini 45.620,40 EUR brez DDV oz. 55.656,89 EUR z DDV,
   - Sklop 3: Visokotlačna električna prekucna ponev za vrednost v višini 36.439,00 EUR brez DDV oz. 44.455,58 EUR z DDV,
   - Sklop 4: Kotlički za napitke za vrednost v višini 6.781,50 EUR brez DDV oz. 8.273,43 EUR z DDV,
   - Sklop 5: Termo posode za vrednost v višini 7.280,00 EUR brez DDV oz. 8.881,60 EUR z DDV.

Javno naročilo za sklop 2: Vozički za transport hrane se ne odda, ker naročnik ni prejel nobene dopustne ponudbe.

Naročnik bo z izbranim ponudnikom sklenil pogodbo za dobavo opreme.«

Obrazložitev odločitve:

Naročnik je izvedel javno naročilo za blago: NABAVA RAZNE OPREME ZA POTREBE ODDELKA ZA PREHRANO IN DIETETIKO, po odprtem postopku v skladu s 40. členom ZJN-3.

Javno naročilo je bilo objavljeno na portalu javnih naročil, datum objave 13. 10. 2025, številka objave JN008036/2025-EUe16/01 in v Uradnem listu EU, datum objave 13. 10. 2025, številka objave 668637-2025.

Do roka za predložitev ponudb, to je do 10. 11. 2025 do 12:00 ure, so v informacijski sistem e-JN elektronsko ponudbo oddal naslednji ponudniki:

1. HOTEL EQUIPMENT d.o.o., Vošnjakova ulica 2, 2250 Ptuj,
2. SENKANAR d.o.o., Partizanska cesta 15, 2000 Maribor,
3. K-SERVIS d.o.o., Perovo 20B, 1290 Grosuplje,
4. GO-ST d.o.o., Ljubljanska cesta 68, 1290 Grosuplje.

Javno odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 10. 11. 2025 in se je začelo ob 15:00 uri.

Ponudbene vrednosti prejetih ponudb:

ZŠ	Ponudnik	Vrednost ponudbe v EUR brez DDV	
1.	HOTEL EQUIPMENT d.o.o.	Sklop 1:	45.024,00
		Sklop 2:	0,00
		Sklop 3:	0,00
		Sklop 4:	7.272,00
		Sklop 5:	6.869,80
2.	SENKANAR d.o.o.	Sklop 1:	45.620,40
		Sklop 2:	0,00
		Sklop 3:	36.439,00
		Sklop 4:	6.781,50
		Sklop 5:	7.280,00
3.	K-SERVIS d.o.o.	Sklop 1:	55.662,00
		Sklop 2:	0,00
		Sklop 3:	24.342,00
		Sklop 4:	11.250,00
		Sklop 5:	0,00
4.	GO-ST d.o.o.	Sklop 1:	41.160,00
		Sklop 2:	27.510,00
		Sklop 3:	0,00
		Sklop 4:	7.416,00
		Sklop 5:	5.600,00

Pri pregledu ponudbe ponudnika SENKANAR d.o.o., Partizanska cesta 15, 2000 Maribor, za sklope 1, 3, 4 in 5 je naročnik ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Nadalje naročnik še ugotavlja, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in, ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

V zvezi s prejeto ponudbo naročnik še ugotavlja, da pri omenjenem ponudniku ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje in korupcija, naročnik ponudbe za posamezne sklope ni ocenila za neobičajno nizke in ponudbene cene ne presegajo zagotovljenih finančnih sredstev naročnika.

Glede na navedeno je ponudba dopustna.

Obrazložitev ponudb ponudnikov, katere je naročnik ocenil kot nedopustne:

1. GO-ST d.o.o., Ljubljanska cesta 68, 1290 Grosuplje:

   Sklop 1: Tabletni vozički za transport porcionirane hrane:

   Naročnik je pregledal ponudbeno dokumentacijo ponudnika in ugotovila sledeče:

   - Ponudnik je v priloženi tehnični dokumentaciji, ki je skladno z zahtevami naočnika lahko v slovenskem ali angleškem jeziku, priložil katalog v angleškem jeziku. Vendar pa v dokumentaciji ni nedvoumno označil tistih delov, iz katerih bi bilo razvidno, da ponujena oprema izpolnjuje tehnične zahteve definirane v specifikaciji zahtev naročnika. Navedeno bi moral ponudnik označiti na način, da vsako zahtevo iz specifikacije zahtev naročnika (s prosto roko ali kako drugače), označi v delu, iz katerega je razvidno izpolnjevanje zahteve ter vpiše zaporedno številko zahteve, ki je navedena v specifikaciji zahtev naročnika.
   - Iz specifikacij zahtev naročnika je razvidno, da je naročnik zahteval tudi napravo za vleko vozičkov in dodatni pladenj (tablar). Ker ponudnik v priloženi dokumentaciji ni nedoumno označil delov dokumentacije ,iz katerih bi bilo razvidno, da ponujena oprema izpolnjuje tehnične zahteve definirane v specifikaciji zahtev naročnika, vključno z zahtevano dodatno opremo (naprava za vleko vozičkov in tablar), naročnik ne more potrditi ustreznosti ponudbe.
   - Naročnik je za vozičke zahteval tudi izjavo o skladnosti, česar ponudnik ni priložil. Priložil je sicer kopijo izseka dokumenta v angleškem jeziku, ki zajema poglavje 11. Iz priloženega je razvidno, da naslednji modeli oz. naprave: TWF 2X8 AK, TWF 2X10 AK, TWF 3X8AK, TWF 3X10AK, izpolnjujejo osnovne zahteve Direktive o strojih 2006/42/ES in zahteve Evropske direktive o elektromagnetni združljivosti 2014/30/EU. Iz priloženega dokumenta ni razvidno, da se ta izjava nanaša na ponujen model: TWF-C 2x20. Ponujen model namreč ni naveden med modeli, ki so predmet izjave EU o skladnosti. Izsek dokumenta tudi ni podpisana in popolna izjava o skladnosti, kot jo zahteva zakonodaja (Direktiva 2006/42/ES ter Pravilnik o varnosti strojev).

   Sklop 2: Vozički za transport hrane:

   Naročnik je pregledal ponudbeno dokumentacijo ponudnika in ugotovila sledeče:

   - Ponudnik je v priloženi tehnični dokumentaciji, ki je skladno z zahtevami naročnika lahko v slovenskem ali angleškem jeziku, priložil del tehnične dokumentacije (izsek iz kataloga) v angleškem jeziku ter dodaten opis v nemškem jeziku. Nikjer v dokumentaciji ni nedvoumno označil tistih delov, iz

katerih bi bilo razvidno, da ponujena oprema izpolnjuje tehnične zahteve definirane v specifikaciji zahtev naročnika. Navedeno bi moral ponudnik označiti na način, da vsako zahtevo iz specifikacije zahtev naročnika (s prosto roko ali kako drugače), označi v delu, iz katerega je razvidno izpolnjevanje zahteve ter vpiše zaporedno številko zahteve, ki je navedena v specifikaciji zahtev naročnika. Ker ponudnik tega ni storil, iz priložene dokumentacije tako ni mogoče ugotoviti ali ponujena oprema izpolnjuje zahteve naročnika, zato naročnik ne more potrditi ustreznosti ponudbe.

- Iz priložene razpoložljive dokumentacije je naročnik lahko razbral le to, da je ponudnik ponudil voziček za prevoz porcionirane hrane kapacitete 36 pladnjev (3x12), kar ni bila zahteva naročnika. Naročnik je zahteval voziček z vsaj dvema polnima policama (fiksnima ali nastavljivima) v notranjosti vozička in nosilnostjo posamezne police vsaj 100 kg, kar iz priložene dokumentacije ni razvidno. Naročnik je zahteval tudi napravo za vleko vozičkov, ki omogoča vpenjanje vozičkov v kompozicijo, vendar iz predložene ponudbe ni razvidno, ali je ta vključena.
- Naročnik je za vozičke zahteval tudi izjavo o skladnosti, česar ponudnik ni priložil.

Sklop 5: Termo posode:

Naročnik je pregledal ponudbeno dokumentacijo ponudnika in ugotovila sledeče:

- Ponudnik je v priloženi tehnični dokumentaciji, ki je skladno z zahtevami naočnika lahko v slovenskem ali angleškem jeziku, priložil tehnično dokumentacijo v slovenskem jeziku. Vendar pa v dokumentaciji ni nedvoumno označil tistih delov, iz katerih bi bilo razvidno, da ponujena oprema izpolnjuje tehnične zahteve definirane v specifikaciji zahtev naročnika. Navedeno bi moral ponudnik označiti na način, da vsako zahtevo iz specifikacije zahtev naročnika (s prosto roko ali kako drugače), označi v delu, iz katerega je razvidno izpolnjevanje zahteve ter vpiše zaporedno številko zahteve, ki je navedena v specifikaciji zahtev naročnika. Ker ponudnik tega ni storil, iz priložene dokumentacije tako ni mogoče ugotoviti ali ponujena oprema izpolnjuje zahteve naročnika, zato naročnik ne more potrditi ustreznosti ponudbe.
- Ker priložena dokumentacija vsebuje tudi slikovno gradivo, je naročnik lahko ugotovil, da izdelek ni skladen z naročnikovimi zahtevami. Naročnik je zahteval, da je na pokrovu nameščen manjši preklopni ročaj za dvig pokrova, medtem ko ima ponujen izdelek fiksen ročaj, ki ne izpolnjuje zahteve naročnika. Dodatno je naročnik določil odstopanja v skupni masi izdelka, ki ne sme presegati 4850 g, ponudnik pa je ponudil kotliček skupne mase 4920 g, kar presega dovoljeno maso.
- Iz ponudbene dokumentacije ni razvidno ali snemljiv pokrov vsebuje silikonsko tesnilo, kar je bila zahteva naročnika. Ravno tako naročnik iz ponudbe ne more razbrati debeline uporabljenega materiala, čeprav je bila ta lastnost izrecno zahtevana.
- Naročnik je zahteval tudi dokazilo o uporabljenem materialu (nerjaveče jeklo DIN X5 Cr Ni 18/8.18/10 ali enakovredno ali bolje), česar ponudnik ni priložil. Priložil je sicer izjavo proizvajalca, da je oprema v skladu z Uredbo ES 135/2024 ter dopolnitev smernice od 8.4.2005. Ta uredba določa varnostne zahteve glede migracije snovi, sledljivost in splošno skladnost materialov za stik z živili, ne določa pa konkretne sestave ali vrste materiala, kot je npr. nerjavno jeklo DIN X5CrNi18-8 ali 18/10). Priložena izjava ni dokazilo o uporabljenem materialu, kot je bila zahteva naročnika. Na podlagi navedenega naročnik ne more potrditi, da je ponujena oprema izdelana iz zahtevanega materiala.

Glede na navedeno je ponudba ponudnika GO-ST d.o.o., Ljubljanska cesta 68, 1290 Grosuplje, za sklope 1, 2 in 5 nedopustna.

2. HOTEL EQUIPMENT d.o.o., Vošnjakova ulica 2, 2250 Ptuj:

   Sklop 1: Tabletni vozički za transport porcionirane hrane:

   Naročnik je pregledal ponudbeno dokumentacijo ponudnika in ugotovila sledeče:

   - Ponudnik je v priloženi tehnični dokumentaciji, ki je skladno z zahtevami naočnika lahko v slovenskem ali angleškem jeziku, priložil katalog v angleškem jeziku in dodatno dokumentacijo v slovenskem jeziku. Vendar pa v dokumentaciji ni nedvoumno označil tistih delov, iz katerih bi bilo razvidno, da ponujena oprema izpolnjuje tehnične zahteve definirane v specifikaciji zahtev naročnika. Navedeno bi moral ponudnik označiti na način, da vsako zahtevo iz specifikacije zahtev naročnika (s prosto roko ali kako drugače), označi v delu, iz katerega je razvidno izpolnjevanje zahteve ter vpiše zaporedno številko zahteve, ki je navedena v specifikaciji zahtev naročnika.
   - Iz priložene dokumentacije ni mogoče preveriti izpolnjevanja zahtev, med drugim tudi ne: ali so vrata iz dvoslojne pločevine z vmesno izolacijo, sistem odpiranja vrat, skupna nosilnost vozička.
   - Naročnik je za vozičke zahteval tudi izjavo o skladnosti (ES), česar ponudnik ni priložil. Priložil je kopiji certifikatov ISO, ki dokazujeta, da ima proizvajalec opreme vzpostavljene in certificirane sisteme vodenja (ISO 9001:2015 sistem vodenja kakovosti, ISO 14001:2015: okolijski sistem vodenja, ISO:50001:2018 upravljanje z energijo in ISO/IEC 27001:2022: informacijska varnost).

   Sklop 5: Termo posode:

   Naročnik je pregledal ponudbeno dokumentacijo ponudnika in ugotovila sledeče:

   - Ponudnik je v priloženi tehnični dokumentaciji, ki je skladno z zahtevami naročnika lahko v slovenskem ali angleškem jeziku, priložil tehnično dokumentacijo v angleškem jeziku. Vendar pa v dokumentaciji ni nedvoumno označil tistih delov iz katerih bi bilo razvidno, da ponujena oprema izpolnjuje tehnične zahteve definirane v specifikaciji zahtev naročnika. Navedeno bi moral ponudnik označiti na način, da vsako zahtevo iz specifikacije zahtev naročnika (s prosto roko ali kako drugače), označi v delu, iz katerega je razvidno izpolnjevanje zahteve ter vpiše zaporedno številko zahteve, ki je navedena v specifikaciji zahtev naročnika.
   - Iz priložene dokumentacije ni mogoče preveriti izpolnjevanja zahtev, med drugim tudi ne: volumen posode, premer in višina posode, debelina materiala, skupna masa.
   - Na podlagi navedenega naročnik ne more potrditi, da je ponujena oprema izdelana iz zahtevanega materiala.

   Glede na navedeno je ponudba ponudnika HOTEL EQUIPMENT d.o.o., Vošnjakova ulica 2, 2250 Ptuj, za sklopa 1 in 5 nedopustna.

3. K-SERVIS d.o.o., Perovo 20B, 1290 Grosuplje:

   Sklop 3: Visokotlačna električna prekucna ponev:

   Naročnik je pregledal ponudbeno dokumentacijo ponudnika in ugotovila sledeče:

- Ponudnik je v priloženi tehnični dokumentaciji, ki je skladno z zahtevami naočnika lahko v slovenskem ali angleškem jeziku, priložil tehnično dokumentacijo (katalog) v slovenskem jeziku. Vendar pa v dokumentaciji ni nedvoumno označil tistih delov, iz katerih bi bilo razvidno, da ponujena oprema izpolnjuje tehnične zahteve definirane v specifikaciji zahtev naročnika. Navedeno bi moral ponudnik označiti na način, da vsako zahtevo iz specifikacije zahtev naročnika (s prosto roko ali kako drugače), označi v delu, iz katerega je razvidno izpolnjevanje zahteve ter vpiše zaporedno številko zahteve, ki je navedena v specifikaciji zahtev naročnika. Ker ponudnik tega ni storil, iz priložene dokumentacije tako ni mogoče ugotoviti ali ponujena oprema izpolnjuje zahteve naročnika, zato naročnik ne more potrditi ustreznosti ponudbe.
- Iz priložene dokumentacije ni mogoče preveriti izpolnjevanja zahtev, med drugim tudi ne: debeline dna posode, možnost menjave le posameznega električnega ali keramičnega grelca, število senzorjev na dnu posode, sistem za doziranje vode tudi ob zaprtem pokrovu.
- Ne glede na odsotnost označitve dokumentacije, je iz priložene dokumentacije razvidno, da ponujena naprava ne omogoča avtomatskega čiščenja in ne funkcije samočiščenja.

Glede na navedeno je ponudba ponudnika K-SERVIS d.o.o., Perovo 20B, 1290 Grosuplje, za sklop 3 nedopustna.

Naročnik ni ocenjevala ponudb ponudnikov:

1. K-SERVIS d.o.o., Perovo 20B, 1290 Grosuplje, za sklopa 1 in 4,
2. HOTEL EQUIPMENT d.o.o., Vošnjakova ulica 2, 2250 Ptuj, za sklop 4,
3. GO-ST d.o.o., Ljubljanska cesta 68, 1290 Grosuplje, za sklop 4,

iz razloga, ker le-ti niso ponudili nižje končne ponudbene vrednosti (v EUR brez DDV) od ponudbe izbranega ponudnika.

Glede na to, da je naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila navedel, da bo izbran ponudnik, ki bo:

- predložil dopustno ponudbo ter bo
- ponudil najnižjo končno vrednost ponudbe za posamezni sklop v EUR brez DDV,

se javno naročilo za blago: NABAVA RAZNE OPREME ZA POTREBE ODDELKA ZA PREHRANO IN DIETETIKO, odda naslednjemu ponudniku:

1. SENKANAR d.o.o., Partizanska cesta 15, 2000 Maribor
   - Sklop 1: Tabletni vozički za transport porcionirane hrane za vrednost v višini 45.620,40 EUR brez DDV oz. 55.656,89 EUR z DDV,
   - Sklop 3: Visokotlačna električna prekucna ponev za vrednost v višini 36.439,00 EUR brez DDV oz. 44.455,58 EUR z DDV,
   - Sklop 4: Kotlički za napitke za vrednost v višini 6.781,50 EUR brez DDV oz. 8.273,43 EUR z DDV,
   - Sklop 5: Termo posode za vrednost v višini 7.280,00 EUR brez DDV oz. 8.881,60 EUR z DDV.

Javno naročilo za sklop 2: Vozički za transport hrane se ne odda, ker naročnik ni prejel nobene dopustne ponudbe.

Naročnik bo z izbranim ponudnikom sklenil pogodbo za dobavo opreme.

PRAVNI POUK:

Pravno varstvo ponudnikov v postopku javnega naročanja je zagotovljeno v skladu z določbami Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19), po postopku in na način kot ga določa zakon.

Zoper to odločitev o oddaji javnega naročila lahko ponudnik v osmih (8) delovnih dneh od objave te odločitve vloži zahtevek za revizijo.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/).

Ponudnik mora ob vložitvi zahtevka za revizijo vplačati takso v višini:

- 1.113,14 eurov za sklop 1,
- 1.000,00 eurov za sklop 2,
- 889,11 eurov za sklop 3,
- 500,00 eurov za sklop 4,
- 500,00 eurov za sklop 5.

Takso je potrebno vplačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka SI56 0110 0100 0358 802 – izvrševanje proračuna RS. Pri tem mora na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve: 11 16110-7111290-00803625.

Ponudnik mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse.

Če naročnik ugotovi, da niso izpolnjeni procesni pogoji iz prve, tretje, četrte ali pete alineje prvega odstavka 26. člena ZPVPJN-B, se zahtevek za revizijo najpozneje v treh delovnih dneh od prejema s sklepom zavrže.

Vodja Oddelka za investicije v opremo:
Aleš DOBAJ, univ. dipl. inž. str.

Generalni direktor UKC:
prof. dr. Vojko FLIS, dr. med.

Odločitev objavljena:
- na portalu javnih naročil.