ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Naročnik:	Holding Slovenske elektrarne d.o.o., Koprska ulica 92, 1000 Ljubljana
Javno naročilo:	**»Vzpostavitev okoljsko manj obremenjujočega oblačnega podatkovnega skladišča (DWH)«**
Vrsta postopka:	postopek za oddajo naročila male vrednosti v skladu s 47. členom ZJN-3
Interna oznaka javnega naročila:	JN 009/2025
Objava javnega naročila:	dne 29.10.2025 na Portalu javnih naročil št. JN008559/2025-SL3/01

Ljubljana, *(datum zadnjega elektronskega podpisa)*

Na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Ur. l. RS, št. 91/15 in vse spremembe) naročnik sprejema v postopku javnega naročila »Vzpostavitev okoljsko manj obremenjujočega oblačnega podatkovnega skladišča (DWH)« naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »Vzpostavitev okoljsko manj obremenjujočega oblačnega podatkovnega skladišča (DWH)« po postopku za oddajo naročila male vrednosti se ne odda.

Zavrneta se naslednji ponudbi ponudnikov:

- **Comtrade SI Sistemske Integracije d.o.o., Letališka cesta 29B, 1000 Ljubljana;**
- **IN516HT, poslovno in informacijsko svetovanje, d.o.o., Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana.**

Obrazložitev

Naročnik je izvajal postopek javnega naročila »Vzpostavitev okoljsko manj obremenjujočega oblačnega podatkovnega skladišča (DWH)« po postopku za oddajo naročila male vrednosti, številka objave na Portalu javnih naročil št JN008559/2025-SL3/01 dne 29.10.2025.

Do roka za oddajo ponudb v informacijskem sistemu e-JN, ki je bil določen za dne za dne 04.12.2025 do 10:00 ure po lokalnem času naročnika, sta prispeli dve (2) ponudbi:

Naziv ponudnika	**Skupna ponudbena vrednost v EUR brez DDV**
Comtrade SI Sistemske Integracije d.o.o., Letališka cesta 29B, 1000 Ljubljana *(v nadaljevanju: Comtrade)*	350.200,44
IN516HT, poslovno in informacijsko svetovanje, d.o.o., Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana *(v nadaljevanju: IN516HT)*	385.890,27

Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 04.12.2025 ob 13:00 uri.

I.

Preverjanje dopustnosti ponudb

Naročnik je za obe prejeti ponudbi izvedel pregled glede izpolnjevanja tehničnih zahtev iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (v nadaljevanju: dokumentacija), obstoja razlogov za izključitev ponudnikov in izpolnjevanja pogojev za sodelovanje, na način kot naveden v dokumentaciji.

Ob pregledu ponudbe ponudnika COMTRADE je naročnik ugotovil, da:

- je ponudnik v obrazcu specifikacije ponudbe v polju »Dodaten razrez 2: INFORMATIVNI PRIKAZ PRERAČUNA PONUDNIKOVE ENOTE MERE/OBSEGA V NAROČNIKOVO ENOTO MERE/OBSEG; 1) formula preračuna enote mere/obsega za postavko 1 (Poraba računalniške moči/COMPUTE)« navedel, da naročnikov ocenjen obseg za porabo računalniške moči / COMPUTE ni mogoč in da predlagajo 22 delovnih dni na mesec ter je kot osnovo upošteval 22 delovnih dni na mesec oziroma 264 dni na leto kar ni v skladu z dokumentacijo. Naročnik je v dokumentaciji zahteval 14.400 ur/leto, kar ustreza neprekinjenemu delovanju DWH sistema 24 ur na dan, vse dni v letu (365 dni). Metodologija, ki jo je prikazal ponudnik, vodi k najmanj 27 % nižjem obsegu postavke COMPUTE od dejansko potrebne, posledično iz navedbe izhaja, da ponudba ne pokriva celotnega obsega storitev kot izhaja iz dokumentacije.
  Istočasno naročnik ločeno ugotavlja, da ponudnikova formula za izračun stroškov postavke COMPUTE ni razumljiva in ne omogoča ustrezne verifikacije, saj manjkajo ključni podatki in predpostavke za rekonstruiranje izračuna. Zaradi tega ni mogoče objektivno preveriti pravilnosti in skladnosti izračuna z zahtevami naročnika. S podano formulo je naročnik ob preveritvi izračunal drugačen končni znesek postavke COMPUTE kot je naveden v obrazcu, ki ga je predložil ponudnik;
- je ponudnik za izpolnjevanje pogojev za sodelovanje glede kadrovske sposobnosti v ponudbi priglasil deset različnih strokovnjakov, pri čemer naročnik ugotavlja, da:

- vse priglašene kadre z izjemo kadra, priglašenega v vlogi strokovnjaka s področja projektnega vodenja, zagotavlja podizvajalec in ne ponudnik ali soponudnik kot je naročnik zahteval v dokumentaciji;
- je ponudnik za strokovnjaka, ki sta priglašena v vlogi strokovnjakov za napredno administracijo, predložil:
  - za strokovnjaka U.D. kopijo certifikatov "Microsoft Certified: Azure Administrator Associate" in "Microsoft Certified: Azure Solutions Architect Expert;
  - za strokovnjaka N.P. kopijo certifikata "Microsoft Certified: Azure Administrator Associate".

  Naročnik ugotavlja, da vsebinsko predložena certifikata ne zadostujeta zahtevi naročnikovega pogoja, saj ne dokazujeta specifičnih strokovnih znanj za upravljanje platforme Azure Databricks. Naročnik ugotavlja, da je za ponujeno rešitev ustrezen certifikat »Databricks Platform Administrator« ali enakovreden certifikat.

  Administrator Databricks mora obvladovati specifična znanja in naloge, kot so napredno upravljanje uporabnikov in skupin, konfiguracija ter vzdrževanje strežniških gruč, vzpostavitev in upravljanje varnostnih politik, integracija z zunanjimi sistemi, upravljanje delovanja notebookov in nalog ter odpravljanje napak in podpora uporabnikom. Certifikata iz Microsoft Azure pokrivata zgolj splošno upravljanje Azure virov in ne vključujeta poglobljenih znanj, vezanih na administracijo Azure Databricks.

  Znanja iz predloženih certifikatov naročnik sicer zahteva v funkciji enega strokovnjaka za oblačne storitve z vsaj tremi leti izkušenj, vendar za tega strokovnjaka ne zahteva dokazila kopije certifikata. S predloženima certifikatoma strokovnjaka posledično ne izkazujeta ustrezne strokovnosti in kompetenc za upravljanje ponujene programske rešitve Azure Databricks v vlogi strokovnjaka za napredno administracijo;

- ponudnik v ponudbeni dokumentaciji ni predložil ustreznih zahtevanih dokazil, iz katerih bi naročnik lahko preveril, ali ponujen predmet izpolnjuje tehnične zahteve naročnika kot zahtevano pod zaporedno številko 5 priloge 1: Naročnikove zahteve;
- je ponudnik za izpolnjevanje tretjega zaporednega pogoja za sodelovanje glede tehnične in strokovne sposobnosti v ponudbi priglasil štiri referenčne posle, pri čemer naročnik ugotavlja, da:
  - pri prvem navedenem referenčnem poslu ni jasno razvidno, ali je storitve izvajal ponudnik ali podizvajalec, saj naročnik po pregledu življenjepisov priglašenega kadra, ki je zaposlen pri podizvajalcu iz Beograda (U.Đ.) ugotavlja, da obstaja dvom oziroma da ni nedvoumno izkazano, da so reference ponudnikove in ne podizvajalčeve kot je bilo zahtevano s strani naročnika. Naročnik ponudnika ni pozival na pojasnilo zaradi drugih pomanjkljivosti ponudnikove ponudbe;
  - pri drugem referenčnem poslu ni jasno razvidno, ali je storitve izvajal ponudnik ali podizvajalec, saj naročnik po pregledu življenjepisov priglašenega kadra, ki je zaposlen pri podizvajalcu iz Beograda (K.P.) ugotavlja, da obstaja dvom oziroma da ni nedvoumno izkazano, da so reference ponudnikove in ne podizvajalčeve kot je bilo zahtevano s strani naročnika. Naročnik ponudnika ni pozival na pojasnilo zaradi drugih pomanjkljivosti ponudnikove ponudbe;
  - je tretji zaporedni navedeni referenčni posel bil skladno s ponudnikovimi navedbami zaključen dne 15.10.2022, kar ni skladno z zahtevo referenčnega pogoja, da bo naročnik upošteval projekte, ki so bili zaključeni v zadnjih treh (3) letih pred rokom za oddajo ponudb, torej bi bil najzgodnejši možen datum zaključka projekta 04.12.2022. Posledično referenčni posel ni skladen z zahtevami naročnika;
  - iz opisa četrtega zaporednega navedenega referenčnega posla izhaja, da je bil projekt implementacije podatkovnega skladišča izveden za eno vsebinsko področje (področno skladišče) na ponujeni DWH programski rešitvi, ne pa za tri vsebinska področja (področna skladišča) kot je bilo zahtevano s strani naročnika. Posledično referenčni posel ni skladen z zahtevami naročnika;
- je ponudnik za izpolnjevanje četrtega zaporednega pogoja za sodelovanje glede tehnične in strokovne sposobnosti v ponudbi priglasil dva referenčna posla, pri čemer naročnik ugotavlja, da:
  - pri drugem referenčnem poslu ni jasno razvidno, ali je storitve izvajal ponudnik ali podizvajalec, saj naročnik po pregledu življenjepisov priglašenega kadra, ki je zaposlen pri podizvajalcu iz Beograda (U.Đ.) ugotavlja, da obstaja dvom oziroma da ni nedvoumno izkazano, da so reference ponudnikove in ne podizvajalčeve kot je bilo zahtevano s strani naročnika. Naročnik ponudnika ni pozival na pojasnilo zaradi drugih pomanjkljivosti ponudnikove ponudbe.

Ker so bile podane pomanjkljivosti ponudbe tudi v delu specifikacije ponudbe in v tehničnem delu ponujenega predmeta naročila in ker gre za takšne pomanjkljivosti, ki jih v skladu z ZJN-3 ni dopustno popraviti ali odpraviti, naročnik ponudnika COMTRADE v nobenem delu ni pozival k pojasnilom/dopolnitvam ter je prejeto ponudbo kot neustrezno oziroma nedopustno zavrnil.

V skladu s 6. odstavkom 89. člena ZJN-3 ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s sedmim odstavkom tega člena. Navedene pomanjkljivosti se nanašajo tudi na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, posledično naročnikovo pozivanje na dopolnitev ponudbe ne bi bilo dopustno.

Nadalje je v skladu s prakso Državne revizijske komisije (kot npr. 018-068/2021, 018-079/2018 in 018-196/2019) ponudnikova dolžnost, da ponudbeno dokumentacijo skrbno pripravi in izpolni, skladno z navodili naročnika, da torej predloži vsa zahtevana dokazila, na podlagi katerih bo naročnik lahko preveril in ocenil njegovo ponudbo. Ker je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in skrbnega) ponudnika, je vsakemu posameznemu ponudniku v vsakokratnem postopku oddaje javnega naročila naloženo breme priprave dopustne ponudbe, kar pomeni, da sam nosi posledice neizpolnitve ali nepravilne izpolnitve omenjene dolžnosti. Še toliko bolj velja nameniti posebno skrbnost tistemu delu ponudbene dokumentacije, v katerem ponudnik predstavi predmet ponudbe, ki je eden izmed najpomembnejših (ključnih) delov ponudbe in vanj po poteku roka za oddajo ponudbe ni več dovoljeno posegati.

Ena od predpostavk dopustne ponudbe je tudi njena skladnost z zahtevami naročnika, opredeljenimi v tehničnih specifikacijah. Naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila navede tehnične specifikacije (prim. prvi odstavek 68. člena ZJN-3), ki jih oblikuje ob upoštevanju določb 68. člena ZJN-3. S tehničnimi specifikacijami naročnik opiše predmet javnega naročanja oziroma točno opredeli zahtevane lastnosti predmeta javnega naročila, kot npr. način delovanja in uporabe, stopnjo kakovosti, uporabljene materiale, dimenzije, tehnične parametre, proizvodne postopke, okoljske lastnosti, stopnjo varnosti itd., prav tako morajo biti te navedene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer tako, da vsem ponudnikom zagotavljajo enak dostop do postopka javnega naročanja, in da neupravičeno ne ovirajo odpiranja javnih naročil konkurenci. Tehnične specifikacije lahko naročnik določi bodisi v smislu zahtev glede delovanja ali funkcionalnosti bodisi s sklicevanjem na tehnične specifikacije in različne standarde oz. tehnične ocene bodisi s kombinacijo navedenih načinov. Ponudnik mora v svoji ponudbi z vsemi ustreznimi sredstvi in na način, kot je določen v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, dokazati, da blago izpolnjuje zahteve glede delovanja ali funkcionalnosti, ki jih je določil naročnik.

Naročnik ima skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 v postopku pravico zahtevati, da gospodarski subjekti predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, ni pa tega obvezan storiti oziroma to ni naročnikova dolžnost, v določenih primerih pa je to tudi nedopustno, kot je razvidno iz pojasnil zgoraj.

Ob pregledu ponudbe ponudnika IN516HT je naročnik ugotovil, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudba izpolnjuje vse zahtevane pogoje za sodelovanje in ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

II.

Pogajanja

Naročnik je v skladu z določili dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izvedel pogajanja, pri čemer je k pogajanjem povabil ponudnika s tehnično ustrezno ponudbo IN516HT.

Naročnik je dne 17.12.2025 preko sistema e-JN ponudnika IN516HT povabil k prvemu in hkrati končnemu krogu pogajanj z oddajo nove/končne ponudbe v sistemu eJN najkasneje do 22.12.2025 do 11.00h. Ponudnik IN516HT je preko sistema e-JN pravočasno oddal končno ponudbo:

Naziv ponudnika	Skupna ponudbena vrednost v EUR brez DDV po prvem/zadnjem krogu pogajanj
IN516HT	313.519,08

Naročnik je ob pregledu končne ponudbe ugotovil, da je ponudnik tekom pogajanj spreminjal vsebino ponujenega predmeta in sicer iz Snowflake Business Critical na Snowflake Enterprise verzijo, kar je v tej fazi postopka nedopustno. Posledično je bil naročnik primoran ponudbo ponudnika IN516HT zavrniti kot nedopustno.

V skladu s 6. odstavkom 89. člena ZJN-3 ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s sedmim odstavkom tega člena. Navedena sprememba se nanaša na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, posledično naročnikovo pozivanje na popravek ponudbe ne bi bilo dopustno.

Naročnik bo izvedel nov postopek v skladu z ZJN-3.

S tem je odločitev naročnika v celoti obrazložena.

III.
Odločitev o neoddaji

Glede na zgornje navedbe naročnik javnega naročila ne odda kot izhaja iz sklepa.

Pravni pouk:
Zahtevek za revizijo se vloži preko spletnega portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/) v skladu z določili 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN). Rok za vložitev zahtevka je pet (5) delovnih dni od vročitve odločitve naročnika. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil. Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN v višini 1.000,00 EUR. Taksa se nakaže na račun Ministrstva za finance, št. 01100-1000358802–izvrševanje proračuna RS, sklic 11 16110-7111290-00855925.

* * *

Holding Slovenske elektrarne d.o.o.
(elektronsko podpisano s kvalificiranim digitalnim potrdilom)

Uroš Podobnik
Poslovni direktor

hse
Podpisnik: Uroš Podobnik
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Številka certifikata: 0249E6C700000000
Potek veljavnosti: 09. 09. 2030
Čas podpisa: 08. 01. 2026 14:22

dr. Tomaž Štokelj
Generalni direktor

hse
Podpisnik: Tomaz Stokelj
Izdajatelj: Halcom CA PO e-signature 2
Številka certifikata: 15BCDA
Potek veljavnosti: 27. 11. 2027
Čas podpisa: 08. 01. 2026 13:44

VROČITI:
- *vsem ponudnikom, ki so oddali ponudbo - preko Portala javnih naročil*;
- *arhiv HSE d.o.o.*