

Idrija, 9. januar 2026  
Št. naročila: JN-1-2025  
Št. zadeve: 3302-1/2025

## ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA (SKLOPI 1, 3, 4, 5 IN 6)

|                                                  |                                                              |
|--------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| <b>NAROČNIK</b>                                  | Javno podjetje Komunalna Idrija d.o.o.                       |
| <b>PREDMET JAVNEGA NAROČILA</b>                  | Letno vzdrževanje cest v 2026                                |
| <b>INTERNA ŠT. JN</b>                            | JN-1-2025                                                    |
| <b>VRSTA POSTOPKA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA</b> | Javno naročilo po odprtem postopku                           |
| <b>OBJAVA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL</b>          | JN006457/2025 z dne 18.8.2025                                |
| <b>PREDHODNO SPREJETA ODLOČITEV</b>              | 3302-1/2025 z dne 16.12.2025<br>3302-1/2025 z dne 19.12.2025 |
| <b>DATUM</b>                                     | 9.1.2026                                                     |

Na podlagi 3. IN 5. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F) naročnik, Javno podjetje Komunala Idrija d.o.o., Carl Jakoba 4, 5280 Idrija, sprejema naslednje

### ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »Letno vzdrževanje cest v 2026« se za sklop 1 - vzdrževanje makadamskih cest odda ponudniku:

**PTGM Vončina d.o.o., Gorenja Kanomlja 23, 5281 Spodnja Idrija**

Javno naročilo »Letno vzdrževanje cest v 2026« se za sklop 3 – urejanje bankin odda ponudniku:

**PTGM Vončina d.o.o., Gorenja Kanomlja 23, 5281 Spodnja Idrija**

Javno naročilo »Letno vzdrževanje cest v 2026« se za sklop 4 – Košnja obcestja odda ponudniku:

**TGM Belin d.o.o., Mrzli vrh 8, 4226 Žiri**

Javno naročilo »Letno vzdrževanje cest v 2026« se za sklop 5 – Obsekavanje obcestja odda ponudniku:

**Florijan Bašelj s.p., Mrzli vrh 8, 4226 Žiri**

Javno naročilo »Letno vzdrževanje cest v 2026« se za sklop 6 – Intervencijska dela na cestah odda ponudniku:

**PTGM Vončina d.o.o., Gorenja Kanomlja 23, 5281 Spodnja Idrija**

**Obrazložitev:****I. Podatki o prejetih ponudbah**

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen za dne 19.9.2025 do 10:00 ure, so bile preko portala eJN, oddane štiri (4) ponudbe in sicer:

| Naziv ponudnika                                                   | Datum in čas oddaje | Sklop in ponudbena vrednost v EUR brez DDV                                                                                                           |
|-------------------------------------------------------------------|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Florijan Bašelj s.p., Mrzli vrh 8, 4226 Žiri                      | 18.9.2025 ob 19:58  | Sklop 5: 37.500,00                                                                                                                                   |
| TGM Belin d.o.o., Mrzli Vrh 8, 4226 Žiri                          | 18.9.2025 ob 20:09  | Sklop 2: 63.980,00<br>Sklop 3: 70.000,00<br>Sklop 4: 18.500,00<br>Sklop 7: 5.400,00                                                                  |
| GM Likar Rok Likar s.p., Gorenja Kanomlja 1a, 5281 Spodnja Idrija | 19.9.2025 ob 6:24   | Sklop 1: 53.512,00<br>Sklop 2: 61.050,00<br>Sklop 3: 73.050,00<br>Sklop 4: 28.100,00<br>Sklop 6: 10.950,00<br>Sklop 7: 17.000,00                     |
| PTGM Vončina d.o.o., Gorenja Kanomlja 23, 5281 Spodnja Idrija     | 19.9.2025 ob 9:23   | Sklop 1: 48.512,50<br>Sklop 2: 61.870,00<br>Sklop 3: 67.633,00<br>Sklop 4: 20.000,00<br>Sklop 5: 39.900,00<br>Sklop 6: 9.745,60<br>Sklop 7: 6.500,00 |

**II. Uvrstitev glede na postavljena merila**

Naročnik je v razpisni dokumentaciji navedel, da bo javno naročilo za posamezni sklop oddal ponudniku, ki bo oddal ponudbo z najnižjo skupno ponudbeno vrednostjo v EUR brez DDV. Skladno z navedenim merilom se ponudbe ponudnikov razvrstijo kot je prikazano v spodnji preglednici:

**Sklop 1: Vzdrževanje makadamskih cest**

| Naziv ponudnika         | Skupaj ponudbena vrednost v EUR brez DDV |
|-------------------------|------------------------------------------|
| PTGM Vončina d.o.o.     | 48.512,50                                |
| GM Likar Rok Likar s.p. | 53.512,00                                |

**Sklop 2: Čiščenje na cestah**

| Naziv ponudnika         | Skupaj ponudbena vrednost v EUR brez DDV |
|-------------------------|------------------------------------------|
| GM Likar Rok Likar s.p. | 61.050,00                                |
| PTGM Vončina d.o.o.     | 61.870,00                                |
| TGM Belin d.o.o.        | 63.980,00                                |

Komunala d.o.o., Carl Jakoba 4, 5280 Idrija

• Tel.: (05) 372 72 00 • E-mail: info@komunalaidrija.si • Splet: www.komunalaidrija.si •

• TRR SI56 1910 0001 0194 172 odprt pri DBS • Davčna št.: SI13286218 • Matična št.: 5144647000 •

Vpis v register pri okrožnem sodišču v Novi Gorici pod registrsko številko 1/00227/00, osnovni kapital 210.935,67 EUR

## Sklop 3: Urejanje bankin

| Naziv ponudnika         | Skupaj ponudbena vrednost v EUR brez DDV |
|-------------------------|------------------------------------------|
| PTGM Vončina d.o.o.     | 67.633,00                                |
| TGM Belin d.o.o.        | 70.000,00                                |
| GM Likar Rok Likar s.p. | 73.050,00                                |

## Sklop 4: Košnja obcestja

| Naziv ponudnika         | Skupaj ponudbena vrednost v EUR brez DDV |
|-------------------------|------------------------------------------|
| TGM Belin d.o.o.        | 18.500,00                                |
| PTGM Vončina d.o.o.     | 20.000,00                                |
| GM Likar Rok Likar s.p. | 28.100,00                                |

## Sklop 5: Obsekavanje obcestja

| Naziv ponudnika      | Skupaj ponudbena vrednost v EUR brez DDV |
|----------------------|------------------------------------------|
| Florijan Bašelj s.p. | 37.500,00                                |
| PTGM Vončina d.o.o.  | 39.900,00                                |

## Sklop 6: Intervencijska dela na cestah

| Naziv ponudnika         | Skupaj ponudbena vrednost v EUR brez DDV |
|-------------------------|------------------------------------------|
| PTGM Vončina d.o.o.     | 9.745,60                                 |
| GM Likar Rok Likar s.p. | 10.950,00                                |

## Sklop 7: Krpanje s hladno asfaltno maso

| Naziv ponudnika         | Skupaj ponudbena vrednost v EUR brez DDV |
|-------------------------|------------------------------------------|
| TGM Belin d.o.o.        | 5.400,00                                 |
| PTGM Vončina d.o.o.     | 6.500,00                                 |
| GM Likar Rok Likar s.p. | 17.000,00                                |

### III. Preverjanje dopustnosti ponudb

29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 določa, da je dopustna ponudba tista, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Za sklop 1:

Naročnik je preveril dopustnost prvouvrščene ponudbe ponudnika **PTGM Vončina d.o.o.** in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, kar je ponudnik dokazoval s predložitvijo ESPD obrazca, naročnik pa je za navedenega ponudnika in subjekt, na katere zmožljivost se ta ponudnik sklicuje (SGP Zidgrad d.o.o.), njune navedbe preveril v informacijskem sistemu eDosje. Ponudba ponudnika PTGM Vončina d.o.o. ustreza potrebam in pogojem naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (kar ponudnik dokazuje z predložitvijo vseh potrebnih obrazcev na zahtevan način ter ponudbeno ceno za vse postavke ponudbenega predračuna).

Naročnik je pri pregledu ponudbe obravnavanega ponudnika ugotovil, da je le-ta odpravil očitno napako naročnika na obrazcih 1 in 3 razpisne dokumentacije. Ponudnik je obrazec popravil v delu, ki se nanaša na rok veljavnosti ponudbe in napisal, da njegova ponudba velja do 31.12.2025. Naročnik je namreč v besedilu razpisne dokumentacije in v objavi na portalu JN pravilno zapisal, da mora ponudba veljati vsaj tri mesece od roka za oddajo t.j. do 19.12.2025; v navedenih obrazcih pa je pomotoma navedel napačen rok veljavnosti (19.9.2025, kar je bil rok za oddajo ponudb). Zaradi navedene napake, ki jo je naročnik opazil šele po izdaji prvotne odločitve o oddaji javnega naročila, nejasne dokumentacije (izključujoče navedbe glede roka veljavnosti ponudbe) ter namena, da se vsem ponudnikom zagotovi enakopravno obravnavo, je naročnik prvotno sprejeto odločitev o oddaji javnega naročila z dne 16.12.2025 zato razveljavil. Ker je bila odločitev o razveljavitvi objavljena 19.12.2025 in postala pravnomočna šele 6.1.2026, je tako naročnik obravnavanega ponudnika preko portala eJN pozval, da podaljša rok veljavnosti svoji ponudbi do 31.1.2026, kar je obravnavani ponudnik v zahtevanem roku tudi storil. Naročnik je že v razpisni dokumentaciji navedel, da se lahko od ponudnikov zahteva podaljšanje roka veljavnosti ponudbe; temu pritrjuje tudi praksa DKOM (npr. odločitev 018-11/2024, kjer je v obrazložitvi med drugim navedeno: *Da bi se naročnik izognil omenjenemu tveganju, lahko v postopku oddaje javnega naročila, ob upoštevanju načela enakopravne obravnave ponudnikov, zaprosi za podaljšanje veljavnosti ponudb, katerim rok veljavnosti je že potekel, in to tako v primerih, ko je do poteka veljavnosti ponudb prišlo iz razlogov na njegovi strani, kot tudi v primerih, ko je do poteka veljavnosti ponudb prišlo zaradi razlogov, na katere naročnik ni mogel vplivati. Ponudnik pa se na drugi strani odloči, ali bo rok veljavnosti svoje ponudbe podaljšal ali ne oz. ali je še pripravljen pod ponujenimi pogoji izvesti javno naročilo.*)

Naročnik je glede izpolnjevanja pogojev za sodelovanje po izvedenem javnem vpogledu v Rudarsko knjigo ponudnika pozval k pojasnilu glede nosilca rudarske pravice; ponudnik mu je pojasnil, da se je pravica prenesla s podjetja Raspet d.o.o. z dnem 1.8.2025; naročnik pa je navedbe potrdil tudi pri pooblaščenih javni osebi (e-pošta 3.10.2025). Ponudba navedenega ponudnika je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil kot neobičajno nizke in vrednost ponudbe ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudba ponudnika PTGM Vončina d.o.o. je dopustna in se jo izbere.

Naročnik je preveril tudi dopustnost drugouvrščenega ponudnika **GM Likar Rok Likar s.p.** in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, kar je ponudnik dokazoval s predložitvijo ESPD obrazca, naročnik pa je navedbe preveril v bazi e-Dosje. Ponudba navedenega ponudnika je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil kot neobičajno nizke in vrednost ponudbe ne presega zagotovljenih

sredstev naročnika. Naročnik je glede izpolnjevanja pogojev ugotovil, da gospodarski subjekt Raspet d.o.o., na katerega zmogljivosti se ponudnik GM Likar Rok Likar s.p. sklicuje, dejansko od 1.8.2025 dalje ni več nosilec rudarske pravice in zato pogoj za sodelovanje ni izpolnjen. Naročnik se o nadaljnjih vidikih dopustnosti ponudbe ni več izrekal. Taka ponudba je zato nedopustna in se je ne izbere.

### Za sklop 3:

Naročnik je preveril ponudbo prvouvrščenega ponudnika **PTGM Vončina d.o.o.** in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 (dokazovanje z ESPD obrazcem, preverba v e-Dosje) ter da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje (dokazovanje z ESPD obrazcem).

Naročnik je pri pregledu ponudbe obravnavanega ponudnika ugotovil, da je le-ta odpravil očitno napako naročnika na obrazcih 1 in 3 razpisne dokumentacije. Ponudnik je obrazec popravil v delu, ki se nanaša na rok veljavnosti ponudbe in napisal, da njegova ponudba velja do 31.12.2025. Naročnik je namreč v besedilu razpisne dokumentacije in v objavi na portalu JN pravilno zapisal, da mora ponudba veljati vsaj tri mesece od roka za oddajo t.j. do 19.12.2025; v navedenih obrazcih pa je pomotoma navedel napačen rok veljavnosti (19.9.2025, kar je bil rok za oddajo ponudb). Zaradi navedene napake, ki jo je naročnik opazil šele po izdaji prvotne odločitve o oddaji javnega naročila, nejasne dokumentacije (izključujoče navedbe glede roka veljavnosti ponudbe) ter namena, da se vsem ponudnikom zagotovi enakopravno obravnavo, je naročnik prvotno sprejeto odločitev o oddaji javnega naročila z dne 16.12.2025 zato razveljavil. Ker je bila odločitev o razveljavitvi objavljena 19.12.2025 in postala pravnomočna šele 6.1.2026, je tako naročnik obravnavanega ponudnika preko portala eJN pozval, da podaljša rok veljavnosti svoji ponudbi do 31.1.2026, kar je obravnavani ponudnik v zahtevanem roku tudi storil. Naročnik je že v razpisni dokumentaciji navedel, da se lahko od ponudnikov zahteva podaljšanje roka veljavnosti ponudbe; temu pritrjuje tudi praksa DKOM (npr. odločitev 018-11/2024, kjer je v obrazložitvi med drugim navedeno: *Da bi se naročnik izognil omenjenemu tveganju, lahko v postopku oddaje javnega naročila, ob upoštevanju načela enakopravne obravnave ponudnikov, zaprosi za podaljšanje veljavnosti ponudb, katerim rok veljavnosti je že potekel, in to tako v primerih, ko je do poteka veljavnosti ponudb prišlo iz razlogov na njegovi strani, kot tudi v primerih, ko je do poteka veljavnosti ponudb prišlo zaradi razlogov, na katere naročnik ni mogel vplivati. Ponudnik pa se na drugi strani odloči, ali bo rok veljavnosti svoje ponudbe podaljšal ali ne oz. ali je še pripravljen pod ponujenimi pogoji izvesti javno naročilo.*)

Ponudba ponudnika PTGM Vončina d.o.o. ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (kar ponudnik dokazuje z predložitvijo vseh potrebnih obrazcev na zahtevan način ter ponudbeno ceno za vse postavke ponudbenega predračuna), je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in vrednost ponudbe ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudba je zato dopustna in se jo izbere.

Naročnik je preveril ponudbo drugouvrščenega ponudnika **TGM Belin d.o.o.** in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 (dokazovanje z ESPD obrazcem, preverba v e-Dosje) ter da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje (dokazovanje z ESPD obrazcem).

Kot je navedeno že pri obrazložitvi ponudbe prvouvrščenega ponudnika, je naročnik objavil nejasno razpisno dokumentacijo v delu, ki se nanaša na rok veljavnosti ponudbe. Naročnik je v obrazcih 1 in 3 ponudbene dokumentacije napačno navedel, da ponudbe veljajo do 19.9.2025, kar je bil komaj rok za odpiranje ponudb in odločitev zaradi vsega potrebnega preverjanja ne bi mogla biti sprejeta še v navedenem času veljavnosti ponudb. Na drugih mestih razpisne dokumentacije in v objavi na PJN je sicer pravilno navedel, da je potrebno zagotavljati vsaj trimesečni rok veljavnosti ponudb, ki pa se lahko tudi podaljša. Obravnavani ponudnik je svojo ponudbo oddal na obrazcih, kot so bili del ponudbene dokumentacije in datumov ni spreminjal. Naročnik je napravil očitno napako, zato je svojo prvotno odločitev o oddaji javnega naročila z dne 16.12.2025 razveljavil; ponudbe pa vrnil v fazo pregleda. S pozivom k izjasnitvi glede veljavnosti ponudbe je tudi zagotovil enakopravno obravnavo ponudnikov, skladno s prakso DKOM. Obravnavanega ponudnika je torej pozval k potrditvi, da njegova podana ponudba še velja in ji hkrati podaljšuje veljavnost do 31.1.2026. Obravnavani ponudnik je preko portala eJN oddal izjavo, s katerim navedeno podaljšanje ponudbe tudi potrjuje.

Ponudba ponudnika TGM Belin d.o.o. ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (kar ponudnik dokazuje z predložitvijo vseh potrebnih obrazcev na zahtevan način ter ponudbeno ceno za vse postavke ponudbenega predračuna), je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in vrednost ponudbe ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudba je dopustna, vendar se je ne izbere, ker ni najugodnejša.

Naročnik je preveril še ponudbo tretjeuvrščenega ponudnika **GM Likar Rok Likar s.p.** in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 (dokazovanje z ESPD obrazcem, preverba v e-Dosje) ter da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje (dokazovanje z ESPD obrazcem).

Kot je navedeno že pri obrazložitvi ponudbe prvouvrščenega ponudnika, je naročnik objavil nejasno razpisno dokumentacijo v delu, ki se nanaša na rok veljavnosti ponudbe. Naročnik je v obrazcih 1 in 3 ponudbene dokumentacije napačno navedel, da ponudbe veljajo do 19.9.2025, kar je bil komaj rok za odpiranje ponudb in odločitev zaradi vsega potrebnega preverjanja ne bi mogla biti sprejeta še v navedenem času veljavnosti ponudb. Na drugih mestih razpisne dokumentacije in v objavi na PJN je sicer pravilno navedel, da je potrebno zagotavljati vsaj trimesečni rok veljavnosti ponudb, ki pa se lahko tudi podaljša. Obravnavani ponudnik je svojo ponudbo oddal na obrazcih, kot so bili del ponudbene dokumentacije in datumov ni spreminjal. Naročnik je napravil očitno napako, zato je svojo prvotno odločitev o oddaji javnega naročila z dne 16.12.2025 razveljavil; ponudbe pa vrnil v fazo pregleda. S pozivom k izjasnitvi glede veljavnosti ponudbe je tudi zagotovil enakopravno obravnavo ponudnikov, skladno s prakso DKOM. Obravnavanega ponudnika je torej pozval k potrditvi, da njegova podane ponudbe še velja in ji hkrati podaljšuje veljavnost do 31.1.2026. Obravnavani ponudnik je preko portala eJN oddal izjavo, s katerim navedeno podaljšanje ponudbe tudi potrjuje.

Ponudba ponudnika GM Likar Rok Likar s.p. ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (kar ponudnik dokazuje z predložitvijo vseh potrebnih obrazcev na zahtevan način ter ponudbeno ceno za vse postavke ponudbenega predračuna), je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali

korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in vrednost ponudbe ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudba je dopustna, vendar se je ne izbere, ker ni najugodnejša.

#### Za sklop 4:

Naročnik je preveril ponudbo prvouvrščenega ponudnika **TGM Belin d.o.o.** in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 (dokazovanje z ESPD obrazcem, preverba v e-Dosje) ter da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje (dokazovanje z ESPD obrazcem).

Kot je navedeno pri obrazložitvah prejšnjih sklopov, je naročnik objavil nejasno razpisno dokumentacijo v delu, ki se nanaša na rok veljavnosti ponudbe. Naročnik je v obrazcih 1 in 3 ponudbene dokumentacije napačno navedel, da ponudbe veljajo do 19.9.2025, kar je bil komaj rok za odpiranje ponudb in odločitev zaradi vsega potrebnega preverjanja ne bi mogla biti sprejeta še v navedenem času veljavnosti ponudb. Na drugih mestih razpisne dokumentacije in v objavi na PJN je sicer pravilno navedel, da je potrebno zagotavljati vsaj trimesečni rok veljavnosti ponudb, ki pa se lahko tudi podaljša. Obravnavani ponudnik je svojo ponudbo oddal na obrazcih, kot so bili del ponudbene dokumentacije in datumov ni spreminjal. Naročnik je napravil očitno napako, zato je svojo prvotno odločitev o oddaji javnega naročila z dne 16.12.2025 razveljavil; ponudbe pa vrnil v fazo pregleda. S pozivom k izjasnitvi glede veljavnosti ponudbe je tudi zagotovil enakopravno obravnavo ponudnikov, skladno s prakso DKOM. Obravnavanega ponudnika je torej pozval k potrditvi, da njegova podana ponudba še velja in ji hkrati podaljšuje veljavnost do 31.1.2026. Obravnavani ponudnik je preko portala eJN oddal izjavo, s katerim navedeno podaljšanje ponudbe tudi potrjuje.

Ponudba ponudnika TGM Belin d.o.o. ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (kar ponudnik dokazuje z predložitvijo vseh potrebnih obrazcev na zahtevan način ter ponudbeno ceno za vse postavke ponudbenega predračuna), je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in vrednost ponudbe ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudba je dopustna in se jo izbere.

Naročnik je preveril ponudbo drugouvrščenega ponudnika **PTGM Vončina d.o.o.** in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 (dokazovanje z ESPD obrazcem, preverba v e-Dosje) ter da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje (dokazovanje z ESPD obrazcem).

Naročnik je pri pregledu ponudbe obravnavanega ponudnika ugotovil, da je le-ta odpravil očitno napako naročnika na obrazcih 1 in 3 razpisne dokumentacije. Ponudnik je obrazec popravil v delu, ki se nanaša na rok veljavnosti ponudbe in napisal, da njegova ponudba velja do 31.12.2025. Naročnik je namreč v besedilu razpisne dokumentacije in v objavi na portalu JN pravilno zapisal, da mora ponudba veljati vsaj tri mesece od roka za oddajo t.j. do 19.12.2025; v navedenih obrazcih pa je pomotoma navedel napačen rok veljavnosti (19.9.2025, kar je bil rok za oddajo ponudb). Zaradi navedene napake, ki jo je naročnik opazil šele po izdaji prvotne odločitve o oddaji javnega naročila, nejasne dokumentacije (izključujoče navedbe glede roka veljavnosti ponudbe) ter namena, da se vsem ponudnikom zagotovi enakopravno obravnavo, je naročnik prvotno sprejeto odločitev o oddaj javnega naročila z dne 16.12.2025 zato razveljavil. Ker je bila odločitev o razveljavitvi objavljena

19.12.2025 in postala pravnomočna šele 6.1.2026, je tako naročnik obravnavanega ponudnika preko portala eJN pozval, da podaljša rok veljavnosti svoji ponudbi do 31.1.2026, kar je obravnavani ponudnik v zahtevanem roku tudi storil. Naročnik je že v razpisni dokumentaciji navedel, da se lahko od ponudnikov zahteva podaljšanje roka veljavnosti ponudbe; temu pritrjuje tudi praksa DKOM (npr. odločitev 018-11/2024, kjer je v obrazložitvi med drugim navedeno: *Da bi se naročnik izognil omenjenemu tveganju, lahko v postopku oddaje javnega naročila, ob upoštevanju načela enakopravne obravnave ponudnikov, zaprosi za podaljšanje veljavnosti ponudb, katerim rok veljavnosti je že potekel, in to tako v primerih, ko je do poteka veljavnosti ponudb prišlo iz razlogov na njegovi strani, kot tudi v primerih, ko je do poteka veljavnosti ponudb prišlo zaradi razlogov, na katere naročnik ni mogel vplivati. Ponudnik pa se na drugi strani odloči, ali bo rok veljavnosti svoje ponudbe podaljšal ali ne oz. ali je še pripravljen pod ponujenimi pogoji izvesti javno naročilo.*)

Ponudba ponudnika PTGM Vončina d.o.o. ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (kar ponudnik dokazuje z predložitvijo vseh potrebnih obrazcev na zahtevan način ter ponudbeno ceno za vse postavke ponudbenega predračuna), je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in vrednost ponudbe ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudba je zato dopustna, vendar se je ne izbere, ker ni najugodnejša.

Naročnik je preveril ponudbo tretjeuvrščene ponudnika **GM Likar Rok Likar s.p.** in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 (dokazovanje z ESPD obrazcem, preverba v e-Dosje) ter da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje (dokazovanje z ESPD obrazcem). Ponudba ponudnika GM Likar Rok Likar s.p. je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko, vendar pa vrednost ponudbe presega zagotovljena sredstva naročnika in je zato nedopustna. Naročnik se o nadaljnjih vidikih dopustnosti ponudbe ni več izrekal. Taka ponudba je zato nedopustna in se je ne izbere.

#### Za sklop 5:

Naročnik je preveril ponudbo prvouvrščene ponudnika **Florijan Bašelj s.p.** in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 (dokazovanje z ESPD obrazcem, preverba v e-Dosje) ter da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje (dokazovanje z ESPD obrazcem).

Kot je navedeno že pri obrazložitvah prejšnjih sklopov, je naročnik objavil nejasno razpisno dokumentacijo v delu, ki se nanaša na rok veljavnosti ponudbe. Naročnik je v obrazcih 1 in 3 ponudbene dokumentacije napačno navedel, da ponudbe veljajo do 19.9.2025, kar je bil komaj rok za odpiranje ponudb in odločitev zaradi vsega potrebnega preverjanja ne bi mogla biti sprejeta še v navedenem času veljavnosti ponudb. Na drugih mestih razpisne dokumentacije in v objavi na PJN je sicer pravilno navedel, da je potrebno zagotavljati vsaj trimesečni rok veljavnosti ponudb, ki pa se lahko tudi podaljša. Obravnavani ponudnik je svojo ponudbo oddal na obrazcih, kot so bili del ponudbene dokumentacije in datumov ni spreminjal. Naročnik je napravil očitno napako, zato je svojo prvotno odločitev o oddaji javnega naročila z dne 16.12.2025 razveljavil; ponudbe pa vrnil v fazo pregleda. S pozivom k izjasnitvi glede veljavnosti ponudbe je tudi zagotovil enakopravno obravnavo ponudnikov, skladno s prakso DKOM. Obravnavanega ponudnika je torej pozval k

potrditvi, da njegova podana ponudba še velja in ji hkrati podaljšuje veljavnost do 31.1.2026. Obravnavani ponudnik je preko portala eJN oddal izjavo, s katerim navedeno podaljšanje ponudbe tudi potrjuje.

Ponudba ponudnika Florijan Bašelj s.p. ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (kar ponudnik dokazuje z predložitvijo vseh potrebnih obrazcev na zahtevan način ter ponudbeno ceno za vse postavke ponudbenega predračuna), je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in vrednost ponudbe ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudba je dopustna in se jo izbere.

Naročnik je preveril ponudbo drugouvrščenega ponudnika **PTGM Vončina d.o.o.** in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 (dokazovanje z ESPD obrazcem, preverba v e-Dosje) ter da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje (dokazovanje z ESPD obrazcem). Ponudba ponudnika PTGM Vončina d.o.o. je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko, vendar pa vrednost ponudbe presega zagotovljena sredstva naročnika in je zato nedopustna. Naročnik se o nadaljnjih vidikih dopustnosti ponudbe ni več izrekal. Taka ponudba je zato nedopustna in se je ne izbere.

#### Za sklop 6:

Naročnik je preveril ponudbo prvouvrščenega ponudnika **PTGM Vončina d.o.o.** in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 (dokazovanje z ESPD obrazcem, preverba v e-Dosje) ter da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje (dokazovanje z ESPD obrazcem).

Naročnik je pri pregledu ponudbe obravnavanega ponudnika ugotovil, da je le-ta odpravil očitno napako naročnika na obrazcih 1 in 3 razpisne dokumentacije. Ponudnik je obrazec popravil v delu, ki se nanaša na rok veljavnosti ponudbe in napisal, da njegova ponudba velja do 31.12.2025. Naročnik je namreč v besedilu razpisne dokumentacije in v objavi na portalu JN pravilno zapisal, da mora ponudba veljati vsaj tri mesece od roka za oddajo t.j. do 19.12.2025; v navedenih obrazcih pa je pomotoma navedel napačen rok veljavnosti (19.9.2025, kar je bil rok za oddajo ponudb). Zaradi navedene napake, ki jo je naročnik opazil šele po izdaji prvotne odločitve o oddaji javnega naročila, nejasne dokumentacije (izključujoče navedbe glede roka veljavnosti ponudbe) ter namena, da se vsem ponudnikom zagotovi enakopravno obravnavo, je naročnik prvotno sprejeto odločitev o oddaji javnega naročila z dne 16.12.2025 zato razveljavil. Ker je bila odločitev o razveljavitvi objavljena 19.12.2025 in postala pravnomočna šele 6.1.2026, je tako naročnik obravnavanega ponudnika preko portala eJN pozval, da podaljša rok veljavnosti svoji ponudbi do 31.1.2026, kar je obravnavani ponudnik v zahtevanem roku tudi storil. Naročnik je že v razpisni dokumentaciji navedel, da se lahko od ponudnikov zahteva podaljšanje roka veljavnosti ponudbe; temu pritrjuje tudi praksa DKOM (npr. odločitev 018-11/2024, kjer je v obrazložitvi med drugim navedeno: *Da bi se naročnik izognil omenjenemu tveganju, lahko v postopku oddaje javnega naročila, ob upoštevanju načela enakopravne obravnave ponudnikov, zaprosi za podaljšanje veljavnosti ponudb, katerim rok veljavnosti je že potekel, in to tako v primerih, ko je do poteka veljavnosti ponudb prišlo iz razlogov na njegovi strani, kot tudi v primerih, ko je do poteka veljavnosti ponudb prišlo zaradi razlogov, na*

*katere naročnik ni mogel vplivati. Ponudnik pa se na drugi strani odloči, ali bo rok veljavnosti svoje ponudbe podaljšal ali ne oz. ali je še pripravljen pod ponujenimi pogoji izvesti javno naročilo.)*

Ponudba ponudnika PTGM Vončina d.o.o. ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (kar ponudnik dokazuje z predložitvijo vseh potrebnih obrazcev na zahtevan način ter ponudbeno ceno za vse postavke ponudbenega predračuna), je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in vrednost ponudbe ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudba je zato dopustna in se jo izbere.

Naročnik je preveril še ponudbo drugouvrščenega ponudnika **GM Likar Rok Likar s.p.** in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 (dokazovanje z ESPD obrazcem, preverba v e-Dosje) ter da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje (dokazovanje z ESPD obrazcem). Ponudba ponudnika GM Likar Rok Likar s.p. je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko, vendar pa vrednost ponudbe presega zagotovljena sredstva naročnika in je zato nedopustna. Naročnik se o nadaljnjih vidikih dopustnosti ponudbe ni več izrekal. Taka ponudba je zato nedopustna in se je ne izbere.

S tem je naročnikova odločitev v celoti obrazložena.

**Pravni pouk:**

Zoper odločitev o izidu javnega naročila se lahko vloži zahtevek za revizijo v roku osmih delovnih dneh od objave/prejema te odločitve.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS št. 43/11 s spremembami, v nadaljevanju ZPVPJN).

Vlagatelj zahtevek za revizijo vloži preko portala eRevizija (<https://www.portalerevizija.si/>).

Vlagatelj mora skladno z 71. členom ZPVPJN plačati takso na transakcijski račun Ministrstva za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, sklic 11 16110-7111290-000645725 in sicer v višini

- 1.183,70 EUR za sklop 1
- 1.650,24 EUR za sklop 3
- 500,00 EUR za sklop 4
- 915,00 EUR za sklop 5
- 500,00 EUR za sklop 6

Odgovorna oseba za javna naročila:

Ana Knap

