

**BF****UNIVERZA V LJUBLJANI**
Biotehniška fakulteta**Sofinancira**
Evropska unija**SKUPNA**
KMETIJSKA
POLITIKA

Številka: 401-60/2025-10 | Datum: Ljubljana 9. 1. 2026

Na podlagi drugega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 in spremembe; v nadaljevanju: ZJN-3) sprejema naročnik Univerza v Ljubljani, Biotehniška fakulteta, Jamnikarjeva ulica 101, 1000 Ljubljana, to

ODLOČITEV
o delni oddaji javnega naročila

V postopku oddaje javnega naročila »Dobava in dostava kmetijskih strojev za potrebe UL BF (2)«:

1) v sklopu št. 1, »Okopalnik«, se izbere ponudba ponudnika:

MASERVICE, d.o.o., Izola, Trgavska ulica 3, 6310 Izola
za ponudbeno ceno 8.524,38 € brez DDV oz. 10.399,74 € z DDV.

2) v sklopu št. 2, »Polagalec folije«, se izbere ponudba ponudnika:

MASERVICE, d.o.o., Izola, Trgavska ulica 3, 6310 Izola
za ponudbeno ceno 3.480,00 € brez DDV oz. 4.245,60 € z DDV.

3) v sklopu št. 3, »Sadilnik sadik«, se izbere ponudba ponudnika:

MASERVICE, d.o.o., Izola, Trgavska ulica 3, 6310 Izola
za ponudbeno ceno 8.273,69 € brez DDV oz. 10.093,90 € z DDV.

in

4) v sklopu št. 4, »Razdelilec bal«, se zavrne ponudba ponudnika:

BRAU d.o.o., Brezoviška cesta 9, 1351 Brezovica pri Ljubljani
za ponudbeno ceno 16.963,20 € brez DDV oz. 20.695,10 € z DDV.

OBRAZLOŽITEV

Naročnik je skladno s sklepom št. 401-60/2025-2 z dne 27. 11. 2025 pričel postopek oddaje naročila po odprtem postopku. Javno naročilo po odprtem postopku, št. 401-60/2025, je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil dne 2. 12. 2025 s številko JN009393/2025-EUe16/01 in na portalu TED s številko 797876-2025.

Ponudbo sta za vse štiri sklope pravočasno, to je do dne 31. 12. 2025 do 10. ure, v informacijski sistem e-JN oddala dva (2) ponudnika:

Zap. št.	Ponudnik
1.	BRAU d.o.o., Brezoviška cesta 9, 1351 Brezovica pri Ljubljani

**BF****Sofinancira
Evropska unija****SKUPNA
KMETIJSKA
POLITIKA**

2.	MASERVICE, d.o.o., Izola, Trgavska ulica 3, 6310 Izola
----	--

Nepravočasnih ponudb ni bilo.

Odpiranje ponudb je potekalo dne 31. 12. 2025 ob 11.00 uri samodejno v informacijskem sistemu e-JN. Zapisnik o javnem odpiranju ponudb je bil ponudnikoma dan na razpolago v sistemu e-JN pod razdelkom »Zapisnik o odpiranju ponudb«.

PREGLED IN OCENITEV PONUDB

Na podlagi 89. člena ZJN-3 je komisija dne 31. 12. 2025 pristopila k pregledu ponudb.

Sklop 1: Okopalnik

Ponudnik, ki je oddal pravočasno ponudbo, je v svoji ponudbi glede na merilo, določeno v razpisni dokumentaciji, podal naslednjo ponudbo:

Zap. št.	Ponudnik	Skupna vrednost brez DDV	Skupna vrednost z DDV
1.	MASERVICE, d.o.o., Izola	8.524,38 €	10.399,74 €

Strokovna komisija je prejeto ponudbo najprej preverila z vidika morebitnega obstoja računskih napak. Pri ponudbi strokovna komisija ni ugotovila obstoja računske napake.

Strokovna komisija je v nadaljevanju prejete ponudbe pregledala z vidika dopustnosti:

Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika MASERVICE, d.o.o., Izola ugotovila pomanjkljivosti, in sicer ponudnik v ponudbi ni predložil Menične izjave in osnutka Pogodbe. Po pregledu dopolnitve je bilo ugotovljeno, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenimi v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ponudba je prispela pravočasno, pri njej ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik je ponudbo ponudnika MASERVICE d.o.o., skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ocenil kot dopustno.

Strokovna komisija edine prejete dopustne ponudbe ni razvrščala glede na merilo, določeno v razpisni dokumentaciji, saj slednje ne bi v ničemer vplivalo na morebitno drugačno odločitev naročnika. Merila za izbiro ekonomsko najugodnejše ponudbe so namenjena medsebojni primerjavi ponudb, kar pa v primeru prejete ene same dopustne ponudbe ni potrebno, saj je jasno, da je prejeta ponudba, če izpolnjuje vse pogoje in zahteve iz razpisne dokumentacije, edina, ki jo lahko naročnik oceni kot najugodnejšo (tako tudi DKOM, prim. Odločitev v zadevi št. 018-057/2020).

Glede na ugotovljeno je strokovna komisija naročniku predlagala, da v skladu z dokumentacijo v zvezi z javnim naročilom, določili ZJN-3 in merilom ekonomsko najugodnejše ponudbe za sklop 1 sprejme odločitev, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

**BF****Sofinancira
Evropska unija****SKUPNA
KMETIJSKA
POLITIKA****Sklop 2: Polagalec folije**

Ponudnik, ki je oddal pravočasno ponudbo, je v svoji ponudbi glede na merilo, določeno v razpisni dokumentaciji, podal naslednjo ponudbo:

Zap. št.	Ponudnik	Skupna vrednost brez DDV	Skupna vrednost z DDV
1.	MASERVICE, d.o.o., Izola	3.480,00 €	4.245,67 €

Strokovna komisija je prejeto ponudbo najprej preverila z vidika morebitnega obstoja računskih napak. Pri ponudbi strokovna komisija ugotovila obstoj računske napake, zato je ponudnika pozvala ponudnika k soglasju za odpravo računskih napak, saj je bil na obrazcu Ponudba v sklopu št. 2 naveden znesek DDV 765,61 EUR, in ne 765,60 EUR ter skupna ponudbena cena z DDV 4.245,67, in ne 4.245,60 EUR. Strokovna komisija je navedene računske napake popravila na podlagi pisnega soglasja ponudnika z dne 8. 1. 2026.

Strokovna komisija je v nadaljevanju prejete ponudbe pregledala z vidika dopustnosti:

Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika MASERVICE, d.o.o., Izola ugotovila pomanjkljivosti, in sicer ponudnik v ponudbi ni predložil Menične izjave in osnutka Pogodbe. Po pregledu dopolnitve je bilo ugotovljeno, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenimi v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ponudba je prispela pravočasno, pri njej ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik je ponudbo ponudnika MASERVICE d.o.o., skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ocenil kot dopustno.

Strokovna komisija edine prejete dopustne ponudbe ni razvrščala glede na merilo, določeno v razpisni dokumentaciji, saj slednje ne bi v ničemer vplivalo na morebitno drugačno odločitev naročnika. Merila za izbiro ekonomsko najugodnejše ponudbe so namenjena medsebojni primerjavi ponudb, kar pa v primeru prejete ene same dopustne ponudbe ni potrebno, saj je jasno, da je prejeta ponudba, če izpolnjuje vse pogoje in zahteve iz razpisne dokumentacije, edina, ki jo lahko naročnik oceni kot najugodnejšo (tako tudi DKOM, prim. Odločitev v zadevi št. 018-057/2020).

Glede na ugotovljeno je strokovna komisija naročniku predlagala, da v skladu z dokumentacijo v zvezi z javnim naročilom, določili ZJN-3 in merilom ekonomsko najugodnejše ponudbe za sklop 2 sprejme odločitev, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

Sklop 3: Sadilnik sadik

Ponudnik, ki je oddal pravočasno ponudbo, je v svoji ponudbi glede na merilo, določeno v razpisni dokumentaciji, podal naslednjo ponudbo:

Zap. št.	Ponudnik	Skupna vrednost brez DDV	Skupna vrednost z DDV
1.	MASERVICE, d.o.o., Izola	8.273,69 €	10.093,90 €

Strokovna komisija je prejeto ponudbo najprej preverila z vidika morebitnega obstoja računskih napak. Pri ponudbi strokovna komisija ni ugotovila obstoja računske napake.

**BF****Sofinancira
Evropska unija****SKUPNA
KMETIJSKA
POLITIKA**

Strokovna komisija je v nadaljevanju prejete ponudbe pregledala z vidika dopustnosti:

Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika MASERVICE, d.o.o., Izola ugotovila pomanjkljivosti, in sicer ponudnik v ponudbi ni predložil Menične izjave in osnutka Pogodbe. Po pregledu dopolnitve je bilo ugotovljeno, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenimi v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ponudba je prispela pravočasno, pri njej ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik je ponudbo ponudnika MASERVICE d.o.o., skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ocenil kot dopustno.

Strokovna komisija edine prejete dopustne ponudbe ni razvrščala glede na merilo, določeno v razpisni dokumentaciji, saj slednje ne bi v ničemer vplivalo na morebitno drugačno odločitev naročnika. Merila za izbiro ekonomsko najugodnejše ponudbe so namenjena medsebojni primerjavi ponudb, kar pa v primeru prejete ene same dopustne ponudbe ni potrebno, saj je jasno, da je prejeta ponudba, če izpolnjuje vse pogoje in zahteve iz razpisne dokumentacije, edina, ki jo lahko naročnik oceni kot najugodnejšo (tako tudi DKOM, prim. Odločitev v zadevi št. 018-057/2020).

Glede na ugotovljeno je strokovna komisija naročniku predlagala, da v skladu z dokumentacijo v zvezi z javnim naročilom, določili ZJN-3 in merilom ekonomsko najugodnejše ponudbe za sklop 2 sprejme odločitev, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

Sklop 4: Razdelilec bal

Ponudnik, ki je oddal pravočasno ponudbo, je v svoji ponudbi glede na merilo, določeno v razpisni dokumentaciji, podal naslednjo ponudbo:

Zap. št.	Ponudnik	Skupna vrednost brez DDV	Skupna vrednost z DDV
1.	BRAU d.o.o.	16.963,20 €	20.695,10 €

Strokovna komisija je prejeto ponudbo najprej preverila z vidika morebitnega obstoja računskih napak. Pri ponudbi strokovna komisija ni ugotovila obstoja računske napake.

Strokovna komisija je v nadaljevanju prejete ponudbe pregledala z vidika dopustnosti:

Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika BRAU d.o.o. ugotovila pomanjkljivosti, in sicer je ponudnik v obrazcu ESPD, Del II. Informacije v povezavi z gospodarskim subjektom, A: Informacije o gospodarskem subjektu, Ali je gospodarski subjekt registriran na uradnem seznamu odobrenih gospodarskih subjektov ali ima enakouredno potrdilo (npr. V nacionalnem (pred) kvalifikacijskem sistemu)? izbral odgovor »Da«. Izbran odgovor ni skladen z dodatnim pojasnilom znotraj obrazca, saj Slovenija v svoji nacionalni zakonodaji ne pozna uradnega seznama odobrenih gospodarskih subjektov (npr. register kupcev), zato slovenski gospodarski subjekt označi v tem delu odgovor »Ne«. Poleg navedenega je ponudnik pod B: Informacije o predstavnikih gospodarskega subjekta navedel le enega od zastopnikov gospodarskega subjekta. Nadalje je strokovna komisija ugotovila, da ponudnik v ponudbi ni predložil Izjave proizvajalca ali pooblastila oziroma drugega dokazila o pooblaščenosti za prodajo v ponudbi ponujene opreme in Izjave proizvajalca ali pooblastila oziroma drugega dokazila o pooblaščenosti za servisiranje v ponudbi ponujene opreme. Nadalje je

**BF****Sofinancira
Evropska unija****SKUPNA
KMETIJSKA
POLITIKA**

bilo ugotovljeno, da podatki navedeni na lastnem ponudnikovem Predračunu niso skladni z zahtevami in pogoji naročnika (navedena veljavnost ponudbe, plačilni pogoji). Naročnik ponudnika glede podatkov, navedenih na lastnem obrazcu Predračun, ni pozval k dopolnitvi in ga ni smel pozvati k dopolnitvi ponudbe, saj bi bil takšen poziv skladno z določili ZJN-3 in prakso Državne revizijske komisije nedopusten.

Naročnik je ponudbo ponudnika BRAU d.o.o., skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zavrnil kot nedopustno.

Glede na ugotovljeno je strokovna komisija naročniku predlagala, da v skladu z dokumentacijo v zvezi z javnim naročilom, določili ZJN-3 in merilom ekonomsko najugodnejše ponudbe za sklop 4 sprejme odločitev, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

S tem je odločitev o oddaji javnega naročila utemeljena.

POUK O PRAVNEM VARSTVU

Rok za vložitev zahtevka za revizijo zoper to odločitev je osem delovnih dni od objave te odločitve na Portalu javnih naročil.

Vlagatelj vloži zahtevek za revizijo preko portala eRevizija (<https://www.portalerevizija.si/>). Zahtevek za revizijo mora imeti sestavine, kot jih določa 15. člen Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, 60/2011, 63/2013, 90/2014, 60/2017 in 72/2019; ZPVPJN).

Vlagatelj mora pred vložitvijo zahtevka za revizijo zoper to odločitev plačati takso ter zahteuku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse. Plačilo takse znaša: za sklop 1: 500,00 €, za sklop 2: 500,00 €, za sklop 3: 500,00 € in za sklop 4: 1.000,00 €. Takso za predrevizijski in revizijski postopek mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BSLJSI2X; IBAN: SI56011001000358802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja. Pri plačilu takse se navede referenca št. 11 16110-7111290-00939325.

Ob upoštevanju tretjega odstavka 92. člena ZJN-3 bo naročnik iz razloga, ker je v postopku oddaje javnega naročila prejel le eno ponudbo za sklop 1, sklop 2 in sklop 3, pogodbo o izvedbi javnega naročila z izbranim ponudnikom sklenil še pred iztekom obdobja mirovanja.

Pripravila:

Petra Popit
strokovna sodelavka

prof. dr. Marina Pintar
dekanja

Poslano:
objava na Portalu javnih naročil;
članom komisije;
arhiv.