



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE

URAD REPUBLIKE SLOVENIJE ZA NADZOR,
KAKOVOST IN INVESTICIJE V ZDRAVSTVU

Ulica Ambrožiča Novljana 7, 1000 Ljubljana

Številka: 4110-22/2025-2718-18

Datum: 13. 1. 2026

Na podlagi drugega in tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL; v nadaljnjem besedilu: ZJN-3) izdaja Urad Republike Slovenije za nadzor, kakovost in investicije v zdravstvu (v nadaljnjem besedilu: naročnik) naslednjo

**ODLOČITEV
O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA**

**Izdelava, dobava in montaža opreme za infekcijsko kliniko Ljubljana – 1. faza
Sklop 1: Pohištvena in splošna oprema**

1. Ponudba ponudnika HIT PRELESS, proizvodnja in trgovina, d. o. o., Medvode je nedopustna.
2. Ponudba ponudnika LESNINA MG OPREMA podjetje za inženiring, d. d., Ljubljana je nedopustna.
3. Ker naročnik v postopku oddaje javnega naročila »Izdelava, dobava in montaža opreme za infekcijsko kliniko Ljubljana – 1. faza« ni prejel nobene dopustne ponudbe za sklop 1: Pohištvena in splošna oprema, se javno naročilo ne odda.

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku oddaje naročila na podlagi 40. člena ZJN-3.

Na predmetno javno naročilo, objavljeno na portalu javnih naročil pod št. JN006630/2025-EUe16/01 dne 25. 8. 2025 in na TED pod št. 552892-2025 dne 25. 8. 2025, sta bili do roka, določenega za predložitev ponudb, to je do dne 14. 10. 2025 do 12. ure, preko portala e-JN oddani dve (2) ponudbi.

Ponudnika sta oddala ponudbi, kot sledi:

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV v EUR ¹
1.	HIT PRELESS, proizvodnja in trgovina, d.o.o., Žlebe 1, 1215 Medvode	4.598.277,00
2.	LESNINA MG OPREMA podjetje za inženiring, d.d., Ljubljana, Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana	5.005.284,66

¹ Iz zapisnika o odpiranju ponudb.

II.

V podčlenu 21.1. Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe (v nadaljnjem besedilu: Navodila) je navedeno: »Naročnik bo pravočasne ponudbe, razen ponudb, ki bodo pred razvrstitvijo glede na merilo ocenjene kot nedopustne, ker ne izpolnjujejo zahtev glede finančnega zavarovanja za resnost ponudbe (velja za sklope, kjer je finančno zavarovanje za resnost ponudbe predvideno), razvrstil glede na merila in preveril, ali je ponudba, ki je glede na merila prvovrščena, dopustna. Če bo ugotovil, da je prvovrščena ponudba glede na merila nedopustna, bo preveril dopustnost naslednje ponudbe skladno z razvrstitvijo po merilih. Naročnik lahko preveri in oceni vse pravočasne ponudbe.«

V podčlenu 4. Navodil - Merilo za izbiro ponudbe - je navedeno, da je merilo za izbiro ponudbe ekonomsko najugodnejša ponudba za posamezen sklop. Ekonomsko najugodnejšo ponudbo se izbere na podlagi merila najnižja ponudbena vrednost brez DDV.

Naročnik je pregledal ustreznost predloženih finančnih zavarovanj za resnost ponudbe. Zahteve iz 14. člena Navodil so bile, da mora biti finančno zavarovanje za resnost ponudbe za sklop 1 predloženo v znesku 126.000,00 EUR in veljavno najmanj do dne 2. 3. 2026 ter da mora biti vsebina skladna z vzorcem, kot je podan v Poglavju 4 – Vzorci finančnih zavarovanj.

Ponudnik HIT PRELESS d. o. o., Medvode in ponudnik LESNINA MG OPREMA, d. d., Ljubljana sta predložila finančno zavarovanje za resnost ponudbe v zahtevani višini in zahtevani veljavnosti ter v vsebini, ki je v celoti v skladu z vzorcem garancije za resnost ponudbe iz Poglavja 4 – Vzorci finančnih zavarovanj.

Za potrebe razvrstitve po merilu (najnižja ponudbena vrednost brez DDV) je bila v nadaljevanju izvedena računsko kontrola ponudbenih predračunov, pri čemer ni bilo ugotovljenih računskih napak.

V skladu z merilom je naročnik obe prejeti ponudbi razvrstil, kot sledi:

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV v EUR
1.	HIT PRELESS, proizvodnja in trgovina, d. o. o., Medvode	4.598.277,00
2.	LESNINA MG OPREMA podjetje za inženiring, d. d., Ljubljana	5.005.284,66

III.

V skladu s podčlenom 21.1. Navodil in 89. členom ZJN-3 je bil izveden pregled in ocenjevanje ponudbe ponudnika HIT PRELESS d. o. o., Medvode, ki je glede na merilo prvovrščena.

Pri splošnem pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da:

- ponudnik ni predložil izjave 3.1 (g) glede porekla v Ljudski republiki Kitajski. Postavka 11.5.2 (Kad mobilna za bolnika) spada med medicinske pripomočke (CPV kode 33100000-1 do 33199000-1), za katere je treba upoštevati določila Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2025/1197 z dne 19. junija 2025, zato je izjavo, zahtevano v podčlenu 3.1 (g) Navodil treba predložiti tudi za sklop 1;
- je ponudnik predložil potrdilo o referenčnem delu - Priloga 1, ki ni podpisano s strani končnega naročnika / investitorja, kot je to bilo zahtevano v podčlenu 3.2. (d) Navodil in Prilogi 1.

Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 se predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti.

Čeprav zgoraj navedene pomanjkljivosti pri splošnem pregledu ponudbe izpolnjujejo pogoj objektivne preverljivosti na dan oddaje ponudbe po petem odstavku 89. člena ZJN-3, se je naročnik

zaradi ocene ponudbe kot nedopustne v posledici ugotovitev, navedenih v nadaljevanju te obrazložitve, odločil, da v tem delu ponudnika ne bo pozval na dopolnitev ponudbe, saj to ne bi vplivalo na dopustnost ponudbe.

Določilo podčlena 10.1/7 Navodil od ponudnika zahteva: »Definiranje ponujene opreme je potrebno v Poglavju 6 – Popis del/Ponudbeni predračun na vseh mestih, kjer je to nakazano z osenčenjem celice v stolpcu »Proizvajalec, tip, kataloška št., št. strani kataloga«.

Treba je navesti proizvajalca, tip opreme, kataloško št. in št. strani kataloga opreme, ki jo ponudnik ponuja. Za vsak ponujen in definiran kos opreme, kjer je zahtevana izpolnitev polja v stolpcu »Proizvajalec, tip, kataloška št., št. strani kataloga« je treba v ponudbi predložiti še tehnično dokumentacijo (prospektni material, katalogi, tehnični opisi opreme itd.), iz katere bo nedvoumno razvidno, da ponujena oprema izpolnjuje zahteve naročnika. Pri vsaki zahtevi v Poglavju 6 – Popis del/Ponudbeni predračun naj ponudnik v ponudbi jasno in nedvoumno navede kataloško številko ter številko strani v katalogu, kjer so predstavljeni podatki o tehničnih specifikacijah, ki jih izpolnjuje ponujeni proizvod. Prav tako morajo biti podatki o tehničnih specifikacijah ponujene opreme/artiklov v katalogu jasno in nedvoumno označena.

Če ponudnik na predvideno mesto (v celice stolpca »Proizvajalec, tip, kataloška št., št. strani kataloga«) ne vpiše zahtevanih podatkov ali ne priloži zahtevanih dokazil, bo naročnik štel ponudbo kot nedopustno.«

Pri tehničnem pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno naslednje:

Postavka v ponudbenem predračunu	Ugotovitev tehnične <u>neustreznosti</u> glede na zahteve naročnika
Sedežno pohištvo	
7.1.1	Iz priložene tehnične dokumentacije ni razvidno, ali ima ponujeni artikel mehanizem za nastavitev upora hrbtnega naslona.
7.1.2	Iz priložene tehnične dokumentacije izhaja, da ponujeni artikel ni oblazinjen samo na notranji strani
7.1.3	Iz priložene tehnične dokumentacije izhaja, da ponujeni artikel ni oblazinjen.
7.1.4	Oblikovno ni primerljiv z zahtevo. Iz priložene tehnične dokumentacije niso razvidne zahtevane dimenzije ponujenega artikla, zato ni mogoče ugotoviti izpolnjevanja zahtev.
7.1.11 7.1.13	Iz priložene tehnične dokumentacije izhaja, da ponujeni artikel ni izdelan v enem kosu iz recikliranega polipropena.
7.1.12	Iz priložene tehnične dokumentacije niso razvidne vse zahtevane karakteristike ponujenega artikla, zato ni mogoče ugotoviti izpolnjevanja zahtev.
Sanitarna oprema	
11.1.1 11.1.2 11.1.3 11.1.4 11.7.1 11.7.3	Iz priložene tehnične dokumentacije niso razvidne zahtevane karakteristike ponujenega artikla, zato ni mogoče ugotoviti izpolnjevanja zahtev
11.2.2 11.2.4 11.2.5	Iz priložene tehnične dokumentacije niso razvidne zahtevane dimenzije in kapaciteta ponujenega artikla, zato ni mogoče ugotoviti izpolnjevanja zahtev.
11.2.7 11.2.8 11.3.1 11.3.2 11.3.5 11.4.2 11.5.1 11.5.4	Iz priložene tehnične dokumentacije niso razvidni materiali in ostale zahtevane karakteristike ponujenega artikla, zato ni mogoče ugotoviti izpolnjevanja zahtev.
11.2.9	Iz priložene tehnične dokumentacije niso razvidni materiali ponujenega artikla, zato ni mogoče ugotoviti izpolnjevanja zahtev.

11.5.5	Tehnična dokumentacija ni priložena, zato ni mogoče ugotoviti, kaj je ponujeno. Posledično ni mogoče ugotoviti izpolnjevanja zahtev.
--------	--

Naročnik je na podlagi zgornjih navedb ugotovil, da:

- ponudnik zahtevane tehnične dokumentacije ni predložil za postavko 11.5.5,
- iz predložene tehnične dokumentacije za postavke 7.1.1, 7.1.4, 7.1.12, 11.1.1, 11.1.2, 11.1.3, 11.1.4, 11.7.1, 11.7.3, 11.2.2, 11.2.4, 11.2.5, 11.2.7, 11.2.8, 11.3.1, 11.3.2, 11.3.5, 11.4.2, 11.5.1, 11.5.4 in 11.2.9 niso razvidni vsi potrebni podatki, zato ni mogoče ugotoviti izpolnjevanja naročnikovih zahtev v opisu posamezne postavke v ponudbenem predračunu.

Nadalje je naročnik ugotovil, da iz predložene tehnične dokumentacije za postavke 7.1.2, 7.1.3, 7.1.11 in 7.1.13 izhaja, da ponujeni artikli ne izpolnjujejo zahtev naročnika, kot so podane za te artikole v opisu posamezne postavke v ponudbenem predračunu.

Šesti odstavek 89. člena ZJN-3 določa, da ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Navedeno torej pomeni, da po roku za oddajo ponudb ni dovoljena predložitev manjkajoče/pomanjkljive tehnične dokumentacije, kot tudi ni dopustno spreminjati ponujenih artiklov. Ponudba je zato v skladu z določilom podčlena 10.1/7 Navodil ob upoštevanju šestega odstavka 89. člena ZJN-3 ocenjena kot nedopustna.

Ponudba ponudnika HIT PRELESS, proizvodnja in trgovina, d. o. o., Medvode je v skladu z določilom 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot nedopustna, saj ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Zaradi ocene ponudbe kot nedopustne naročnik ni izvedel preveritve, ali za ponudnika obstajajo razlogi za izključitev, ali izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ali je ponudbena cena neobičajno nizka in ali cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

IV.

Ker je bila prvouvrščena ponudba ponudnika HIT PRELESS d. o. o., Medvode ocenjena kot nedopustna, je naročnik skladno s podčlenom 21.1. Navodil in 89. členom ZJN-3 izvedel pregled in ocenjevanje drugouvrščene ponudbe ponudnika LESNINA MG OPREMA, d. d., Ljubljana.

Pri splošnem pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da:

- ponudnik ni predložil izjave 3.1 (g) glede porekla v Ljudski republiki Kitajski. Postavka 11.5.2 (Kad mobilna za bolnika) spada med medicinske pripomočke (CPV kode 33100000-1 do 33199000-1), za katere je treba upoštevati določila Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2025/1197 z dne 19. junija 2025, zato je izjavo, zahtevano v podčlenu 3.1 (g) Navodil treba predložiti tudi za Sklop 1,
- je ponudnik predložil izpolnjeno Prilogo 1, ki ni podpisana. Priložil je tudi referenčno potrdilo, ki ni pripravljeno na obrazcu naročnika (Priloga 1), je pa podpisano s strani končnega naročnika/investitorja. V tem potrdilu je navedeno obdobje izvajanja del. V podčlenu 3.2. (d) Navodil in Prilogi 1 je bil za datum dokončanja zahtevan vpis datuma potrdila, ki izkazuje datum sprejema referenčnega dela s strani končnega naročnika / investitorja.

Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 se predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti.

Čeprav zgoraj navedena pomanjkljivost pri splošnem pregledu ponudbe izpolnjuje pogoj objektivne preverljivosti na dan oddaje ponudbe po petem odstavku 89. člena ZJN-3, se je naročnik zaradi ocene ponudbe kot nedopustne v posledici ugotovitev, navedenih v nadaljevanju te obrazložitve,

odločil, da v tem delu ponudnika ne bo pozval na dopolnitev ponudbe, saj to ne bi vplivalo na dopustnost ponudbe.

Določilo podčlena 10.1/7 Navodil od ponudnika zahteva: »Definiranje ponujene opreme je potrebno v Poglavlju 6 – Popis del/Ponudbeni predračun na vseh mestih, kjer je to nakazano z osenčenjem celice v stolpcu »Proizvajalec, tip, kataloška št., št. strani kataloga«.

Treba je navesti proizvajalca, tip opreme, kataloško št. in št. strani kataloga opreme, ki jo ponudnik ponuja. Za vsak ponujen in definiran kos opreme, kjer je zahtevana izpolnitev polja v stolpcu »Proizvajalec, tip, kataloška št., št. strani kataloga« je treba v ponudbi predložiti še tehnično dokumentacijo (prospektni material, katalogi, tehnični opisi opreme itd.), iz katere bo nedvoumno razvidno, da ponujena oprema izpolnjuje zahteve naročnika. Pri vsaki zahtevi v Poglavlju 6 – Popis del/Ponudbeni predračun naj ponudnik v ponudbi jasno in nedvoumno navede kataloško številko ter številko strani v katalogu, kjer so predstavljeni podatki o tehničnih specifikacijah, ki jih izpolnjuje ponujeni proizvod. Prav tako morajo biti podatki o tehničnih specifikacijah ponujene opreme/artiklov v katalogu jasno in nedvoumno označena.

Če ponudnik na predvideno mesto (v celice stolpca »Proizvajalec, tip, kataloška št., št. strani kataloga«) ne vpiše zahtevanih podatkov ali ne priloži zahtevanih dokazil, bo naročnik štel ponudbo kot nedopustno.«

Pri tehničnem pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno naslednje:

Postavka v ponudbenem predračunu	Ugotovitev tehnične <u>neustreznosti</u> glede na zahteve naročnika
Sedežno pohištvo	
7.1.12	Iz priložene tehnične dokumentacije niso razvidne vse zahtevane karakteristike ponujenega artikla, zato ni mogoče ugotoviti izpolnjevanja zahtev.
Sanitarna oprema	
11.1.2 11.2.2 11.2.4 11.2.5 11.2.9 11.3.2 11.3.5 11.4.2 11.7.1	Iz priložene tehnične dokumentacije niso razvidne karakteristike ponujenega artikla, zato ni mogoče ugotoviti izpolnjevanja zahtev.
11.1.4 11.2.6 11.2.7 11.2.8 11.3.1 11.5.4 11.5.5	Tehnična dokumentacija ni priložena, zato ni mogoče ugotoviti, kaj je ponujeno. Posledično ni mogoče ugotoviti izpolnjevanja zahtev.
11.5.1	Iz priložene tehnične dokumentacije izhaja, da ponujeni artikel ni nastavljen po višini, nima naslonov za roke, nima odstranljivega naslona za hrbet. Nadalje iz priložene tehnične dokumentacije ni razviden material ponujenega artikla, zato ni mogoče ugotoviti izpolnjevanja te zahteve.

Naročnik je na podlagi zgornjih navedb ugotovil, da:

- ponudnik zahtevane tehnične dokumentacije ni predložil za postavke 11.1.4, 11.2.6, 11.2.7, 11.2.8, 11.3.1, 11.5.4 in 11.5.5,
- iz predložene tehnične dokumentacije za postavke 7.1.12, 11.1.2, 11.2.2, 11.2.4, 11.2.5, 11.2.9, 11.3.2, 11.3.5, 11.4.2, 11.5.1 in 11.7.1 niso razvidni vsi potrebni podatki, zato ni

mogoče ugotoviti izpolnjevanja naročnikovih zahtev v opisu posamezne postavke v ponudbenem predračunu.

Nadalje je naročnik ugotovil, da iz predložene tehnične dokumentacije za postavko 11.5.1 izhaja, da ponujeni artikel ne izpolnjuje zahtev naročnika, kot so podane v opisu postavke v ponudbenem predračunu.

Šesti odstavek 89. člena ZJN-3 določa, da ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Navedeno torej pomeni, da po roku za oddajo ponudb ni dovoljena predložitev manjkajoče/pomanjkljive tehnične dokumentacije, kot tudi ni dopustno spreminjati ponujenih artiklov. Ponudba je zato v skladu z določilom podčlena 10.1/7 Navodil ob upoštevanju šestega odstavka 89. člena ZJN-3 ocenjena kot nedopustna.

Ponudba ponudnika LESNINA MG OPREMA, d. d., Ljubljana je v skladu z določilom 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot nedopustna, saj ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Zaradi ocene ponudbe kot nedopustne komisija ni izvedla preveritve, ali za ponudnika obstajajo razlogi za izključitev, ali izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ali je ponudbena cena neobičajno nizka in ali cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo se lahko vloži v 8 (osmih) delovnih dneh od dneva prejema odločitve naročnika na način, določen v prvem odstavku 24. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami; v nadaljnjem besedilu: ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.000,00 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, števil. SI56 0110 0100 0358 802 – sklic 11 16110-7111290-00663025 – plačilo takse za predrevizijski in revizijski postopek.

Če vlagatelj v 20 delovnih dneh od dneva, ko je naročnik prejel njegov popolni zahtevek za revizijo, ne prejme odločitve naročnika o zahtevku (molk naročnika), lahko začne revizijski postopek pred Državno revizijsko komisijo. V tem primeru mora najpozneje v 25 delovnih dneh od dneva, ko je naročnik prejel njegov popolni zahtevek za revizijo, pri naročniku vložiti predlog za začetek revizijskega postopka ter kopijo predloga posredovati tudi Državni revizijski komisiji. Vlagatelj se mora v predlogu sklicevati na molk naročnika v predrevizijskem postopku.

Ivan Osrečki,
direktor

Vročiti: Naročnik bo skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 odločitev objavil na portalu javnih naročil. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave.