MESTNA OBČINA CELJE
Trg celjskih knezov 9
3000 Celje

I FEEL SLOVENIA
Sofinancira Evropska unija

Celje, 26. 1. 2026
Št. zadeve: 4305-43/2025

Mestna občina Celje, Oddelek za okolje in prostor ter komunalo, Trg celjskih knezov 9, 3000 Celje, na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, Uradni list Evropske unije, št. 307/15, 307/15, 337/17, 337/17, Uradni list RS, št. 14/18, 69/19 - skl. US, Uradni list Evropske unije, št. 279/19, 279/19, Uradni list RS, št. 49/20 - ZIUZEOP, 80/20 - ZIUOOPE, 152/20 - ZZUOOP, 175/20 - ZIUOPDVE, 15/21 - ZDUOP, 112/21 - ZNUPZ, 206/21 - ZDUPŠOP, 121/21, Uradni list Evropske unije, št. 398/21, 398/21, Uradni list RS, št. 10/22, 74/22 - odl. US, 100/22 - ZNUZSZS, 141/22 - ZNUNBZ, 158/22 - ZNPOVCE, 28/23, 88/23 - ZOPNN-F, 95/23 - ZIUOPZP, 131/23 - ZORZFS; v nadaljevanju: ZJN-3) ter Poročila o pregledu in ocenjevanju ponudb z dne 26. 1. 2026 v zvezi z javnim naročilom: »**Izgradnja pločnika ob Cesti na grad LC 036871**«, po postopku naročila male vrednosti izdaja naslednjo

O D L O Č I T E V

o

oddaji javnega naročila

1. **Izloči se ponudba ponudnika KIT-AK, gradnje d.o.o., št. ponudbe 101/2025.**
2. **Izbere se ponudba ponudnika VOC Celje d.o.o., št. ponudbe 1150-00/25-VOC.**

Obrazložitev:

I.

Predmet javnega naročila je »**Izgradnja pločnika ob Cesti na grad LC 036871**«, ki je bilo začeto s sklepom o začetku postopka št. JNMV-012-2025-G, št. objave na Portalu javnih naročil: JN007511/2025-SL1/01.

II.

Podatki o ponudbah:

- število prispelih ponudb: 3

Prispele ponudbe (po vrstnem redu oddaje):

Zap. št.	Naziv ali šifra ponudnika	Datum prejema	Zavarovanje za resnost
1.	GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o.	8. 10. 2025 17:47	9. 10. 2025 8:07
2.	VOC Celje d.o.o.	9. 10. 2025 10:20	9. 10. 2025 9:33
3.	KIT-AK, Gradnje, d.o.o.	9. 10. 2025 10:46	8. 10. 2025 15:56

III.

Javno odpiranje ponudb je potekalo preko portala ejn.gov.si.

Ponudniki so podali naslednje ponudbe:

1. ponudnik (naziv ali šifra)	GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o.
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	3.042.105,98
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	3.711.369,30

2. ponudnik (naziv ali šifra)	VOC Celje d.o.o.
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	2.810.985,24
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	3.429.401,99

3. ponudnik (naziv ali šifra)	KIT-AK, gradnje, d.o.o.
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	2.543.444,19
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	3.103.001,91

Merilo je najnižja cena.

I. O ponudbi ponudnika KIT-AK Gradnje d.o.o.

Najnižjo ponudbo je podal ponudnik KIT-AK, gradnje, d.o.o., št. ponudbe 101/2025.

Ponudnik je pravočasno podal soglasje za odpravo računskih pomot tako, da njegova ponudba znaša pravilno 2.547.889,31 EUR brez DDV oz. 3.108.424,96 EUR z DDV.

Strokovna komisija v zvezi s ponudbo tega ponudnika podaja naslednje ugotovitve:

- na podlagi potrdil o nekaznovanosti z dne 14. 7. 2025 za podizvajalca in njegove člane upravnega in nadzornega organa ter poizvedbe EDosje št. 200012 z dne 13. 10. 2025 za ponudnika in poslovodni osebi (nadzornega sveta ponudnik nima) je mogoče zaključiti, da ni podan izločitveni pogoj glede kaznovanosti za kazniva dejanja iz prvega odstavka 75. čl. ZJN-3;
- ponudnik in podizvajalec na dan roka za oddajo ponudb (9. 10. 2025) nista imela neporavnanih obveznosti do FURS skladno z določbo drugega odstavka 75. čl. ZJN-3, kot izhaja iz poizvedb E-dosje št. 200012 (za ponudnika) in 200011 (za podizvajalca), oboje z dne 13. 10. 2025;
- ponudnik in podizvajalec na zadnji dan roka za oddajo ponudb (9. 10. 2025) nista bila uvrščena v evidenco gospodarskih subjektov z izrečenimi stranskimi sankcijami izločitve iz postopkov javnega naročanja, kot izhaja iz poizvedb E-dosje št. 200012 (za ponudnika) in 200011 (za podizvajalca), oboje z dne 13. 10. 2025;
- ponudniku in podizvajalcu zadnja tri leta pred potekom roka za oddajo ponudb ni bila s pravnomočno odločbo pristojnega organa RS ali druge države članice ali tretje države dvakrat izrečena globa zaradi prekrška v zvezi s plačilom za delo, delovnim časom, počitki, opravljanjem dela na podlagi pogodb civilnega prava kljub obstoju elementov delovnega razmerja ali v zvezi z zaposlovanjem na črno, za kateri mu je bila s pravnomočno

odločitvijo ali več pravnomočnimi odločitvami izrečena globa za prekršek, kot izhaja iz poizvedb E-dosje št. 200012 (za ponudnika) in 200011 (za podizvajalca), oboje z dne 13. 10. 2025;
- ponudnik in podizvajalec na dan roka za oddajo ponudb nista bila v postopku insolventnosti, prisilnega prenehanja, v postopku likvidacije, njihovih sredstev ali poslovanja niso upravljali upravitelj ali sodišče, prav tako njihove poslovne dejavnosti niso bile začasno ustavljene oz. nad njimi ni bil začet kak drug postopek z enakimi pravnimi posledicami, kot izhaja iz poizvedb na www.ajpes.si/eObjave;
- pri ponudniku niso bile izkazane kakšne hujše pomanjkljivosti pri izvajanju kakšne od prejšnjih pogodb z naročnikom;
- ponudnik in podizvajalec v času od 24. 6. do 24. 9. 2025 nista imel blokiranega nobenega od svojih bančnih računov, za kar je ponudnik predložil s.Bon, poizvajalec pa Bon-2 obrazec;
- ponudnik in podizvajalec sta registrirana za dejavnost, ki so predmet naročila (42.110 (Gradnja cest in avtocest)), kar se je naročnik prepričal z vpogledom v podatke na spletnem portalu AJPES;
- ponudnik ni uvrščen v evidenco poslovnih subjektov iz 35. čl. Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije in mu zaradi tega ni prepovedano poslovanje z naročnikom ter ni ovir za podpis pogodbe in izvršitev javnega naročila;
- ponudnik je predložil parafiran vzorec pogodbe in druge zahtevane obrazce.

Naročnik je v dokazilo tehnične usposobljenosti zahteval 2 referenci, pri čemer mora vsaka obsegati novogradnjo ali obnovo ceste, v okviru katere je bil izveden podporni ali oporni zid v povprečni svetli višini najmanj 4 m in dolžini najmanj 50 m. V zvezi z izpolnjevanjem referenčnega pogoja je naročnik v Navodilih ponudnikom za pripravo ponudbe v točki 5.3.3.1. navedel, da lahko gospodarski subjekti, ki nastopajo v ponudbi, izpolnjujejo pogoj skupaj, pri čemer mora vsak gospodarski subjekt izpolnjevati pogoj za tista dela, ki jih bo dejansko izvajal. V primeru, če se ponudnik za izpolnjevanje pogoja sklicuje na partnerje, podizvajalce ali druge gospodarske subjekte, morajo biti navedeni subjekti v okviru konkretnega posla nominirani za opravljanje navedenih del, za katere so podali reference.

Glede ustreznosti predloženih referenc je naročnik ugotovil, da je v razpisni dokumentaciji naročnik zahteval izkazovanje *svetle* višine opornega/podpornega zidu. Kaj je svetla višina, v zakonodaji ali strokovnih smernicah ni navedeno, prav tako tega pojma naročnik ni podrobneje definiral v razpisni dokumentaciji. Ravno nasprotno, v obrazcu 7a, katerega vsebino je pripravil naročnik, je bila zahtevana le »povprečna višina« in ne »svetla višina«. Tako ta del referenčnega pogoja omogoča več razlag, in sicer na eni strani, da je to vidna višina (od kote terena do roba), po drugi strani pa tudi, da je to višina od temelja do roba. DKom se je v več zadevah (018-195/2017, 018-023/2018, 018-132/2018, 018-025/2021, 018-052/2024) jasno in nedoumno postavila na stališče, da je je zahteva zapisana splošno in ohlapno ali na način, da dopušča več možnih razlag, je ni mogoče tolmačiti v škodo ponudnika, ki je zahtevo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izpolnil v mejah, ki jo razlaga take zahteve še dopušča. Glede na to, da pojem »svetla višina odpornega/podpornega zidu« ni nikjer ne v razpisni dokumentaciji ne v zakonodaji ali smernicah nedoumno definirana, pač pa gre za laični izraz, ki ga naročnik v dokumentaciji ni posebej obrazložil, v drugem delu dokumentacije (obrazcu 7a) pa je predvidel (zgolj) povprečno višino podpornega/opornega zidu (brez besede »svetle«), pri čemer je ponudnik navedeno razumel kot višino od temelja do vrha takega zidu, je potrebno šteti kot ustrezno tudi referenco, ki izpolnjuje pogoje glede višine od temelja do krone in ne zgolj od terena do krone.

Namreč tudi iz predloženih referenc drugih ponudnikov, zlasti drugouvrščenega, je razvidno, da so tudi nekateri drugi ponudniki to referenčno zahtevo razumeli enako kot prvouvrščeni ponudnik, saj je tudi drugouvrščeni predložil referenčna potrdila, iz katerih je razvidna (povprečna) višina referenčnih zidu brez navedbe, da gre za »svetlo višino«.

Glede na navedeno je naročnik štel, da je izkazovanje povprečne višine referenčnih zidov ustrezno, če je višina merjena od temelja do krone.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji zahteval, da mora referenca v celoti izhajati iz enega posla in jo je gospodarski subjekt izvedel neposredno sam, ter da mora gospodarski subjekt sam izvesti vsa tista razpisana dela, za katera je predložil referenco. Gospodarski subjekti, ki nastopajo v ponudbi, lahko izpolnjujejo pogoj skupaj, pri čemer mora vsak gospodarski subjekt izpolnjevati pogoj za tista dela, ki jih bo dejansko izvajal. V primeru, če se ponudnik za izpolnjevanje pogoja sklicuje na partnerje, podizvajalce ali druge gospodarske subjekte, morajo biti navedeni subjekti v okviru konkretnega posla nominirani za opravljanje navedenih del, za katere so podali reference.

Ponudnik se lahko sklicuje na reference svojega podizvajalca le, če ga v ponudbi imenuje za podizvajalca za celoten obseg del, na katerega se referenca nanaša in bo podizvajalec ta dela tudi dejansko izvedel. V primeru, da ponudnik tehnično ali strokovno sposobnost izkazuje s podizvajalcem, ponudnik takšnega podizvajalca tekom izvajanja pogodbe za dela, ki so predmet tega javnega naročila, ne sme zamenjati brez izrecnega soglasja naročnika in ob izpolnjevanju pogojev iz razpisne dokumentacije.

Ker ponudnik KIT-AK Gradnje d.o.o. v ponudbi nastopa z enim podizvajalcem, s katerim bosta izvedla vsak 50 % vseh del po ponudbenem predračunu, ponudnik pa je v ponudbi predložil eno referenco zase in dve za nominiranega podizvajalca, ne izkazuje izpolnjevanja pogoja.

Iz zgoraj citiranega razpisnega določila namreč izhaja, da se lahko ponudnik sklicuje na reference svojega podizvajalca le, če ga v ponudbi imenuje za podizvajalca za celoten obseg del, na katerega se referenca nanaša. Če podizvajalec ni nominiran za celoten obseg del, na katerega se referenca nanaša, se na njegovo referenco ni mogoče sklicevati. Ponudnik je za podizvajalca predložil dve referenci, ki se navezujeta na gradnjo/obnovo ceste, ki je vključevala oporni ali podporni zid. Hkrati ni sporno, da bosta ponudnik in podizvajalec izvedla **vsak 50% vseh del po ponudbenem predračunu.** Glede na navedeno je ključno, da bo podizvajalec izvedel **samo 50% del, na katere se nanašata njegovi referenci in ne na celoten obseg del**, kot je bilo to zahtevano v predmetnem pogoju.

Državna revizijska komisija vprašanje, ali se ponudnik lahko sklicuje na celoten referenčni posel, pri izvedbi katerega je sodeloval, čeprav vseh del ni neposredno opravil sam, temveč so nekatera dela izvedli drugi subjekti, že večkrat obravnavala (glej npr. odločitve v zadevah št. 018-314/2013, 018-262/2015, 018-210/2016, 018-198/2019, 018-084/2020, 018-116/2023 in 018-092/2025). Pri tem je zapisala, da šteje obseg del, ki jih v pravnem poslu za vodilnega izvajalca izvede podizvajalec, za sestavni del celotnega posla, ki ga sicer izvaja vodilni izvajalec in da gre slednjemu, glede na intenziteto njegove udeležbe v poslu, priznati referenco za celoten obseg posla, četudi sam ni izvedel vseh del tega posla. Četudi bi se v konkretnem primeru za utemeljene izkazale navedbe, da je referenčna dela glavni izvajalec izvedel (skupaj) s podizvajalci (oz. njihovimi podizvajalci), to ne bi vplivalo na ugotovitev, da je bil glavni izvajalec del referenčnega posla, v taki vlogi pa naročniku v celoti odgovoren za dobro in kvalitetno izvedbo posla. Četudi vodilni izvajalec v fazi izvedbe prevzetega posla, morda fizično sam ne izvede vseh del, nad izvajalci (posledično pa neizogibno tudi nad njihovimi podizvajalci) nedvomno izvaja nadzor pred potrditvijo in prevzemom ter plačilom ustrezno opravljenih del, vezi med njimi (podizvajalci oz. njegovimi podizvajalci) in vodilnim izvajalcem pa iz pojasnjenega ni mogoče šteti za pretrgano.

V zadevi št. 018-118/2025 je DKOM dodala, da upoštevaje predstavljeno prakso Državne revizijske komisije, pa tudi, ker naročnik v konkretnem primeru v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ni določil, da morajo gospodarski subjekti priglašen referenčni posel, da ga bo naročnik štel za ustreznega, izvesti izključno oz. neposredno sami ali da bo referenčni posel štel za ustreznega le v primeru, če v ponudbi sodelujejo vsi tisti subjekti, ki so skupaj izvedli referenčni posel, Državna revizijska komisija ugotavlja, da bi šlo priglašeni referenčni posel glavnega izvajalca šteti za njenega lastnega, referenco pa za njegovo lastno v celotnem obsegu izvedenih del.

Glede na zahtevo iz razpisne dokumentacijo bi moral biti podizvajalec nominiran za celoten obseg del, na katerega se referenca nanaša, ta dela pa bi moral tudi dejansko izvesti, da bi se lahko glavni izvajalec skliceval na njegove reference.

Glede na zapisan pogoj in upoštevajoč delitev del med ponudnikom in njegovim podizvajalcem bi moral ponudnik predložiti dve referenci, česar pa ni storil, oz. sta ti referenci neustrezni.

Namreč ponudnik KIT-AK Gradnje d.o.o. je bil v okviru prvega poziva z dne 17. 10. 2025, pozvan (med drugim) na predložitev 2 ustreznih referenc z opozorilom, da bo sicer njegova ponudba izločena. Ponudnik v odgovoru na poziv naročnika posredoval samo dokazila vezano na ustreznost reference Občine Kungota, ni pa predložil druge zahtevane (ustrezne) reference. Podal je le svoje stališče, po katerem meni, da ni potrebno, da tudi sam (kot ponudnik) za izpolnjevanje pogoja za sodelovanje iz točke 5.3.3.1. predloži dve referenci. S tem ponudnik dopolnitve ponudbe ni izvedel v skladu z navodili naročnika (tako tudi DKOM št. 018-151/2022).

Ponudnik je sicer predložil novo referenco (Občina Šentjur) po pozivu z dne 1. 12. 2025, vendar bi to moral storiti že po prvem pozivu, česar pa ni storil. V tem primeru gre za naročnikovo nedopustno dvakratno pozivanje, zato predložitev te reference (po drugem pozivu) ni upoštevna.

Pa tudi, če bi ta referenca (Občine Šentjur) bila upoštevna, po vsebini ni ustrezna referenca Občine Kungota. Z naknadnim preverjanjem pri Občini Kungota je bilo ugotovljeno, da tega referenčnega dela ponudnik KIT-AK Gradnje d.o.o. ni izvedel neposredno sam, kot je v tem javnem naročilu od ponudnikov zahtevala naročnikova razpisna dokumentacija, saj je referenčno delo v več kot 90 % izvajal s podizvajalci.

Glede na navedeno se ponudba ponudnika KIT-AK Gradnje d.o.o., št. ponudbe 101/2025, izloči kot nedopustna.

II. O ponudbi ponudnika VOC Celje d.o.o.

Po izločitvi ponudbe KIT-AK Gradnje d.o.o. je naslednji najugodnejši ponudnik VOC Celje d.o.o., št. ponudbe 1150-00/25-VOC.

Navedeni ponudnik je pravočasno podal soglasje za odpravo računskih pomot tako, da njegova ponudba znaša pravilno 2.808.369,11 EUR brez DDV oz. 3.426.210,31 EUR z DDV.

Ponudnik v ponudbi nastopa kot samostojni ponudnik (brez partnerjev in podizvajalcev).

Strokovna komisija v zvezi s ponudbo tega ponudnika podaja naslednje ugotovitve:

- na podlagi potrdil o nekaznovanosti z dne 29. 9. 2025 za ponudnika in z dne 2. 10. 2025 za ponudnikovo edino poslovodno osebo (nadzornega organa ponudnik nima) je mogoče zaključiti, da ni podan izločitveni pogoj glede kaznovanosti za kazniva dejanja iz prvega odstavka 75. čl. ZJN-3;
- ponudnik na dan roka za oddajo ponudb (9. 10. 2025) ni imel neporavnanih obveznosti do FURS skladno z določbo drugega odstavka 75. čl. ZJN-3, kot izhaja iz poizvedbe Edosje št. 208871 z dne 26. 1. 2026;
- ponudnik na zadnji dan roka za oddajo ponudb (9. 10. 2025) ni bil uvrščen v evidenco gospodarskih subjektov z izrečenimi stranskimi sankcijami izločitve iz postopkov javnega naročanja, kot izhaja iz poizvedbe E-dosje št. 208871 z dne 26. 1. 2026;
- ponudniku zadnja tri leta pred potekom roka za oddajo ponudb ni bila s pravnomočno odločbo pristojnega organa RS ali druge države članice ali tretje države dvakrat izrečena globa zaradi prekrška v zvezi s plačilom za delo, delovnim časom, počitki, opravljanjem dela na podlagi pogodb civilnega prava kljub obstoju elementov delovnega razmerja ali v zvezi z zaposlovanjem na črno, za kateri mu je bila s pravnomočno odločitvijo ali več pravnomočnimi odločitvami izrečena globa za prekršek, kot izhaja iz poizvedbe Edosje št. 208871 z dne 26. 1. 2026;
- ponudnik na dan roka za oddajo ponudb ni bil v postopku insolventnosti, prisilnega prenehanja, v postopku likvidacije, njihovih sredstev ali poslovanja niso upravljali upravitelj ali sodišče, prav tako njihove poslovne dejavnosti niso bile začasno ustavljene

oz. nad njimi ni bil začet kak drug postopek z enakimi pravnimi posledicami, kot izhaja iz poizvedb na www.ajpes.si/eObjave;
- pri ponudniku niso bile izkazane kakšne hujše pomanjkljivosti pri izvajanju kakšne od prejšnjih pogodb z naročnikom;
- ponudnik v času od 24. 6. do 24. 9. 2025 ni imel blokiranega nobenega od svojih bančnih računov, za kar je ponudnik predložil s.Bon z dne 1. 10. 2025;
- ponudnik je registriran za dejavnost, ki so predmet naročila (42.110 (Gradnja cest in avtocest)), kar se je naročnik prepričal z vpogledom v podatke na spletnem portalu AJPES;
- ponudnik ni uvrščen v evidenco poslovnih subjektov iz 35. čl. Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije in mu zaradi tega ni prepovedano poslovanje z naročnikom ter ni ovir za podpis pogodbe in izvršitev javnega naročila;
- ponudnik je predložil parafiran vzorec pogodbe in druge zahtevane obrazce.

Ponudnik je izkazal tudi tehnično usposobljenost, in sicer je predložil dve referenci DRSI (1. Obnova regionalne ceste R1-219/1237 Poljčane – Podplat, v okviru katere je izvedel tudi oporni/podporni zid v dolžini 68 m in višini več kot 4 m, in 2. Obnovo ceste v okviru sanacije Plazu Črnivec, cesta R1-225, odsek 1085 – Črnivec – Radmirje v km 0,730, ki je vključevala izvedbo opornega/podpornega zidu dolžine 66 m in povprečne višine nad 4 m). Obe referenci je naročnik preveri pri DRSI (referenčnem naročniku), pri čemer je ugotoviti, da je del posla, neposredno povezanega z sanacijo ceste in izvedbo podpornega/opornega zidu, izvedel ponudnik sam, zato sta referenci ustrezni. Prav tako je izkazal, da ima na voljo zahtevan kader, ki je zaposlen pri ponudniku (vpis v IZS št. G-31052157) ter ima zahtevano znanje, kar izkazuje s istim referenčnim projektom (DRSI, Obnova regionalne ceste R1-219/1237) kot ponudnik.

Prav tako je ponudnik predložil ustrezno zavarovanje za resnost ponudbe.

Ponudbena cena 2.808.369,11 EUR brez DDV oz. 3.426.210,31 EUR z DDV ne presega naročnikova zagotovljena sredstva v ta namen.

Glede na navedeno se izbere ponudbo ponudnika VOC Celje d.o.o., št. 1150-00/25-VOC kot dopustno skladno z 29. točko 2. čl. ZJN-3.

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Ur. l. RS, št. 43/2011 in 60/2011) vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda. Zahtevek za revizijo se vloži pri naročniku v **petih (5)** delovnih dneh od prejema odločitve. Zahtevek za revizijo lahko vloži tudi zagovornik javnega interesa, ki je oproščen plačila takse.
Zahtevek za revizijo se vloži pri preko sistema eRevizija. Ob vložitvi zahtevka mora vlagatelj zahtevka plačati takso v višini **25.000,00 EUR**, in sicer na TRR št. SI56 0110 0100 0358 802 odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BS LJ SI 2X, IBAN: SI56011001000358802, Referenca 11 16110-7111290- **00**751**25**.

Aleksandra REZAR,
vodja oddelka OOPK

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisal: ALEKSANDRA REZAR
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: 6a 84 34 4c 00 00 00 00 57 2b
Potek veljavnosti: 06.09.2029
Čas podpisa: 09:51, 27.01.2026
Ref. št. dokumenta: 4305-43/2025-36