

Štev.: 313/2026-MK-259/2025odl

Povezava: D11250522058

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d.d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne 27-01-2026 sprejela naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA**»Prevozni polportal spremenljive vsebine«**

- I. Ponudba ponudnika RIKO RIBNICA d.o.o. Ribniška industrija kovinske opreme se kot nedopustna zavrne.
- II. Javno naročilo se odda ponudniku PETRIČ Proizvodnja in trgovina d.o.o. za vrednost 2.377.000,00 EUR brez DDV oziroma 2.899.940,00 EUR z DDV.

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3.

Na javno naročilo, objavljeno na Portalu javnih naročil dne 25. 11. 2025 pod št. objave JN009185/2025-EUe16/01 in na TED pod št. 779542-2025, sta bili pravočasno, to je do 6. 1. 2026, na portal e-JN oddani sledeči ponudbi:

Zap. št.	Ponudnik	ponudbena vrednost brez DDV (v EUR)	ponudbena vrednost z DDV (v EUR)
1	RIKO RIBNICA d.o.o. Ribniška industrija kovinske opreme, Lepovče 23, 1310 Ribnica	2.433.800,00	2.969.236,00
2	PETRIČ Proizvodnja in trgovina d.o.o., Goriška cesta 57, 5270 Ajdovščina	2.377.000,00	2.899.940,00

II.

Po opravljenem odpiranju ponudb je naročnik pristopil k ugotavljanju skladnosti prejetih ponudb z zahtevami razpisa.

Opravljen je bil pregled finančnih zavarovanj za resnost ponudbe, pri čemer je bilo ugotovljeno, da sta predložena finančna zavarovanja obeh ponudnikov skladna z vzorcem iz razpisne dokumentacije.

Nadalje je bil opravljen pregled in računsko kontrola obeh ponudbenih predračunov, kjer ni bilo ugotovljenih računskih napak.



III.

Merilo za izbor ponudbe je ekonomsko najugodnejša ponudba. Ekonomsko najugodnejša ponudba je tista ponudba, v kateri bo ponujena najnižja cena v EUR brez DDV (točka 5.3 Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe, Poglavje 1 razpisne dokumentacije; v nadaljevanju: Navodila). Glede na navedeno merilo je naročnik ugotovil, da je ekonomsko najugodnejša ponudba ponudnika PETRIČ Proizvodnja in trgovina d.o.o.

Naročnik je pristopil k pregledu najugodnejše ponudbe ponudnika PETRIČ Proizvodnja in trgovina d.o.o. in ugotovil, da ponudnik nastopa samostojno in brez podizvajalcev.

Ponudnik PETRIČ Proizvodnja in trgovina d.o.o. je bil preverjen v eBONITET-ah, pri čemer je bilo ugotovljeno, da njegovi TRR-ji niso bili blokirani v obdobju zadnjega leta. Naročnik je ugotovil, da ima ponudnik odprt TRR tudi v tujini. 14. 1. 2026 je bil ponudnik pozvan na dokazilo o neblokadri računa v tujini. Ponudnik je v roku 15. 1. 2026 poslal potrdilo Finančnega urada Nova Gorica z dne 14. 1. 2026, da v davčnem registru nima evidentiranega računa v tujini v obdobju zadnjih šest mesecev do 6. 1. 2026. Ponudnik je z dopisom št. 001-1/26 z dne 15. 1. 2026 in s priloženim dopisom tuje banke pojasnil, da je račun v tujini zaprt že od leta 2023. Naročnik je tako ugotovil, da ponudnik izpolnjuje pogoj iz točke 5.2 b) Navodil in sicer, da v zadnjih 6 mesecih, pred skrajnim rokom za oddajo ponudbe ni imel blokirane posameznega računa več kot 15 dni.

Po popolnem pregledu ekonomsko najugodnejše ponudbe ponudnika PETRIČ Proizvodnja in trgovina d.o.o. je ugotovljeno, da ponudnik izpolnjuje vse pogoje naročnika določene v razpisni dokumentaciji, pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, je pravočasna, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, ni ocenjena za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot dopustna.

Naročnik je opravil pregled drugo uvrščene ponudbe ponudnika RIKO RIBNICA d.o.o. Ribniška industrija kovinske opreme, in ugotovil, da ponudnik nastopa samostojno in brez podizvajalcev.

Po točki 5.2 d) Navodil mora ponudnik razpolagati z vsaj dvema (2) strokovno usposobljenima serviserjema za servisiranje in vzdrževanje signalnih tabel spremenljive vsebine, ki so predmet javnega naročila. Po isti točki je lahko ponudnik glede pogojev za zahtevane kadre uporabil zmogljivosti drugih subjektov. Tak subjekt mora biti v ponudbi priglasi kot podizvajalec, razen če ne nastopa kot partner v skupni ponudbi.

Ponudnik je moral izpolniti in podpisati obrazec 5.2 (d) Seznam kadrov v poglavju 6 – Sposobnost in v ponudbi priložiti veljavno pooblastilo oz. dokazilo izdano s strani proizvajalca (oz. od njega pooblaščenega zastopnika) o usposobljenosti za servisiranje in vzdrževanje signalnih tabel.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik v obrazcu 5.2 (d) – Seznam kadrov navedel dva strokovnjaka, in sicer G.V. ter T.R, za katera je ponudnik v obrazcu navedel, da sta zaposlena pri gospodarskem subjektu SWARCO LEA d.o.o. Naročnik je ugotovil, da strokovnjaka nista zaposlena pri ponudniku, niti jih ni ponudnik priglasi za svoja podizvajalca, kot je to zahtevano v točki 5.2 d) Navodil.

Upošteva se navedeno bi moral ponudnik v skladu z izrecno zahtevo naročnika iz točke 5.2 (d) navodil ponudnikom, oblikovano skladno z ustaljeno prakso DKOM, gospodarski subjekt SWARCO LEA d.o.o., s katerim ponudnik zagotavlja kadrovske zmogljivosti, priglasi kot podizvajalca in zanj predložiti vso zahtevano dokumentacijo. Kot izhaja iz ponudbene dokumentacije, ki jo je ponudnik predložil, SWARCO LEA d.o.o. ni priglasi kot podizvajalec, zanj tudi ni predložena zahtevana dokumentacija (ESPD in ostala dokazila kot so zahtevana v točki 6.1 navodil ponudnikom).

Ponudnik v tem delu ni bil pozvan na dopolnitev ponudbe, saj bi taka dopolnitev ponudbe presegala okvirje določbe petega odstavka 89. člena ZJN-3, saj se dopolnitev, sprememba, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, je mogoče objektivno preveriti.

Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da ponudnik RIKO RIBNICA d.o.o. Ribniška industrija kovinske opreme, ne izpolnjuje pogoja za sodelovanje iz točke 5.2 d) Navodil. V posledici navedenega je ponudba v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot nedopustna.

Pravni pouk:

Na podlagi 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; dalje ZPVPJN) je rok za vložitev zahtevka za revizijo glede odločitve o oddaji javnega naročila osem (8) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPVPJN se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku 25.000,00 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka TRR SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic: 11 16110-7111290-00918525.

Vlagatelj lahko kadar koli med predrevizijskim in revizijskim postopkom pisno umakne svoj zahtevek za revizijo.

Če vlagatelj zahtevek za revizijo umakne po prejemu naročnikove odločitve, s katero je bil zavrnjen njegov zahtevek za revizijo, in preden sprejme Državna revizijska komisija odločitev iz prvega odstavka 39. člena tega zakona, je upravičen do povračila polovice plačane taks (2. odst. 72. člena ZPVPJN). Zahtevek za vračilo taks vlagatelj naslovi na Državno revizijsko komisijo in sicer v treh delovnih dneh od prejema naročnikove odločitve o zavrnitvi zahtevka za revizijo (3. odst. 72. člena ZPVPJN).

UPRAVA DARS d.d.
mag. Andrej Ribič
predsednik uprave
mag. David Skornšek
član uprave

OBJAVITI NA PORTALU JAVNIH NAROČIL!