REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NARAVNE VIRE IN PROSTOR
DIREKCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA VODE
Podpisnik:Lidija Kegljevič Zagorc
Izdajatelj:Republika Slovenija
Št.certifikata:42 0e 12 62 00 00 00 00 56 7e 5e 44
Čas podpisa:09:30, 02.02.2026
Ref.št. dokumenta:43007 - 19 / 2025 - 66

Št. zadeve: 43007-19/2025 - 66
Datum: 2. 2. 2026

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 - ZOUL; v nadaljevanju: ZJN-3) ter na podlagi pregleda in ocenjevanja prispelih ponudb izdaja naročnik, Republika Slovenija, Ministrstvo za naravne vire in prostor, Direkcija Republike Slovenije za vode, Mariborska cesta 88, 3000 Celje naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. Javno naročilo, katerega predmet je »Storitve inženirja in nadzornika po GZ pri investicijah v vodno infrastrukturo v Republiki Sloveniji v okviru NOO po sklopih – 3. DEL, SKLOP 7: Izboljšanje poplavnih razmer na povodju Badaševice v mestni občini Koper - Faza 1, se odda ponudniku **DRI upravljanje investicij, Družba za razvoj infrastrukture, d.o.o., Kotnikova ulica 40, 1000 Ljubljana,** in sicer za ponudbeno ceno **304.094,30 EUR brez DDV oz. 370.995,05 EUR z DDV.**

Obrazložitev:

Naročnik je na Portalu javnih naročil dne 8. 7. 2025, št. objave JN005282/2025-EUe16/01 in v Uradnem listu EU, št. objave 443682-2025, popravkom št. 1 na Portalu javnih naročil dne 24. 7. 2025, št. objave JN005282/2025-EUe16/01-P01 in v Uradnem listu EU, št objave 483773-2025 ter s popravkom št. 2 na Portalu javnih naročil dne 30. 7. 2025, št. objave JN005282/2025-EUe16/01-P02 in v Uradnem listu EU, št objave 497288-2025 objavil javno naročilo katerega predmet je »Storitve inženirja in nadzornika po GZ pri investicijah v vodno infrastrukturo v Republiki Sloveniji v okviru NOO po sklopih – 3. DEL«.

Naročnik je predmetno javno naročilo, v skladu s 40. členom ZJN-3, vodil po odprtem postopku.

Do roka za oddajo ponudb, tj. do dne 6. 8. 2025, do vključno 10:00 ure, so v informacijski sistem e-JN za SKLOP 7 prispele tri (3) ponudbe, ki so bile v informacijskem sistemu e-JN odprte avtomatično, dne 6. 8. 2025 ob 11:00 uri, in sicer:

SKLOP 7: Izboljšanje poplavnih razmer na povodju Badaševice v mestni občini Koper - Faza 1			
Zap. št.	**Ponudnik**	**Ponudbena cena v EUR brez DDV**	**Ponudbena cena v EUR z DDV**
1.	DRI upravljanje investicij, Družba za razvoj infrastrukture, d.o.o., Kotnikova ulica 40, 1000 Ljubljana	304.094,30	370.995,05
2.	Sloman, Družba za svetovanje in inženiring, d.o.o., Brvace 25, 1290 Grosuplje	147.600,00	180.072,00
3.	MS SKUPINA, inženiring, projektiranje, svetovanje in upravljanje d.o.o., Ljubljana, cesta 30. avgusta 4, 1260 Ljubljana - Polje v skupnem nastopu s partnerjema - MILT inženiring, Iztok Žvegla s.p., Ljubljana, Cesta 30. avgusta 4, 1260 Ljubljana – Polje, - PROVOG, inženirska storitve, d.o.o., Mariborska cesta 86, 3000 Celje	161.300,00	196.786,00

RAČUNSKA PREVERBA PONUDBE

Naročnik je preveril računske napake prejetih ponudb za SKLOP 7, pri čemer ni ugotovil računskih napak.

PREVERBA PONUDB Z VIDIKA ZAGOTOVLJENIH SREDSTEV

Naročnik je preveril, ali ponudbe presegajo naročnikova zagotovljena sredstva za SKLOP 7, pri čemer je ugotovil, da ponudbe ne presegajo zagotovljenih sredstev za SKLOP 7.

PREVERBA NEOBSTOJA RAZLOGOV ZA IZKLJUČITEV IN IZPOLNJEVANJA POGOJEV ZA SODELOVANJE

Naročnik je v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 prispele ponudbe preveri z vidika ali so izpolnjeni naslednji pogoji:

a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in
b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

Ugotovitve po posamezni ponudbi:

Zap. št.	**Ponudnik**
1.	DRI upravljanje investicij, Družba za razvoj infrastrukture, d.o.o., Kotnikova ulica 40, 1000 Ljubljana

K točki a)
- Ponudba je skladna z zahtevami in pogoji določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

K točki b)
- Pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje

Zap. št.	**Ponudnik**
2.	Sloman, Družba za svetovanje in inženiring, d.o.o., Brvace 25, 1290 Grosuplje

K točki a)
- OBRAZEC 2: PODATKI O PODIZVAJALCU:
  - Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer v Obrazcu 2: Podatki o podizvajalcu, od ponudnikov izrecno zahteval, **da v ponudbi navedejo vrsto, količino oziroma delež in vrednosti podizvajalskih del.** Namen te zahteve ni zgolj seznanitev naročnika s podatkom, kdo bo dejansko izvajal predmetno javno naročilo, temveč je le-ta neposredno povezana s preverjanjem izpolnjevanja pogojev za sodelovanje, ki se nanašajo na tehnično in strokovno sposobnost ponudnikov. Skladno s prakso DKOM lahko namreč samo subjekti, ki bodo dejansko izvajali predmet javnega naročila, izpolnjujejo pogoje tehnične in strokovne sposobnosti v posamezni ponudbi.

    Ponudnik **Sloman, Družba za svetovanje in inženiring, d.o.o.**, Brvace 25, 1290 Grosuplje – samostojna ponudba je za Sklop 7 nominiral podizvajalce:
    - **IGMAT Inštitut za gradbene materiale d.d.,** Zadobrovška c. 4, 1260 Ljubljana Polje
    - **Pro-Speed Andrej Habjan s.p.,** Cesta Dolenjskega odreda 2, Višnja Gora, 1294 Višnja Gora

    in

- **GRAMUR-INŽENIRING, NADZOR, GRADBENIŠTVO ZLATKO MURKO S.P.,** Marčičeva ulica 7, 2000 Maribor.

Iz predloženih Obrazcev 2: Podatki o podizvajalcu je razvidno, kolikšna sta obseg in vrednost del, ki jih posamezni podizvajalec prevzema v izvedbo, **ni pa iz obrazcev oziroma ponudbe jasno in nedvoumno razvidno niti ni mogoče ugotoviti, katera so dela, ki jih bo izvedel posamezni podizvajalec.** Podizvajalci so namreč **kot »Del javnega naročila, ki se oddaja v podizvajanje (vrsta/opis del)« navedli zgolj »Sklop 7«.**

Glede na predložene dokumente v ponudbi tako **ni mogoče objektivno ugotoviti, kakšna je bila volja ponudnika glede del, ki jih v predmetnem sklopu prevzemajo podizvajalci,** v času pred iztekom roka za predložitev ponudbe, saj ponudnik v ponudbi za podizvajalce **ni predložil podatkov, katera dela prevzemajo podizvajalci v predmetnem sklopu**. **Naročnik na podlagi podatkov iz ponudbe torej ne more ugotoviti vrste prevzetih del podizvajalcev v predmetnem sklopu**, navedbo česar je naročnik zahteval v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Posledično ponudba ni skladna z zahtevami, določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (prvi odstavek 89. člena ZJN-3).

Enako stališče je zavzela DKOM v odločitvi št. 018-132/2019 z dne 11.9.2019: »*Državna revizijska komisija glede na navedeno ugotavlja, da je izbrani ponudnik na eni strani v ponudbi zapisal, da podizvajalec prevzema dela v vrednosti 129.913,78 EUR brez DDV in da znaša ocenjen delež podizvajalca pri celotni izvedbi javnega naročila 90 %, na drugi strani pa v »Popisih del«, na katere se sklicuje v povezavi z naročnikovo zahtevo po navedbi vrste ter količine prevzetih del podizvajalca,* ***ni označil oziroma navedel ničesar****. Ker pa iz »Popisov del« izbranega ponudnika* ***niso razvidna dela, ki naj bi jih prevzel podizvajalec****, kot tudi ne količina prevzetih del,* ***se ni mogoče strinjati z naročnikom, da je zahteva po navedbi oziroma opredelitvi vsakega dela javnega naročila, ki ga bo izvedel podizvajalec (oziroma predmeta****, količine ter vrednosti prevzetih del podizvajalca)* ***izpolnjena****.« … »Na podlagi navedenega Državna revizijska komisija pritrjuje vlagatelju, da iz ponudbe izbranega ponudnika* ***ni jasno, določno in nedvoumno razvidno, kateri del (predmet) javnega naročila bo v izvajanje prevzel podizvajalec****, kot tudi ni razvidna količina prevzetih del,* ***posledično pa je ponudba izbranega ponudnika v nasprotju z jasno zahtevo naročnika, da mora ponudnik v ponudbi navesti vsak del javnega naročila, ki ga bo izvedel posamezni podizvajalec (predmet****, količina, vrednost).*«.

Kakršno koli dopolnjevanje, popravek ali pojasnilo ponudbe v tem delu bi se nanašalo na takšen element ponudbe, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, ni mogoče objektivno preveriti, saj gre za poslovno odločitev ponudnika, ki mora biti sprejeta pred rokom za oddajo ponudb.

Kot je zapisala DKOM v odločitvi št. 018-038/2023 z dne 3.5.2023: »*Neutemeljeni so tudi vlagateljevi očitki, da bi ga moral naročnik pozvati na odpravo ugotovljene pomanjkljivosti. Državna revizijska komisija pojasnjuje, da* ***odločitev o nastopanju s podizvajalci in s tem povezani podatki (vrsta,*** *količina in vrednost oziroma delež del)* ***v ponudbi predstavlja poslovno odločitev ponudnika*** *in ne naročnika. Ponudnik pripravi ponudbo, naročnik pa jo pregleda, pri čemer naročnik ni upravičen nadomestiti oziroma sooblikovati poslovne volje ponudnika (prim. odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-119/2021). Ob upoštevanju določbe petega in šestega odstavka 89. člena ZJN-3 je dopolnitev, popravek, sprememba ali pojasnilo podatkov v ponudbi v določenem obsegu sicer možna. In čeprav z odpravo ugotovljene pomanjkljivosti v vlagateljevi ponudbi vlagatelj ne bi spreminjal ali popravljal tistih delov ponudbe, v katere skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni dopustno posegati, bi odprava ugotovljene pomanjkljivosti presegala okvirje petega odstavka 89. člena ZJN-3. Skladno s to določbo se lahko dopolnitev, sprememba, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti.* ***Vlagateljeva ponudba pa bi potrebovala popravek v delu, ki se nanaša na vrsto****, količino in vrednost oziroma delež* ***del, ki bodo oddana v podizvajanje, pri čemer je Državna revizijska komisija že v številnih odločitvah zapisala, da podatek o obsegu javnega naročila, oddanega v podizvajanje, ni tak element ponudbe, katerega obstoj bi bilo mogoče objektivno preveriti***

pred iztekom roka za predložitev ponudbe *(prim. odločitve Državne revizijske komisiji v zadevah št. 018-098/2017, 018-191/2017, 018-087/2019, 018- 084/2020, 018-065/2021, 018-119/2021). Odločitev, katera dela, količino ter vrednost in delež teh del, ki jih bo ponudnik oddal v podizvajanje, namreč predstavlja ponudnikovo poslovno voljo, ki (v kolikor ni razvidna navzven) ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti.*«.

Podatek o natančnejši opredelitvi nalog in odgovornosti podizvajalcev pa tudi ni dejstvo, ki bi ga naročnik lahko preveril sam (druga poved petega odstavka 89. člena ZJN-3). Dolžnost vsakega ponudnika je, da ponudbeno dokumentacijo skrbno pripravi, predvsem pa da sprejme poslovne odločitve, ki izhajajo zgolj iz sfere ponudnika (kot je tudi vrsta prevzetih del) pred rokom za predložitev ponudb.

Ker pa naročnik v postopku javnega naročanja ni mogel ugotoviti, katera dela v predmetnem sklopu prevzema posamezni podizvajalec, tudi ni mogel ugotoviti, ali podizvajalci izpolnjujejo pogoj istovrstnih referenc. Naročnik je namreč v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določil 2. pogoj Tehnične in strokovne sposobnosti (76. člen ZJN-3) kot sledi:
»*V primeru ponudbe s* ***PODIZVAJALCI*** *mora ponudnik poleg zgornjih referenc izkazati reference podizvajalca* ***glede na posel, ki ga prevzema v ponudbi,*** *in sicer da je podizvajalec v zadnjih desetih (10) letih, šteto od dneva objave obvestila o tem naročilu na Portalu javnih naročil, izvedel vsaj:*

- *en (1) istovrstni posel kot* ***dela, ki jih prevzema v ponudbi****.*

Opomba:
Istovrsten posel pomeni ***tista dela iz specifikacije naročila, ki jih podizvajalec prevzema v ponudbi****. Iz opisa referenčnega dela mora biti* ***razvidno, da gre za istovrstna dela kot jih podizvajalec prevzema v ponudbi****.*«

Podizvajalci morajo torej pogoj izpolnjevati v obsegu, v katerem **prevzemajo izvedbo del**. Ker pa v ponudbi ni jasno navedeno, katero vrsto del posamezni podizvajalec prevzema, **naročnik ni mogel preveriti, ali so predložene reference podizvajalcev res istovrstne delom, ki jih bodo ti dejansko izvajali**. Na podlagi navedb v Obrazcu 2 bi lahko naročnik sklepal, da podizvajalci **v obrazcih navedenih deležih in vrednostih prevzemajo vsa dela v predmetnem sklopu**, ne zgolj določenega dela ali vrste teh del. Po drugi strani pa je podizvajalec **Igmat d.d., Inštitut za gradbene materiale** predložil referenco za izvajanje zunanje kontrole kakovosti in geotehnični nadzor ter nominiral nadzornika za področje geotehničnih del. Podizvajalec **PRO-SPEED, Andrej Habjan s.p. je predložil referenco za opravljanje funkcije koordinatorja za varnost in zdravje pri delu ter nominiral koordinatorja za varnost in zdravje pri delu.** Podizvajalec **GRAMUR-INŽENIRING, NADZOR, GRADBENIŠTVO ZLATKO MURKO S.P.** pa je nominiral p**omočnika nadzornika za področje geotehničnih del, pri čemer reference za istovrstni posel ni predložil.** To pomeni, da ni bilo mogoče preveriti skladnosti ponudbe s postavljenim pogojem, saj je povezava med prevzetimi deli v Obrazcu 2 in priloženimi referencami nejasna.

Naročnik namreč ne more predpostavljati, katera dela bo posamezni gospodarski subjekt prevzel. Če bi naročnik takšne podatke zgolj sklepal ali jih ugibal, bi ravnal v nasprotju z načelom transparentnosti, saj bi odločitev temeljila na domnevah in ne na dejanskih podatkih, **ki bi morali biti jasno navedeni v ponudbi**. Če podatki niso predloženi, jih naročnik ne sme nadomestiti s svojo presojo ali interpretacijo. To pa bi pomenilo tudi, da naročnik sam ustvarja oziroma dopolnjuje poslovno voljo ponudnika, kar je prav tako nedopustno.

Z namenom da se še bolj natančno obrazloži, zakaj dopolnitev ponudbe s strani ponudnika ni dopustna oziroma ni objektivno preverljiva pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, naročnik iz previdnosti dodatno navaja, da vrste prevzetih del podizvajalcev (razen za podizvajalca PRO-SPEED, Andrej Habjan s.p.) tudi ni mogoče določiti na podlagi višine postavk v Specifikaciji ponudbenega predračuna.

K točki b)
- Ker je ponudba nedopustna iz že navedenih razlogov, strokovna komisija ni preverila ali pri ponudniku obstajajo razlogi za izključitev in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

Zap. št.	Ponudnik
3.	MS SKUPINA, inženiring, projektiranje, svetovanje in upravljanje d.o.o., Ljubljana, cesta 30. avgusta 4, 1260 Ljubljana - Polje v skupnem nastopu s partnerjema - MILT inženiring, Iztok Žvegla s.p., Ljubljana, Cesta 30. avgusta 4, 1260 Ljubljana – Polje in - PROVOG, inženirska storitve, d.o.o., Mariborska cesta 86, 3000 Celje

K točki a)
- Akt o skupni izvedbi:
  - Ponudnik je v ponudbi predložil Pogodbo o sodelovanju Storitve inženirja in nadzornika po GZ pri investicijah v vodno infrastrukturo v Republiki Sloveniji v okviru NOO po sklopih – 3. DEL (v nadaljevanju: Pogodba o sodelovanju), sklenjeno med vodilnim partnerjem MS SKUPINA, inženiring, projektiranje, svetovanje in upravljanje d.o.o., Ljubljana, cesta 30. avgusta 4, 1260 Ljubljana - Polje in partnerjema MILT inženiring, Iztok Žvegla s.p., Ljubljana, Cesta 30. avgusta 4, 1260 Ljubljana – Polje in PROVOG, inženirska storitve, d.o.o., Mariborska cesta 86, 3000 Celje.

    Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, natančneje v Podpoglavju 2.4 Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe – »Ponudnik«, točki 2.4.2. – »Skupna ponudba«, izrecno določil:
    »*V primeru skupne ponudbe je potrebno v ponudbi predložiti Akt o skupnem nastopanju pri izvedbi javnega naročila. Iz Akta o skupnem nastopanju pri izvedbi javnega naročila* ***mora biti nedvoumno razvidno*** *sledeče:*
    - *navedba vseh partnerjev v skupini,*
    - *imenovanje nosilca posla pri izvedbi javnega naročila (vodilnega partnerja), ki skupino gospodarskih subjektov (partnerje v skupni ponudbi) zastopa,*
    - ***pooblastilo nosilcu posla (vodilnemu partnerju)*** *za zastopanje skupine gospodarskih subjektov in* ***za komunikacijo z naročnikom****,*
    - *pooblastilo nosilcu posla (vodilnemu partnerju) in odgovorni osebi za podpis ponudbe ter podpis pogodbe,*
    - *neomejena solidarna odgovornost vseh partnerjev skupne ponudbe do naročnika,*
    - *navedba, da gospodarski subjekt, ki je partner skupne ponudbe, sprejema vse obveznosti iz dogovorov med nosilcem posla (vodilnim partnerjem) in naročnikom,*
    - *obseg posla (natančna navedba vrste / opisa storitev), ki ga bo opravil posamezni partner in njihove odgovornosti ter delež vsakega partnerja v skupini in vrednost del, ki jih prevzema vsak partner v skupni ponudbi,*
    - *izjava, da so vsi partnerji v skupni ponudbi seznanjeni z vsebino dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in da z njo v celoti soglašajo,*
    - *način plačila (prek vodilnega partnerja ali neposredno, na podlagi pooblastila naročniku),*
    - ***izjava, da so vsi partnerji seznanjeni s plačilnimi pogoji iz te dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.***«

    Naročnik je po pregledu predložene Pogodbe o sodelovanju ugotovil, da le-ta ne vsebuje vseh elementov, kot jih je naročnik zahteval v točki 2.4.2 Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe.

    Predložena Pogodba o sodelovanju namreč ne vsebuje:
    - pooblastila nosilcu posla (vodilnemu partnerju) in odgovorni osebi za podpis ponudbe, kot je naročnik zahteval v 4. alineji prej navedene točke. Naročnik je kot navedeno pooblastilo razumel določilo Pogodbe: »*Partner 1 in Partner 2 pooblastita Vodilnega partnerja, da v imenu vseh predloži skupno ponudbo za Naročilo in da nastopa kot prijavitelj.*«
    - pooblastila nosilcu posla (vodilnemu partnerju) za komunikacijo z naročnikom, kot je naročnik zahteval v 3. alineji prej navedene točke. Pogodba o sodelovanju namreč vsebuje

nasprotno določilo: »*Pogodbene stranke so dolžne upoštevati vsa navodila Naročnika, predvsem pa morajo biti dosegljivi za komunikacijo z Naročnikom.*«

- izjave, da so vsi partnerji seznanjeni s plačilnimi pogoji iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kot je naročnik zahteval v 10. alineji prej navedene točke.

Iz predložene Partnerske pogodbe je torej razvidno, da le-ta **ne vsebuje vseh obveznih vsebin, ki so bile definirane z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila**. Ker je naročnik v razpisni dokumentaciji zahteval predložitev akta o skupni izvedbi z določeno vsebino, je bil ponudnik tak akt dolžan predložiti in to v zahtevani vsebini. Posledično ponudba ni skladna z zahtevami, določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (prvi odstavek 89. člena ZJN-3).

Hkrati dopolnitev oz. sprememba ponudbe v tem delu ni mogoča, saj se sme, v skladu z določili petega odstavka 89. člena ZJN-3, predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije nanašati izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. V obravnavanem primeru se pomanjkljivosti nanašajo na elemente poslovne volje partnerjev (pooblastilo, izjava), le-te pa, **če ni bila ustrezno zapisana oz. dokumentirana**, že po naravi stvari ni mogoče objektivno preveriti.

- Ponudnik je v Pogodbi o sodelovanju za Sklop 7 navedel obseg posla (natančna navedba vrste / opisa storitev), ki ga bo opravil posamezni partner in njihove odgovornosti ter delež vsakega partnerja v skupini in vrednost del, ki jih prevzema vsak partner v skupni ponudbi. Seštevek deležev v EUR, pri čemer ponudnik ne navaja, ali gre za delež v EUR brez DDV ali delež v EUR z DDV, je 196.786,50 EUR. Ponudnik je v sistemu e-JN, Obrazcu 3: Ponudbeni predračun – rekapitulacija in obrazcu Specifikacija ponudbenega predračuna za Sklop 7 navedel ponudbeno ceno 161.300,00 EUR brez DDV in 196.786,00 EUR z DDV. Glede na navedeno je ponudnik v ponudbi navedel dve različni ponudbeni ceni za Sklop 7, pri tem pa dopolnitev oz. sprememba ponudbe v tem delu ni mogoča, saj v skladu z določili šestega odstavka 89. člena ZJN-3 ponudnik, razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3. Razlika med **196.786,50 EUR in 196.786,00 EUR z DDV** ne izhaja iz napačne matematične operacije, temveč iz neskladja med predloženimi dokumenti, zato **ne predstavlja očitne računske napake.** Posledično ponudba ni skladna z zahtevami, določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (prvi odstavek 89. člena ZJN-3).

- OBRAZEC 2: PODATKI O PODIZVAJALCU:
  - Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer v Obrazcu 2: Podatki o podizvajalcu, od ponudnikov izrecno zahteval, da v ponudbi navedejo **vrsto, količino oziroma delež in vrednosti podizvajalskih del**. Namen te zahteve ni zgolj seznanitev naročnika s podatkom, kdo bo dejansko izvajal predmetno javno naročilo, temveč je le-ta neposredno povezana s preverjanjem izpolnjevanja pogojev za sodelovanje, ki se nanašajo na tehnično in strokovno sposobnost ponudnikov. Skladno s prakso DKOM lahko namreč samo subjekti, ki bodo dejansko izvajali predmet javnega naročila, izpolnjujejo pogoje tehnične in strokovne sposobnosti v posamezni ponudbi.

    Nadalje je naročnik v opombi tabele za vpis navedenih podatkov izrecno zahteval: »*Če podizvajalec sodeluje pri več kot enem sklopu, se **podatki zahtevani v tej tabeli podajo za vsak sklop posebej!***«

    Ponudnik **MS SKUPINA, inženiring, projektiranje, svetovanje in upravljanje d.o.o.,** Ljubljana, cesta 30. avgusta 4, 1260 Ljubljana - Polje v skupnem nastopu s partnerjema **MILT inženiring, Iztok Žvegla s.p.**, Ljubljana, Cesta 30. avgusta 4, 1260 Ljubljana – Polje in **PROVOG, inženirska storitve, d.o.o.**, Mariborska cesta 86, 3000 Celje je za Sklop 7 nominiral podizvajalca **Tehnično svetovanje, Martina Čeč s.p.**, Slavina 27A, 6258 Prestranek.

    Iz predloženega Obrazca 2: Podatki o podizvajalcu je razvidno, da navedeni podizvajalec v izvedbo prevzema dela Koordinatorja za varnost in zdravje pri delu. **Ni pa iz obrazca oziroma**

ponudbe jasno, določno in nedvoumno razvidno niti ni mogoče ugotoviti, kakšen je o**bseg del, ki jih bo v predmetnem sklopu javnega naročila prevzel podizvajalec, in njihova vrednost**.

Podizvajalec **Tehnično svetovanje, Martina Čeč s.p.**, podatkov o **vrsti, količini oziroma deležu in vrednosti podizvajalskih del ni navedel ločeno za vsak sklop**, kot je bilo izrecno zahtevano, in s tem kršil zahtevo, določeno v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (prvi odstavek 89. člena ZJN-3). Posledično naročnik iz ponudbe **ne more ugotoviti niti deleža niti vrednosti del**, ki jih podizvajalec prevzema v predmetnem sklopu.

Glede na predložen dokument v ponudbi tako **ni mogoče objektivno ugotoviti, kakšna je bila volja ponudnika glede obsega in vrednosti del, ki jih prevzema podizvajalec v predmetnem sklopu**, v času pred iztekom roka za predložitev ponudbe, saj ponudnik v ponudbi za podizvajalca **ni predložil podatkov o deležu in vrednosti del,** ki jih prevzema podizvajalec v predmetnem sklopu. **Naročnik na podlagi podatkov iz ponudbe torej ne more ugotoviti, kakšen obseg in vrednost del prevzema podizvajalec v predmetnem sklopu**, navedbo česar je naročnik zahteval v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Posledično ponudba ni skladna z zahtevami, določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (prvi odstavek 89. člena ZJN-3).

Enako stališče je zavzela DKOM v odločitvi št. 018-002/2025 z dne 16.4.2025: »*Ob upoštevanju dokumentacije v vezi z oddajo javnega naročila in določb, ki jasno določajo obveznosti ponudnikov, da v primeru izvedbe javnega naročila s podizvajalci v ponudbi navedejo tudi podatek o vrednosti del, Državna revizijska komisija ugotavlja, da* ***pomanjkanje navedbe vrednosti del pomeni neizpolnjevanje zahteve, določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila****, ki ni pogojena z načinom plačila, temveč je* ***vezana na sam obstoj podizvajalskega razmerja****. Vsled navedenemu je zahteva veljala tudi za izbranega ponudnika in obravnavanega podizvajalca, dajanje drugačne vsebine jasno določeni zahtevi po poteku roka za prejem ponudb pa bi pomenila kršitev drugega odstavka 67. člena ZJN-3 (zgoraj navedena pravna podlaga) in s tem kršitev tudi načel transparentnosti (6. člen ZJN-3) in enakopravne obravnave ponudnikov (7. člen ZJN-3).*«

Prav tako pa v dani situaciji naročnik v skladu z 89. členom ZJN-3 nima možnosti omogočiti dopolnitve, popravka ali pojasnila ponudnikove ponudbe. Kakršno koli dopolnjevanje, popravek ali pojasnilo ponudbe v tem delu bi se nanašalo na takšen element ponudbe, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, ni mogoče objektivno preveriti, saj gre za poslovno odločitev ponudnika, ki mora biti sprejeta pred rokom za predložitev ponudb.

Kot je zapisala DKOM v odločitvi št. 018-119/2021 z dne 9.8.2021: »*Državna revizijska komisija je že v svojih številnih odločitvah zapisala, da* ***podatek o obsegu javnega naročila, oddanega v podizvajanje, ni tak element ponudbe, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, bi bilo mogoče objektivno preveriti*** *(prim. odločitve Državne revizijske komisiji, št. 018-98/2017, 018-191/2017, 018-87/2019, 018-84/2020 in tudi predhodno odločitev št. 018-065/2021).* ***Odločitev, kolikšen delež javnega naročila bo ponudnik oddal v podizvajanje, namreč predstavlja ponudnikovo poslovno voljo, ki (v kolikor ni razvidna navzven) ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti****. Naročnik zato, kot že izhaja iz te obrazložitve, tudi pravilno opozarja, da navedena neskladja v vlagateljevi ponudbi presegajo zmožnost meritornega presojanja vlagateljeve volje oziroma da bi njegovo opredeljevanja do obsega, deleža in vrednosti del pomenilo zgolj ugibanje, ki ga ni mogoče objektivno preveriti.* ***Ob navedenem se tudi ni mogoče strinjati z vlagateljem, da gre v spornem delu za očitno napako*** *oziroma »da je že na prvi pogled očitno, da gre zgolj za pomotoma napisano napačno številko v Obrazcu št. 2 in da je prava vrednost deleža navedena v dokumentu Delitev del med partnerji in podizvajalci, ki je priloga partnerske pogodbe«.*«

To stališče je DKOM potrdila tudi v odločitvi št. 018-002/2025 z dne 16.4.2025: »*V obravnavanem primeru se pomanjkljivost nanaša na vrednost del, oddanih v podizvajanje, ki je odvisna od poslovne volje gospodarskih subjektov, le-te pa,* ***če ni bila ustrezno zapisana oz. dokumentirana****, že po naravi stvari ni mogoče objektivno preveriti. V konkretnem primeru*

***podatek o vrednosti del, oddanih v podizvajanje posameznemu podizvajalcu, torej ni tak element ponudbe, katerega obstoj bi bilo mogoče pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, objektivno preveriti**, zaradi česar ravnanje naročnika, ki je ponudbo izbranega ponudnika štel kot dopustno, ko je šele po pozivu na dopolnitev ponudbe navedel vrednost del, ki jih bo izvajal podizvajalec G. d.o.o., ni skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 ter načeloma transparentnosti (6. člen ZJN-3) in enakopravne obravnave ponudnikov (7. člen ZJN-3)«.*

Podatek o obsegu del podizvajalcev pa tudi ni dejstvo, ki bi ga naročnik lahko preveril sam (druga poved petega odstavka 89. člena ZJN-3). Dolžnost vsakega ponudnika je, da ponudbeno dokumentacijo skrbno pripravi, predvsem pa da sprejme poslovne odločitve, ki izhajajo zgolj iz sfere ponudnika (kot je tudi delež / vrednost prevzetih del) pred rokom za predložitev ponudb.

Naročnik iz previdnosti dodaja, pri čemer gre lahko zgolj za ugibanje naročnika, ki ne izhaja iz ponudbene dokumentacije, da deleža / vrednosti prevzetega dela javnega naročila za sklop ni mogoče določiti tudi ob upoštevanju enotnega deleža na vseh sklopih, pri katerih podizvajalec, kot izhaja iz obrazca, sodeluje. Podizvajalec je v delu obrazca »Vrednost del brez DDV« navedel 12.600,00 EUR, kar glede na seštevek ponudbenih cen ponudnika za Sklop 1, Sklop 2, Sklop 3, Sklop 4, Sklop 6 in Sklop 7 v višini 399.300,00 EUR brez DDV predstavlja (zaokroženo na eno decimalko) 3,2%, v nasprotju z deležem 1,9%, kot ga je navedel podizvajalec v delu »Količina / delež (%) del, ki se oddaja v podizvajanje«, kar glede na seštevek ponudbenih cen ponudnika za Sklop 1, Sklop 2, Sklop 3, Sklop 4, Sklop 6 in Sklop 7 predstavlja 7.586,70 EUR brez DDV. Tudi v primeru nasprotujočih si podatkov glede deleža javnega naročila, ki se oddaja v podizvajanje, naročnik skladno z odločitvijo DKOM št. 018-119/2021 z dne 9.8.2021 ne more (in ne sme) sklepati o tem, kateri podatek je pravilen oziroma o tem, kolikšen delež javnega naročila ponudnik oddaja v podizvajanje.

Nadalje naročnik z namenom, da se natančno obrazloži, zakaj dopolnitev ponudbe s strani ponudnika ni dopustna oziroma ni objektivno preverljiva pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, iz previdnosti dodaja, da deleža / vrednosti prevzetega dela javnega naročila tudi ni mogoče določiti na podlagi višine postavk v Specifikaciji ponudbenega predračuna.

K točki b)
- Ker je ponudba nedopustna iz že navedenih razlogov, strokovna komisija ni preverila ali pri ponudniku obstajajo razlogi za izključitev in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

IZRAČUN EKONOMSKO NAJUGODNEJŠE PONUDBE

MERILO: Ponudbena cena v EUR brez DDV

Podatki iz posamezne ponudbe:

Ponudnik	Ponudbena cena brez DDV v EUR
DRI upravljanje investicij, Družba za razvoj infrastrukture, d.o.o., Kotnikova ulica 40, 1000 Ljubljana	304.094,30

Točkovanje skladno z merilom:

Ponudnik	Število točk MERILO 1
DRI upravljanje investicij, Družba za razvoj infrastrukture, d.o.o., Kotnikova ulica 40, 1000 Ljubljana	**90,00**

MERILO: <u>Dodatna usposobljenost vodje nadzora (T_{VN})</u>

Podatki iz posamezne ponudbe:

DRI upravljanje investicij, Družba za razvoj infrastrukture, d.o.o., Kotnikova ulica 40, 1000 Ljubljana

Nominirani vodja nadzora: J. M.		
	Reference:	**Ustreznost reference**
1.	Izvedba svetovalnih in inženirskih storitev pri investicijah v vodno infrastrukturo v RS za projekt »Izgradnja zadrževalnika visokih voda Veliki Potok«	**DA**

Točkovanje skladno z merilom:

Ponudnik	Število točk MERILO 2
DRI upravljanje investicij, Družba za razvoj infrastrukture, d.o.o., Kotnikova ulica 40, 1000 Ljubljana	**10**

Rang	Ponudnik	Število točk pri MERILU 1	Število točk pri MERILU 2	SKUPAJ število točk
1.	DRI upravljanje investicij, Družba za razvoj infrastrukture, d.o.o., Kotnikova ulica 40, 1000 Ljubljana	**90**	**10**	**100**

<u>KONČNA ODLOČITEV</u>

ZJN-3 v 29. točki prvega odstavka 2. člena določa, da je »dopustna ponudba« ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Elementi dopustnosti ponudbe, po citiranem določilu ZJN-3, morajo biti podani komulativno, že odsotnost enega izmed njih pa predstavlja zadostni razlog za zavrnitev ponudbe.

Po celostni preveritvi ponudbe ponudnika Sloman, Družba za svetovanje in inženiring, d.o.o., Brvace 25, 1290 Grosuplje, je strokovna komisija ugotovila, da ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je izločena kot nedopustna.

Po celostni preveritvi ponudbe ponudnika MS SKUPINA, inženiring, projektiranje, svetovanje in upravljanje d.o.o., Ljubljana, cesta 30. avgusta 4, 1260 Ljubljana - Polje v skupnem nastopu s partnerjema MILT inženiring, Iztok Žvegla s.p., Ljubljana, Cesta 30. avgusta 4, 1260 Ljubljana – Polje in PROVOG, inženirska storitve, d.o.o., Mariborska cesta 86, 3000 Celje, je strokovna komisija ugotovila, da ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je izločena kot nedopustna.

Po celostni preveritvi ponudbe ponudnika DRI upravljanje investicij, Družba za razvoj infrastrukture, d.o.o., Kotnikova ulica 40, 1000 Ljubljana, je strokovna komisija ugotovila, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, da je ponudba skladna s potrebami in zahtevami naročnika, določenimi v tehničnih specifikacijah, ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, da je ponudba prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Na podlagi zgoraj navedenega, je naročnik za SKLOP 7 izbral ponudbo ponudnika **DRI upravljanje investicij, Družba za razvoj infrastrukture, d.o.o., Kotnikova ulica 40, 1000 Ljubljana, s ponudbeno ceno 304.094,30 EUR brez DDV oz. 370.995,05 EUR z DDV**.

V okviru predmetnega postopka oddaje javnega naročila ni nastalo nasprotje interesov oziroma je bilo ravnanje naročnika v postopku takšno, da je pod enakimi pogoji omogočil sodelovanje vsem zainteresiranim gospodarskim subjektom.

Na podlagi zgoraj navedenega je naročnikova odločitev, kot je razvidna iz izreka, utemeljena.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev o oddaji javnega naročila je možno vložiti zahtevek za revizijo najkasneje v osmih (8) delovnih dneh od prejema te odločitve. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija. Informacija, da je bil vložen zahtevek za revizijo, se nemudoma preko portala eRevizija samodejno objavi v dosjeju javnega naročila na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora biti sestavljen v skladu z določili 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17, 72/19 in 83/25 - ZOUL; v nadaljevanju ZPVPJN). Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
- predmet javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem,
- potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena tega zakona.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Ob vložitvi zahtevka je vlagatelj v skladu z 71. členom ZPVPJN dolžan plačati takso v višini 7.419,90 EUR na transakcijski račun št. SI56 0110 0100 0358 802, sklic 11 6110-7111290-00528225 in potrdilo o plačilu takse priložiti zahtevku za revizijo.

dr. Lidija Kegljevič Zagorc,
v. d. direktorja

Objaviti:

- Portal javnih naročil