



Številka: 411-05/2023

Datum: 03.02.2026

Občina Mislinja, Šolska cesta 34, 2382 Mislinja (v nadaljevanju: naročnik) v okviru javnega naročila z naslovom »Novogradnja Vrtca Mislinja, pri kateri se upoštevajo okoljski vidiki«, ki se izvaja po postopku naročila male vrednosti skladno s 47. členom Zakona o javnem Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 - odl. US, 100/22 - ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 - ZOPNN-F; v nadaljevanju: ZJN-3), in ki je bilo na Portalu javnih naročil objavljeno dne 19.09.2025 pod številko objave JN007374/2025-SL1/01, na podlagi 89. in 90. člena ZJN-3 izdaja sledečo:

ODLOČITEV o oddaji naročila

Javno naročilo se odda ponudniku POMGRAD d.d., Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota, s partnerjem EXIIT ENGINEERING d.o.o., Francetova cesta 17, 2380 Slovenj Gradec.

Ponudbe vseh preostalih ponudnikov se izločijo iz postopka javnega naročanja.

Obrazložitev

V okviru javnega naročila so do roka za oddajo ponudb (t.j. 06.10.2025 do 10:00 ure) prispele ponudbe sledečih ponudnikov:

PRIJAVITELJ
AROL d.o.o., Ljubljana, Milčetova pot 20, 1260 Ljubljana - Polje, s partnerjem MARLES HIŠE MARIBOR d.o.o., Limbuška cesta 2, 2341 Limbuš
ESOTECH, d.d., Preloška cesta 1, 3320 Velenje, s partnerjem ALFA NATURA d.o.o., Gorenjska cesta 10, 1234 Mengeš
HALOMOJSTRI d.o.o., Cvetlična ulica 7, 3313 Polzela
POMGRAD d.d., Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota, s partnerjem EXIIT ENGINEERING d.o.o., Francetova cesta 17, 2380 Slovenj Gradec
RIKO, d.o.o., Bizjanova ulica 2, 1000 Ljubljana
TRGOGRAD, d.o.o., Litija, Breg pri Litiji 56, 1270 Litija
VERTIKALA-X d.o.o., Dobja vas 186, 2390 Ravne na Koroškem

Po zaključenem odpiranju ponudb je naročnik ob upoštevanju zakonske možnosti in izrecnega določila iz poglavja 2.13 razpisne dokumentacije sprejel odločitev, da javno naročilo odda na podlagi prvih ponudb, brez pogajanj.

Glede na navedeno je ocenjevalna komisija pregledala in ocenila idejne rešitve glede na merilo »Kakovosti urbanistične, arhitekturne in krajinskoarhitekturne zasnove«, pri čemer je ocenjevalna komisija pripravila »Zaključno poročilo natečaja »Novogradnja Vrtca Mislinja, pri kateri se upoštevajo okoljski vidiki«« (predmetni dokument je priloga in sestavni del te odločitve) v okviru katerega je bil določena sledeča razvrstitev:

ŠIFRA ELABORATA	RAZVRSTITEV
23821	Prvo mesto (20 točk)
03051	Prvo mesto (20 točk)
00750	Tretje mesto (10 točk)
88888	Četrto mesto (5 točk)

99249	Četrto mesto (5 točk)
47258	Četrto mesto (5 točk)
24107	Četrto mesto (5 točk)

Po izdaji zaključnega poročila je sledila identifikacija ponudnikov, ki se je izvedla z odpiranjem ovojnice »IDENTIFIKACIJA PONUDNIKA«.

PONUDNIK	ŠIFRA ELABORATA
AROL d.o.o., Ljubljana, Milčetova pot 20, 1260 Ljubljana - Polje, s partnerjem MARLES HIŠE MARIBOR d.o.o., Limbuška cesta 2, 2341 Limbuš	23821
ESOTECH, d.d., Preloška cesta 1, 3320 Velenje, s partnerjem ALFA NATURA d.o.o., Gorenjska cesta 10, 1234 Mengeš	47258
HALOMOJSTRI d.o.o., Cvetlična ulica 7, 3313 Polzela	99249
POMGRAD d.d., Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota, s partnerjem EXIIT ENGINEERING d.o.o., Francetova cesta 17, 2380 Slovenj Gradec	03051
RIKO, d.o.o., Bizjanova ulica 2, 1000 Ljubljana	88888
TRGOGRAD, d.o.o., Litija, Breg pri Litiji 56, 1270 Litija	00750
VERTIKALA-X d.o.o., Dobja vas 186, 2390 Ravne na Koroškem	24107

Naročnik je nato nadaljeval s pregledom ponudb skladno z 89. členom ZJN-3, pri čemer je skladno z določbo četrtega odstavka omenjenega člena ponudbe najprej razvrstil glede na merili:

PONUDNIK	PONUDBENA CENA (brez DDV, v EUR)	Kakovost urbanistične, arhitekturne in krajinskoarhitekturne zasnove	RAZVRSTITEV
AROL d.o.o., Ljubljana, Milčetova pot 20, 1260 Ljubljana - Polje, s partnerjem MARLES HIŠE MARIBOR d.o.o., Limbuška cesta 2, 2341 Limbuš	5.285.000,00 EUR (74,65 točk)	20 točk	2 (94,65 točk)
ESOTECH, d.d., Preloška cesta 1, 3320 Velenje, s partnerjem ALFA NATURA d.o.o., Gorenjska cesta 10, 1234 Mengeš	5.326.435,61 EUR (74,07 točk)	5 točk	3 (79,07 točk)
HALOMOJSTRI d.o.o., Cvetlična ulica 7, 3313 Polzela	7.500.000,00 EUR (52,60 točk)	5 točk	7 (57,60 točk)
POMGRAD d.d., Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota, s partnerjem EXIIT ENGINEERING d.o.o., Francetova cesta 17, 2380 Slovenj Gradec	4.931.775,23 EUR (80 točk)	20 točk	1 (100 točk)
RIKO, d.o.o., Bizjanova ulica 2, 1000 Ljubljana	5.886.500,00 EUR (67,02 točk)	5 točk	5 (72,02 točk)
TRGOGRAD, d.o.o., Litija, Breg pri Litiji 56, 1270 Litija	6.430.000,00 EUR (61,35 točk)	10 točk	4 (72,35 točk)
VERTIKALA-X d.o.o., Dobja vas 186, 2390 Ravne na Koroškem	5.961.820,00 EUR (66,17 točk)	5 točk	6 (71,17 točk)

Naročnik je nato nadaljeval s pregledom ponudb.

Pri pregledu ponudbe ponudnika AROL d.o.o., Ljubljana, Milčetova pot 20, 1260 Ljubljana - Polje, s partnerjem MARLES HIŠE MARIBOR d.o.o., Limbuška cesta 2, 2341 Limbuš, je bilo ugotovljeno, da ponudnik za partnerja ni predložil ustreznega ESPD obrazca, saj je v rubriki IV.B navedeno, da omenjeni gospodarski subjekt ne bo zagotovil minimalnega zahtevanega zneska zavarovanja, posledično pa niso izpolnjene zahteve iz poglavja 2.9 razpisne dokumentacije. Prav tako navedbe glede načina nastopa v obrazcu 3.1 niso skladne z ostalimi podatki v ponudbi. Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika AROL d.o.o., Ljubljana, Milčetova pot 20, 1260 Ljubljana - Polje, s partnerjem MARLES HIŠE MARIBOR d.o.o., Limbuška cesta 2, 2341 Limbuš, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je omenjeno ponudbo potrebno izločiti iz postopka javnega naročanja.

Pri pregledu ponudbe ponudnika ESOTECH, d.d., Preloška cesta 1, 3320 Velenje, s partnerjem ALFA NATURA d.o.o., Gorenjska cesta 10, 1234 Mengeš, je bilo ugotovljeno, da ponudnik za partnerja ni predložil ustreznega ESPD obrazca, saj navedbe v rubrikah II.C in II.D niso skladne s podatki iz preostalega dela ponudbe. Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika ESOTECH, d.d., Preloška cesta 1, 3320 Velenje, s partnerjem ALFA NATURA d.o.o., Gorenjska cesta 10, 1234 Mengeš, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je omenjeno ponudbo potrebno izločiti iz postopka javnega naročanja.

Pri pregledu ponudbe ponudnika HALOMOJSTRI d.o.o., Cvetlična ulica 7, 3313 Polzela, je bilo ugotovljeno, da ponudbena vrednost presega mejno vrednost za postopek naročila male vrednosti, posledično pa naročnik ob upoštevanju petega odstavka 39. člena ZJN-3 predmetnemu ponudniku ne sme oddati javnega naročila. Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika HALOMOJSTRI d.o.o., Cvetlična ulica 7, 3313 Polzela, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je omenjeno ponudbo potrebno izločiti iz postopka javnega naročanja.

Pri pregledu ponudbe ponudnika POMGRAD d.d., Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota, s partnerjem EXIIT ENGINEERING d.o.o., Francetova cesta 17, 2380 Slovenj Gradec, je bilo ugotovljeno, da je ponudba dopustna.

Pri pregledu ponudbe ponudnika RIKO, d.o.o., Bizjanova ulica 2, 1000 Ljubljana, je bilo ugotovljeno, da ponudbena vrednost presega mejno vrednost za postopek naročila male vrednosti, posledično pa naročnik ob upoštevanju petega odstavka 39. člena ZJN-3 predmetnemu ponudniku ne sme oddati javnega naročila. Nadalje je bilo ugotovljeno, da upošteva povezanost družb in ostale relacije med gospodarskimi subjekti, ki sodelujejo v strukturi konkretne ponudbe v relaciji na ostale ponudbe oddane v okviru tega javnega naročila, pri predmetni ponudbi obstaja nedovoljena okoliščina iz poglavja 2.6 razpisne dokumentacije. Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika RIKO, d.o.o., Bizjanova ulica 2, 1000 Ljubljana, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je omenjeno ponudbo potrebno izločiti iz postopka javnega naročanja.

Pri pregledu ponudbe ponudnika TRGOGRAD, d.o.o., Litija, Breg pri Litiji 56, 1270 Litija, je bilo ugotovljeno, da ponudbena vrednost presega mejno vrednost za postopek naročila male vrednosti, posledično pa naročnik ob upoštevanju petega odstavka 39. člena ZJN-3 predmetnemu ponudniku ne sme oddati javnega naročila. Nadalje je bilo ugotovljeno, da upošteva povezanost družb in ostale relacije med gospodarskimi subjekti, ki sodelujejo v strukturi konkretne ponudbe v relaciji na ostale ponudbe oddane v okviru tega javnega naročila, pri predmetni ponudbi obstaja nedovoljena okoliščina iz poglavja 2.6 razpisne dokumentacije. Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika TRGOGRAD, d.o.o., Litija, Breg pri Litiji 56, 1270 Litija, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je omenjeno ponudbo potrebno izločiti iz postopka javnega naročanja.

Pri pregledu ponudbe ponudnika VERTIKALA-X d.o.o., Dobja vas 186, 2390 Ravne na Koroškem, je bilo ugotovljeno, da ponudbena vrednost presega mejno vrednost za postopek naročila male vrednosti, posledično pa naročnik ob upoštevanju petega odstavka 39. člena ZJN-3 predmetnemu ponudniku ne sme oddati javnega naročila. Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika VERTIKALA-X d.o.o., Dobja vas 186, 2390 Ravne na Koroškem, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je omenjeno ponudbo potrebno izločiti iz postopka javnega naročanja.

Glede na navedeno je bilo ugotovljeno, da je ponudba ponudnika POMGRAD d.d., Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota, s partnerjem EXIIT ENGINEERING d.o.o., Francetova cesta 17, 2380 Slovenj Gradec, ob upoštevanju zgoraj navedenih ugotovitev glede dopustnosti in meril najugodnejša dopustna ponudba.

Naročnik je zato odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa in javno naročilo na podlagi 90. člena ZJN-3 oddal ponudniku POMGRAD d.d., Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota, s partnerjem EXIIT ENGINEERING d.o.o., Francetova cesta 17, 2380 Slovenj Gradec.

S tem je utemeljen izrek tega sklepa.

PRAVNI POUK

Ponudniki imajo skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 - ZTP-D, 63/13, 90/14 - ZDU-1I, 60/17, 72/19 in 83/25 - ZOUL; v nadaljevanju ZPVPJN) v roku petih (5) delovnih dni od objave predmetne odločitve, pravico do vložitve revizijskega zahtevka. Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen. Zahtevek za revizijo se vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti, predmet javnega naročila, očitane kršitve, dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem, ter navedbo, ali gre v konkretnem postopku javnega naročila za sofinanciranje iz evropskih sredstev in iz katerega sklada. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 25.000 EUR na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila takse za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290-00737425).



OBČINA MISLINJA
BOJAN BOROVIK, župan

Priloga:

- »Zaključno poročilo natečaja »Novogradnja Vrtca Mislinja, pri kateri se upoštevajo okoljski vidiki««

Vročiti (objava skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3):

- AROL d.o.o., Ljubljana, Milčetova pot 20, 1260 Ljubljana - Polje, s partnerjem MARLES HIŠE MARIBOR d.o.o., Limbuška cesta 2, 2341 Limbuš
- ESOTECH, d.d., Preloška cesta 1, 3320 Velenje, s partnerjem ALFA NATURA d.o.o., Gorenjska cesta 10, 1234 Mengeš
- HALOMOJSTRI d.o.o., Cvetlična ulica 7, 3313 Polzela
- POMGRAD d.d., Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota, s partnerjem EXIIT ENGINEERING d.o.o., Francetova cesta 17, 2380 Slovenj Gradec
- RIKO, d.o.o., Bizjanova ulica 2, 1000 Ljubljana
- TRGOGRAD, d.o.o., Litija, Breg pri Litiji 56, 1270 Litija
- VERTIKALA-X d.o.o., Dobja vas 186, 2390 Ravne na Koroškem
- arhiv

**ZAKLJUČNO POROČILO NATEČAJA »NOVOGRADNJA VRTCA
MISLINJA, PRI KATERI SE UPOŠTEVAJO OKOLJSKI VIDIKI«.**

Mislinja,
Januar, 2026

Vsebina

1.	Uvod	3
2.	Ocenjevanje	3
2.1.	Vrstni red elaboratov po ocenjevanju	3
2.2.	Utemeljitev ocen natečajnih rešitev	4
3.	Povzetek	18

1. Uvod

Zaključno poročilo je pripravljeno v skladu Pravilnikom o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov.

Na natečaju »NOVOGRADNJA VRTCA MISLINJA, PRI KATERI SE UPOŠTEVAJO OKOLJSKI VIDIKI« je sodelovalo skupno 7 ponudnikov.

Ocenjevalno komisijo so sestavljali Rasto Kirn, univ.dipl.inž.arh., Žiga Rošar, univ. dipl.inž.arh., mag. Branka Gradišnik, univ. dipl.inž.arh., Blaž Šaloven, univ.dipl.prav., Boris Kamenik, univ.dipl.inž.grad.

Komisija se je v okviru ocenjevalnega postopka sestala na štirih sejah, ki so potekale v prostorih Občine Mislinja.

Na sejah so bili prisotni tudi skrbnik natečaja mag. Primož Praper, izvedenka s področja ekonomike gradenj Irena Bezgovšek in poročevalec ocenjevalne komisije Jure Jevšenak.

2. Ocenjevanje

Ocenjevalna komisija je vrstni red določila na podlagi meril, določenih v razpisni dokumentaciji. Odločitve so bile sprejete na podlagi celovite strokovne presoje kakovosti urbanističnih, arhitekturnih, funkcionalnih, gradbenih, trajnostnih in pedagoških vidikov ter kakovosti posameznih natečajnih elaboratov. Zasnove so v nadaljevanju opisane v štirih segmentih:

- Celovitost urbanistične zasnove,
- kakovost arhitekturne rešitve,
- izpolnjevanje programskih zahtev,
- tehnična uresničljivost.

2.1. Vrstni red elaboratov po ocenjevanju

Ocenjevalna komisija je določila naslednji vrstni red:

- 1. mesto: 23821 – 20 točk
- 1. mesto: 03051 – 20 točk
- 3. mesto: 00750 – 10 točk
- 4. mesto: 88888 – 5 točk
- 4. mesto: 99249 – 5 točk
- 4. mesto: 47258 – 5 točk
- 4. mesto: 24107 – 5 točk

2.2. Utemeljitev ocen natečajnih rešitev

1. mesto: natečajni elaborat s številko 23821

Celovitost urbanistične zasnove:

Rešitev izkazuje dobro prostorsko ustreznost, saj je zasnova objekta ustrezno umeščena v teren in sledi tako plastnicam kot orientaciji obstoječih objektov šole in telovadnice. Takšna postavitev omogoča jasno prostorsko kontinuiteto ter dobro vpetost v obstoječi grajeni kontekst. Etažna zasnova prilagojena sledi padajočemu terenu, kar prispeva k ohranjanju naravne konfiguracije prostora in zmanjšanju zemeljskih posegov v južnem delu. Parkirne površine so smiselno umeščene na severni del parcele, s čimer se razbremeni osrednji in južni del območja. Tipološko je objekt skladen z naselbinsko strukturo, pri čemer rešitev najmanj posega v spodnji raščen teren in posledično ohranja obsežne zelene površine na južnem delu območja, kar pozitivno vpliva na bivalno in krajinsko ter vedutno kakovost prostora.

Prometno-tehnični vidik parkirišč, ki so v severnem delu zasnovani bočno, je manj optimalen, saj predstavlja omejitve z vidika preglednosti, varnosti in učinkovitosti rabe prostora.

Ocenjevalna komisija predlaga optimizacijo prometno-tehnične ureditve parkirnih površin. Obstoječa zasnova bočnih parkirišč na severnem delu parcele je manj primerna z vidika preglednosti in varnosti in racionalne rabe prostora. Na podlagi navedenega, se predlaga preoblikovanje parkirišč v pravokotno parkiranje ter njihova umestitev vzporedno z objektom šole in telovadnice. Ob tem se priporoča opustitev vmesnih trikotnih zelenih otokov, ki so z vidika funkcionalnosti in vzdrževanja manj ustrezni.

Kakovost arhitekturne rešitve:

Rešitev predlaga umestitev centralnega vhoda v SV delu obravnavanega območja, na katerem ustvari večji vstopni trg pred vhodom v objekt. Vhod v objekt se preko jasno nakazanega stopnišča navezuje na osrednjo dvovišinsko avlo, ki se neposredno navezuje na prostor za šport in s tem ustvarja velik večnamenski prostor, ki je iz južne strani kvalitetno osvetljen. Predlog smiselno umesti spremljevalni in servisni program v S del objekta, pri čemer omogoča kvalitetno osvetlitev igralnic na J strani. Vse igralnice imajo neposredno navezavo na kvalitetno osvetljene in primerno orientirane terase.

Zasnova garderob in hodnikov ustvarja »zalive« pred vstopom v igralnico, kar omogoča bolj pregledno zasnovo igralnic, vendar posledično manj pregledno zasnovo hodnikov.

Slednje predstavlja tudi manj kvalitetno naravno osvetlitev hodnikov in garderob, kar še posebej velja v primeru spodnje etaže. Prav tako se hodniki v spodnji etaži ne iztečejo s pogledi na prosto, temveč se na eni strani končajo proti servisnemu dvorišču na drugi pa proti steni v vhodni avli kar predstavlja dodatni pomislek o kvaliteti naravne osvetlitve. Rešitev sicer programsko smiselno loči igralnice od

preostalih delov vendar s tem ustvarja daljše povezave do izhodov na prosto in dostopov do posameznih igralnic.

Fasada objekta je z izjemo lesenih teras na J strani v celoti izvedena v obliki kontaktne ometane fasade. Sicer kompakten volumen je na S strani po nepotrebnem pretirano členjen in na tem delu zasnovan brez jasne prostorske zasnove. Servisni dovoz je smiselno umeščen na Z stran vendar pretirano izpostavljen. Nad servisnim dovozom se nahaja terasa za otroke drugega starostnega obdobja, ki pa ni dodatno nadkrita ali kako drugače senčena.

Smiselno in enostavno je rešena morebitna širitev vrtca v SV delu natečajnega območja, kjer pa se postavlja vprašanje funkcioniranja glavnega vhoda v času morebitne gradnje prizidka.

Izpolnjevanje programskih zahtev

Rešitev v veliki meri izpolnjuje podane programske zahteve, pri čemer so posamezni programski sklopi razporejeni pregledno in funkcionalno, kar omogoča njihovo jasno in enostavno medsebojno povezovanje. Prostori za 1. stopnjo so ustrezno pozicionirani v pritličju. Zasnova omogoča veliko preglednost nad dogajanjem v igralnicah. Tehnični prostori so umeščeni tako, da ne motijo ostalega programa v vrtcu. Zasnova tlorisa je jasna. Notranje komunikacije so učinkovito zasnovane. Rešitev zagotavlja varen in hiter dostop do posameznih programskih vsebin. Večnamenski prostor in telovadnica sta zasnovana uporabno in prilagodljivo, kar omogoča njuno fleksibilno rabo za različne dejavnosti. Predvidena možnost naknadne širitve ne posega v obstoječo programsko zasnovo, temveč se nanjo logično in nemoteno navezuje.

Tehnična uresničljivost

Rešitev je zasnovana tako, da omogoča enostavno izvedbo. V večini ima kontaktno fasado in ustrezen delež glede na projektno nalogo vključuje tudi lesene obloge. Objekt je delno vkopan. Jeklena konstrukcija teras ne potrebuje večjega vzdrževanja. Leseni deli fasad so pod napuščem. Steklene ograje ne potrebujejo večjega vzdrževanja. Zasnova strehe omogoča tudi namestitvev fotovoltaičnih panelov. Kompaktna oblika volumna z manjšimi nišami vzpostavlja racionalen faktor oblike. Glede na ugotovitve je rešitev zasnovana bolj ekonomično kot ostali elaborati.

Predlog komisije za morebitne izboljšave:

- Bolj kompaktna zasnova servisnega in spremljevalnega programa na S strani objekta.
- Zasnova fasade na način da omogoča iztek hodnikov s pogledom na prosto in s tem bolj optimalno osvetlitev. Dodaten razmislek o materialnosti in likovni zasnovi fasade.
- Razmislek o senčenju terase nad servisnim dovozom.
- Razmislek o večjem deležu lesenih površin v avli in na centralnem stopnišču.
- Umestitev parkirišč vzporedno z objektom in kompleksom osnovne šole, brez vmesnih trikotnih zelenih površin. Ustrezno prekritje terase (2. starostnega obdobja) nad servisnim dostopom na zahodni strani objekta vrtca (razmisliti o bolj »integrirani« rešitvi).

1. mesto: natečajni elaborat s številko 03051

Celovitost urbanistične zasnove:

Rešitev se po urbanističnih izhodiščih v veliki meri ujema s prvo rešitvijo. Objekt je ustrezno umeščen v prostor in orientiran skladno s plastnicami ter z obstoječimi objekti, s čimer je izkazana dobra vpetost v širši prostorski kontekst, kar prispeva k jasni identiteti območja centralnih dejavnosti. Etažna členitev sledi padajočemu terenu, parkirišča pa so funkcionalno umeščena na severni del parcele. Posegi v raščen teren na severni strani posledično ohranjajo večje zelene površine na južnem delu obravnavanega območja, kar pozitivno vpliva na bivalno in krajinsko ter vedutno kakovost prostora.

Dostop iz zgornje etaže na zelene površine preko zunanjih površin je manj optimalen in predstavlja omejitve z vidika varnosti in vzdrževanja stopnišča ob vremenskih nepravilnostih.

Predlog komisije za morebitne izboljšave:

Umestitev parkirišč vzporedno z objektom in kompleksom osnovne šole, brez vmesnih trikotnih zelenih površin, ki jih je težje vzdrževati.

Ocenjevalna komisija predlaga racionalizacijo zunanje ureditve severnega dela območja. Parkirne površine naj se umestijo vzporedno z objektom šole in telovadnice, brez vmesnih trikotnih zelenih površin, ki otežujejo vzdrževanje in ne prispevajo bistveno h kakovosti odprtega prostora.

Obenem se priporoča razmislek o izboljšavi dostopov iz zgornje etaže do zunanjih zelenih površin, zlasti z vidika varnosti uporabnikov in obratovanja objekta v neugodnih vremenskih razmerah.

Kakovost arhitekturne rešitve:

Rešitev je sorodna rešitvi pod zaporedno številko 23821.

Prav tako predlaga umestitev centralnega vhoda v SV delu obravnavanega območja, na katerem ustvari večji vstopni trg pred vhodom v objekt.

Vhodna avla je za razliko od rešitve 23821 umeščena v SV del objekta in posledično nekoliko slabše osvetljena. Prav tako nima kvalitete dvovišinskega prostora in slabše komunicira z igralnicami oz. ostalim programom. Manj uspešno je umeščeno tudi centralno stopnišče v obliki črke L, ki v spodnjo etažo vodi preko slabše osvetljenega koridorja. Vhodna avla nima kvalitete dvovišinskega prostora in slabše komunicira z igralnicami oz. ostalim programom. Avla je povezana s prostorom za šport ter s tem ustvarja večji večnamenski prostor.

Predlog smiselno umesti spremljevalni in servisni program v S del objekta, pri čemer omogoča kvalitetno osvetlitev igralnic na J strani. Vse igralnice imajo neposredno navezavo na kvalitetno osvetljene in primerno orientirane terase.

Zasnova garderob in hodnikov ustvarja »zalive« pred vstopom v igralnico, kar omogoča bolj pregledno zasnovo igralnic, vendar posledično manj pregledno zasnovo hodnikov.

Slednje predstavlja tudi manj kvalitetno naravno osvetlitev hodnikov in garderob v spodnji etaži, ki se za razliko od sorodne rešitve 23821 končajo s pogledom na prosto. Rešitev ob izteku hodnikov omogoča izhode na prosto s čimer zmanjša dolžine dostopov iz igralnic do zunanjih površin. Dostop iz zgornje etaže je na Z strani predviden preko nepokritega zunanjega stopnišča kar je iz vidika uporabe manj ugodno. Omenjeno stopnišče se na J strani razširi in s tem ustvari kvalitetno amfiteatralno površino.

Fasada objekta je v zgornji etaži izvedena v obliki lesene prezračevane fasade v spodnji pa v obliki kontaktne ometane fasade. S tem smiselno sledi konstrukcijski zasnovi v obliki vkopanega betonskega dela in zgornje lesene konstrukcije in se primerno naveže na podobno zasnovo obstoječe telovadnice. Sicer kompakten volumen je na S strani po nepotrebnem pretirano členjen in na tem delu brez jasnejše prostorske zasnove. Servisni dovoz je smiselno umeščen na Z strani in manj izpostavljen kot v primeru 1. rešitve ter bolje ločen od igralnic v spodnji etaži. Pretirano je izpostavljen otok za smeti, ki bi z umeščanjem pod zunanje stopnišče lahko bolje rešil omenjeno problematiko.

Manj uspešno je rešena zasnova zunanjih površin, ki v večjem delu predvideva brežino brez jasno zasnovanega programa. Rešitev prav tako predvideva dodatni zunanji paviljon, kar je smiselno iz vidika praktične rabe zunanjih površin vendar predstavlja dodaten grajen element na že tako omejenih zelenih zunanjih površinah.

Smiselno je rešena morebitna širitev vrtca na JZ strani objekta. Omenjeni predlog predstavlja funkcionalno optimalno gradnjo v primeru širitve vrtca.

Izpolnjevanje programskih zahtev

Rešitev v veliki meri izpolnjuje podane programske zahteve. Posamezni programski sklopi so razporejeni tako, da omogočajo jasno in enostavno medsebojno povezovanje. Zasnova je jasna. Prostori za 1. stopnjo so ustrezno pozicionirani v pritličju. Zasnova igralnic omogoča veliko preglednost nad dogajanjem v prostoru. Tehnični prostori so umeščeni tako, na sever zasnove. Tako so odmaknjeni od glavnega programa v vrtcu. Notranje komunikacije so učinkovito zasnovane. Rešitev zagotavlja varen in hiter dostop do posameznih programskih vsebin. Večnamenski prostor in telovadnica sta zasnovana tako, da se prepletata s komunikacijami. Omogočata prilagodljivo rabo. Predvidena možnost naknadne širitve pretirano ne posega v obstoječo programsko zasnovo, temveč se nanjo nemoteno navezuje in ustvarja novo celoto.

Tehnična uresničljivost

Rešitev je zasnovana tako, da omogoča relativno enostavno gradnjo. Kompaktni volumen z manjšo nišo vzpostavlja racionalen faktor oblike, kar pomeni ekonomičnost tako v času izgradnje, kot tudi energetsko učinkovitost v življenjski dobi. Fasada je zasnova iz lesene prezračevane fasade v zgornjem delu in kontaktne fasade v spodnjem delu. Objekt je delno vkopan. Jeklene ograje (skladno s projektno nalogo bodo tudi ustrezno protikorozijsko zaščitene) ne potrebujejo večjega vzdrževanja.

Zasnova strehe omogoča tudi namestitev fotovoltaičnih panelov. Glede na ugotovitve je rešitev zasnovana bolj ekonomično kot ostali elaborati.

Predlog komisije za morebitne izboljšave:

- Bolj kompaktna zasnova servisnega in spremljevalnega programa na S strani objekta.
- Razmislek o kvalitetnejšem in bolj preglednem povezovanju zgornje in spodnje etaže ter boljši navezavi na vhodno avlo. Razmislek o umestitvi smeti pod zunanje dostopno stopnišče. Boljša povezanost servisnih prostorov v spodnji etaži. Priporoča se razmislek o premestitvi pralnice k ostalim tehničnim prostorom
- Priporoča se razmislek o vzpostavitvi direktnega zunanjega dostopa do pralnice.
- Umestitev parkirišč vzporedno z objektom in kompleksom osnovne šole, brez vmesnih trikotnih zelenih površin.
- Priporoča se razmislek o pokritju zunanjega stopnišča za dostop do igrišča.

3. mesto: natečajni elaborat s številko 00750

Celovitost urbanistične zasnove:

Pri tej rešitvi je pozitivno ovrednoten ustrezen odmik objekta od potoka na vzhodni strani, kar zmanjšuje vplive na vodni in obvodni prostor ter omogoča boljšo krajinsko integracijo.

Rešitev se, podobno kot rešitev 88888 in 99249, navezuje na gabaritni raster obstoječih stanovanjskih hiš na vzhodu, namesto da bi oblikovno in prostorsko sledila obstoječi grajeni strukturi znotraj območja centralnih dejavnosti. Tipološka zasnova strehe ni skladna z lokalnimi prostorskimi značilnostmi. Objekt etažno ne sledi padajočemu terenu, kar povzroča večje in s tem neoptimalne posege v obstoječo konfiguracijo tal.

Ocenjevalna komisija predlaga, da se objekt in parkirne površine umestijo vzporedno z obstoječim kompleksom osnovne šole, kar bi omogočilo boljšo prostorsko integracijo v območje centralnih dejavnosti in posledično enako orientacijo.

Prav tako se priporoča celovita prilagoditev zasnove objekta poteku terena, z namenom zmanjšanja zemeljskih posegov ter izboljšanja zasnove objekta do naravne konfiguracije prostora.

Kakovost arhitekturne rešitve:

Rešitev predstavlja izrazito kompaktno modularno zasnovo vrtca v dveh etažah, ki za razliko od ostalih rešitev objekta ne vkoplje v teren na južni in severni strani, temveč predvideva izravnavo terena na južni strani območja obdelave.

Tlorisna zasnova je celostna in jasna s kvalitetno osvetljenimi širokimi hodniki in garderobami ter smiselno ločenimi programskimi sklopi. Servisni in spremljevalni del je umeščen v S del objekta, prav tako je na tem najmanj osončenem delu smiselno predviden servisni dovoz, ki je od preostalega dela ločen z ograjo. S tem omogoča optimalno osončenost igralnic na J delu objekta.

Glavni vhod v vrtec je smiselno formiran na SZ delu objekta, kjer se nahaja manjši vstopni trg. Poti pešcev do vhoda so tako za razliko od ostalih natečajnih rešitev najkrajše, poleg tega je smiselno predvidena ureditev peš dostopa tudi na V strani dostopne ceste. Takoj ob vhodu je predviden prostor za športne dejavnosti, ki dopušča opcijo ločene rabe v popoldanskem času z enostavnim zunanjim dostopom in navezavo na osrednjo avlo. Slednja je interpretirana kot širok pregleden in kvalitetno osvetljen hodnik v značilnem slogu modernističnih šol arhitekta Emila Navinška z odpiranjem pogledov proti V in Z strani objekta. Spodnja etaža avle je osvetljena preko odprtine v plošči, ki s simpatičnim elementom pohodne mreže poskuša maksimalno izkoristiti prostorske potencialne. Zasnova notranjih prostorov je za razliko od ostalih natečajnih rešitev najbolj premišljeno zasnovana s poudarkom na vidnih lesenih konstrukcijskih elementih.

Sanitarije so umeščene v sklop igralnic kar ustvarja igralnice v obliki črke L. Vse igralnice so enakovredno osvetljene in se navezujejo na zunanje nadkrite lesene terase.

Fasada objekta je izvedena v obliki kompaktne ometane fasade z delitvijo na grobi in fini del, kar predstavlja zanimivo rešitev členitve sicer relativno visokega objekta. Na servisnih vseh ter izhodih na igrišče so predvideni polkrožno zaključeni nadstreški, ki smiselno in subtilno dopolnijo celostno zasnovo objekta.

Objekt je likovno kvalitetno in celostno zasnovan. Kljub temu se zdi zasnova strehe z vpeljavo »obrnjene« dvokapnice vprašljiva. Slednja namreč nekoliko po nepotrebnem vpeljuje novo, tretjo tipologijo strehe na skupnem območju izobraževalnih ustanov, ki me drugim nima vzporednice v širšem prostorskem kontekstu.

Prav tako se glede omenjene strehe porajajo vprašanja investitorja o njeni funkcionalnosti in dolgoročnem vzdrževanju.

Rešitev poda manj primeren predlog širitve, saj ne predvideva dveh faz, kar bi sicer glede na modularno in enostavno zasnovo objekta lahko bilo zelo preprosto. Prav tako je v nalogi manj pregledno prikazan prerez skozi objekt, ki se ne prilagaja specifikam padajočega terena.

Izpolnjevanje programskih zahtev

Rešitev sledi podanim programskim zahtevam. Posamezni programski sklopi so jasno in funkcionalno razporejeni. Omogočajo enostavno medsebojno povezovanje. Zasnova je modularna. Prostori za 1. stopnjo so ustrezno pozicionirani v pritličju. Tehnični prostori so umeščeni tako, da ne motijo glavnega programa. Notranje komunikacije so učinkovito zasnovane s stopnišči v dveh jedrih in povezavami med njimi. Rešitev zagotavlja varen in hiter dostop do posameznih programskih vsebin, ki se med seboj tudi prepletajo. Večnamenski prostor in telovadnica sta zasnovana tako, da se prepletata s komunikacijami, hkrati se lahko telovadnica loči od večnamenskega prostora,

da ju lahko uporablja več uporabnikov. Omogočata prilagodljivo rabo. Predvidena možnost naknadne širitve na vzhodu se po principu modularnosti priključi na zasnovan objekt. S tem pretirano ne posega v obstoječo programsko zasnovo, temveč jo logično dopolnjuje.

Tehnična uresničljivost

Rešitev je zasnovana tako, da omogoča hitro in relativno enostavno gradnjo z leseno konstrukcijo. Fasada je zasnovana iz kontaktne fasade z grobim in gladkim ometom. Objekt ima eno etažo vkopano. Steklene ograje ne potrebujejo večjega vzdrževanja. Nadstreški so podprti z leseno vidno konstrukcijo. Zasnova strehe omogoča delno namestitev fotovoltaičnih panelov. Kompaktna oblika volumna vzpostavlja racionalen faktor oblike.

Predlog komisije za morebitne izboljšave:

- Razmislek o morebitni drugačni obliki strehe tako iz morfološkega kot tudi iz praktičnega vidika.
- Razmislek o boljšemu prilagajanju objekta terenu ter enostavnejši rešitvi glede faznosti gradnje.

4. mesto: natečajni elaborat s številko 88888

Celovitost urbanistične zasnove:

Rešitev izkazuje dobro zasnovano prometno ureditev, z jasno organiziranimi in varnimi dostopi do objekta. Parkirne površine so funkcionalno umeščene, kar pozitivno vpliva na varnost uporabnikov. Posegi v raščen teren na severni strani posledično ohranjajo večje zelene površine na južnem delu obravnavanega območja. Pomembna kakovost rešitve je tudi ustrezen odmik objekta od vodotoka na vzhodni strani, kar je skladno z okoljskimi in prostorskimi omejitvami.

Urbanistična zasnova se pretežno navezuje na raster in gabarite obstoječe stanovanjske pozidave na vzhodni strani in ne sledi merilu in smeri gabaritnih linij obstoječe grajene strukture znotraj območja centralnih dejavnosti. Zasnova objekta vrtca se tipološko bolj približa tipologiji obstoječe stanovanjske zazidave na vzhodni strani, kar zmanjšuje njegovo prepoznavnost kot javnega objekta. Z oblikovanjem streh z asimetričnimi dvokapnicami, čeprav poskuša povzemati tudi naklone strešin obstoječe šole, slabša celostno prostorsko skladnost.

Ocenjevalna komisija predlaga spremembo orientacije objekta in parkirnih površin. Objekt naj se umesti in orientira vzporedno z obstoječim grajenim kompleksom osnovne šole ter telovadnice, s tem bi se dosegla večja skladnost znotraj območja centralnih dejavnosti.

Priporoča se tudi poenotenje tipološke zasnove streh na način, da bo bolj skladna z značajem javnih objektov v obravnavanem območju in manj navezana na tipologijo individualne stanovanjske pozidave na vzhodni strani.

Kakovost arhitekturne rešitve:

Rešitev sledi ideji prepleta več manjših volumnov z jasno ločenimi vhodi med zgornjo in spodnjo etažo. S tem rešitev išče navezavo na območje sosednjega stanovanjskega naselja tako v orientaciji kot obliki samega objekta in se za razliko od rešitve 23821 in 03051 ne navezuje na območje šole in telovadnice.

Tlorisna zasnova je celostna in jasna s kvalitetno osvetljenimi hodniki in garderobami ter smiselno ločenimi programskimi sklopi. Servisni del je umeščen v SV del parcele, ki predstavlja najmanj osončen del območja obdelave, kar omogoča optimalno osončenost igralnic na J strani objekta.

Vhod v objekt je pozicioniran centralno glede na igralnice in ustvarja tri med sabo ločene vhode. Smiselno je predvidena ureditev peš dostopa tudi na V strani dostopne ceste. Vhod v spodnjo etažo je predviden preko zunanje amfiteatralne ureditve. Slednje predstavlja zanimivo idejo vstopa v objekt, ki pa se žal nekoliko manj ugodno zaključuje z dodatnim prečnim stopniščem za dostop do spodnje etaže in v celoti ne izkoristi svojega potenciala.

Zasnova sledi kratkim povezavam med garderobami in vhodi v objekt oz. izhodi na prosto, kar predstavlja kvaliteten razmislek o rabi prostora. Slednje je nekoliko manj jasno zasnovano predvsem v primeru izhodov na prosto v zgornji etaži.

Zasnova garderob in hodnikov ustvarja kvalitetno osvetljene in pregledne prostore garderob med igralnicami. Sanitarije so umeščene v sklop igralnic kar ustvarja igralnice v obliki črke L.

Zaradi izrazito členjene zasnove volumnov igralnice v zgornjih etažah nimajo lastnih zunanjih pokritih površin, ki so slabše osenčene in združujejo po tri enote skupaj. Manj uspešno je rešen tudi prostor avle in prostora za šport. Predlog poda sicer dve možni rešitvi, pri čemer se pri obeh športni prostor navezuje direktno na igralnice in ne predstavlja enote, ki bi jo lahko smiselno ločili od preostalih programskih sklopov.

Zasnova sicer ustvarja zanimive zamike med sklopi igralnic, vendar bi lahko z bolj zadržano tlorisno zasnovo ter členitvijo volumnov dosegla večjo preglednost in boljšo osvetlitev določenih igralnic.

Fasada objekta je v zgornji etaži izvedena v obliki lesene prezračevane fasade v spodnji pa v obliki kontaktne ometane fasade. S tem smiselno sledi konstrukcijski zasnovi v obliki vkopanega betonskega dela in zgornje lesene konstrukcije. Manj uspešno poskuša interpretirati sosednje stanovanjsko naselje z vpeljavo asimetričnih dvokapnic, ki za območje niso značilne.

Smiselno je rešena morebitna širitev vrtca na JZ strani objekta. Omenjeni predlog predstavlja funkcionalno optimalno gradnjo v primeru širitve vrtca. Predlog predstavlja celostno kvalitetno zasnovano arhitekturno rešitev, ki pa se zdi v določenih segmentih za to merilo nekoliko preveč izrazito razčlenjena.

Izpolnjevanje programskih zahtev

Rešitev delno ustreza podanim programskim zahtevam. Pojavljajo se odstopanja od prostorskega programa pri velikosti prostorov. Posamezni programski sklopi so sicer jasno razporejeni vendar so manj funkcionalni kot prejšnje rešitve. Prostori za 1. stopnjo so ustrezno pozicionirani v pritličju. Tehnični prostori so umeščeni na severu-vzhodu. Tako ne motijo glavnega programa. Omogočajo povezovanje med programi. Rešitev zagotavlja dostop do posameznih programskih vsebin, ki se med seboj delno prepletajo. Igralnice in garderobe so jasno ločene. Večnamenski prostor in telovadnica sta zasnovana tako, da nista jasno ločena. Sta obkrožena s komunikacijami. Predvidena možnost naknadne širitve na zahodu omogoča relativno enostavno širitev. S tem pretirano ne posega v obstoječo programsko zasnovo, temveč jo le dopolnjuje.

Tehnična uresničljivost

Rešitev je zasnovana tako, da omogoča relativno enostavno gradnjo. Objekt je bolj razdrobljen kot prve tri rešitve. Fasada je zasnovana iz lesene prezračevane fasade v nadstropju in kontaktne fasade v pritličju. Objekt je delno vkopan. Teraso imajo jeklene ograje, ki ne potrebujejo večjega vzdrževanja. Zaradi dvokapne zasnove strehe je omogočena le delna namestitve fotovoltaičnih panelov. Faktor oblike je zaradi razčlenjenosti manj ugoden. Oblika volumna je manj kompaktna kot pri prvih treh rešitvah, posledično je prostor manj ekonomično izrabljen, večje površine zunanega ovoja pa pomenijo tudi večje površine, ki jih je potrebno vzdrževati in manjšo energetske učinkovitost.

Predlog komisije za morebitne izboljšave:

- Bolj razdelan amfiteatralni zunanji vhodni prostor.
- Razmislek o ločevanju prostora za šport od sklopa ostalih igralnic.
- Manj razčlenjena zasnova sklopov igralnic z bolj preglednimi hodniki.
- Razmislek o smiselnosti asimetričnih dvokapnic in členitvi fasadnega materiala po etažah glede na zasnovo z izrazito členjenostjo volumnov.

4. mesto: natečajni elaborat s številko 99249

Celovitost urbanistične zasnove:

Rešitev se navezuje na smer gabaritnega rastra obstoječih stanovanjskih hiš na vzhodni strani, kar ni ustrezno glede na programski in prostorski značaj centralnih dejavnosti.

Tipologija strehe je neustrezna, etažna zasnova pa ne sledi naravnemu padcu terena, kar povzroča večje in manj racionalne posege v raščeni teren ter slabšo integracijo objekta v prostor.

Ocenjevalna komisija predlaga prilagoditev orientacije objekta in parkirnih površin glede na obstoječi kompleks osnovne šole in telovadnice znotraj območja centralnih dejavnosti.

Priporoča se tudi prilagoditev etažne zasnove objekta naravnemu padcu terena zaradi zmanjšanja posegov v raščen teren. Prav tako se priporoča razmislek o drugačni tipologiji strehe, z namenom boljše prostorske skladnosti objekta s tipologijo obstoječe grajene strukture.

Kakovost arhitekturne rešitve:

Rešitev je v večini segmentov identična rešitvi pod zap. št. 00750.
Za omenjeno rešitev tako veljajo enaki komentarji kot za rešitev 00750.

Za razliko od rešitve 00750, ta rešitev že v prvi fazi predvideva vrtec s 14. enotami, kar presega zahteve naročnika. Zaradi večje površine se rešitev posledično bolj približa potoku na V strani območja obdelave, kar se smatra za manj kvalitetno in manj kompaktno rešitev.

Od rešitve s št. 00750 je nekoliko bolje rešena edino zunanja ureditev, ki predvideva tartansko krožno pot pred objektom in ne tako da slednja poteka skozi avlo kot v primeru rešitve št. 00750.

Izpolnjevanje programskih zahtev

Rešitev v veliki meri izpolnjuje podane programske zahteve. Pojavljajo se odstopanja od prostorskega programa pri velikosti prostorov. Posamezni programski sklopi so jasno in funkcionalno razporejeni. Omogočajo relativno enostavno medsebojno povezovanje. Zasnova je modularna. Prostori za 1. stopnjo so ustrezno pozicionirani v pritličju. Tehnični prostori so umeščeni tako, da ne motijo glavnega programa. Notranje komunikacije so učinkovito zasnovane s stopnišči v dveh jedrih in povezavami med njimi. Rešitev zagotavlja dostop do posameznih programskih vsebin, ki se med seboj tudi prepletajo. Večnamenski prostor in telovadnica sta zasnovana tako, da se prepletata s komunikacijami. Omogočata prilagodljivo rabo. Rešitev že obsega 14 igralnic, zato ne predvidi širitve. Posledično v nadstropju nastane pokrita terasa za 2. starostno obdobje. Zaradi svoje prekomerne velikosti rešitev ni ustrezna.

Tehnična uresničljivost

Rešitev je zasnovana tako, da omogoča hitro in relativno enostavno gradnjo z leseno konstrukcijo. Fasada je podobno kot rešitev s št. 00750 zasnovana iz kontaktne fasade z grobim in gladkim ometom. Rešitev zajema že v prvi fazi dve igralnici več, zato lahko predvidimo, da je tudi izvedba posledično dražja. Steklene ograje ne potrebujejo večjega vzdrževanja. Nadstreški so podprti z leseno vidno konstrukcijo. Zasnova strehe omogoča delno namestitve fotovoltaičnih panelov. Oblika volumna je zaradi velike terase manj kompaktna kot pri rešitvi št. 00750. Posledično lahko predvidevamo, da je faktor oblike večji.

Predlog komisije za morebitne izboljšave:

- Razmislek o morebitni drugačni obliki strehe tako iz morfološkega kot tudi iz praktičnega vidika.
- Razmislek o boljšemu prilagajanju objekta terenu ter enostavnejši rešitvi glede faznosti gradnje.

4. mesto: natečajni elaborat s številko 47258

Celovitost urbanistične zasnove:

Rešitev predvideva urejene zunanje zelene površine, ki so z »atrijsko« zasnovo učinkovito zaščitene pred vplivi zahodne prometnice in vetrovi. To prispeva k večji zaslombi zunanjega prostora in večji varnosti otrok.

Urbanistična in tipološka zasnova ne sledi strukturi in merilu obstoječe pozidave v območju. Prometno-tehnična ureditev je problematična, tako z vidika preglednosti kot tudi varnosti; predvsem z vidika pozicioniranja parkirišč s pravokotnimi uvozi in obračanjem avtomobilov na glavno dostopno pot do objektov znotraj območja centralnih dejavnosti.

Manj primerna je tudi organizacija vhodov, saj delitev glavnega vhoda na dva dela, z vmesnim servisnim vhodom, zmanjšuje jasno prepoznavnost glavnega dostopa in orientacijo uporabnikov.

Ocenjevalna komisija predlaga celovito prenovo prometno - tehnične ureditve, predvsem z vidika varnosti, preglednosti in racionalnega dostopa do objekta. Parkirne površine naj bodo umeščene bolj smotno in skladno s prostorsko strukturo območja. Priporoča se tudi bolj optimalna orientacija objekta glede na obstoječi kompleks osnovne šole in telovadnice ter jasno opredeljenim in prepoznavnim glavnim vhodom brez vmesnih servisnih dostopov.

Kakovost arhitekturne rešitve:

Rešitev 47258 podobno kot rešitev 24107 predlaga tipologijo vrtca v obliki črke L.

Glavno kvaliteto omenjenega predloga predstavlja vhodna avla z navezavo na prostor za šport, ki predstavlja smiselno centralno pozicioniran večnamenski prostor z ločenima vhodoma za obe starostni skupini. Vhodna avla je zaradi gradacije objekta glede na teren višinsko ločena od prostora za šport kar ustvarja amfiteatralni prostor proti avli, ki pa hkrati onemogoča rabo prostora kot enoten večnamenski prostor kar bolj uspešno rešijo druge rešitve.

Na tem delu se v SZ delu objekta nahajajo tudi vsi servisni prostori s tem pa tudi servisno dvorišče, ki ločuje oba vhoda, kar je glede na ostale natečajne predloge manj primerna rešitev. Prav tako predlaga rešitev neenakomerno razporeditev igralnic po etažah in sicer v zgornji etaži 4 enote ter v spodnji 8, kar za potrebe investitorja ne predstavlja optimalne delitve na dva enakovredna dela za višjo in nižjo starostno skupino.

Spremljevalni program za učitelje je sicer smiselno povezan in umeščen nad južni krak, ki pa ustvarja veliko in neuporabno površino ravne strehe na kvalitetno osončenem južnem delu.

Prav tako je tipološka zasnova v obliki črke L nekoliko manj kompaktna od ostalih rešitev, funkcionalno se zdi nekoliko bolj kompleksna od kompaktnejših predlogov.

Sanitarije so podobno kot pri 00750 in rešitvi 99249 umeščene v sklopu igralnic, kar ustvarja prostor igralnice v obliki črke L. S tem so nekoliko bolj preglednimi hodniki, ki se s pogledi iztečejo v

zunanost. Posebej kvalitetno so zasnovane igralnice v zgornjem nadstropju, ki omogočajo direktne izhode na igrišča, kar pa žal velja zgolj za 4 enote, ki se nahajajo v zgornji etaži.

Predlog predvideva širitev z dodatnimi igralnici na SV delu objekta, kar se zdi smiselno in predstavlja funkcionalno ugodno rešitev.

Vprašljiva je prometna rešitev s parkirišči direktno ob dovozni cesti, ki se iz vidika izrabe zemljišča zdi smiselna, vendar predstavlja manj ugodno rešitev iz vidika prometne logistike.

Izpolnjevanje programskih zahtev

Rešitev delno ustreza podanim programskim zahtevam. Pojavljajo se odstopanja od prostorskega programa pri velikosti prostorov. Posamezni programski sklopi so sicer jasno razporejeni vendar delujejo manj funkcionalno kot pri prejšnjih rešitvah. Prostori za 1. stopnjo so pozicionirani v 1. etaži, kar ni ustrezno. Tehnični prostori so umeščeni na severu. Tako ne motijo glavnega programa. Igralnice in garderobe so jasno ločene s hodniki. Večnamenski prostor in telovadnica sta zasnovana tako, da nista jasno ločena in sta na različnih nivojih. Posledično sta manj funkcionalna, kot če bi lahko delovala avtonomno. Sta vpeta v komunikacije vrtca. Predvidena možnost naknadne širitve na vzhodu omogoča relativno enostavno širitev. S tem pretirano ne posega v obstoječo programsko zasnovo.

Tehnična uresničljivost

Rešitev je zasnovana iz dveh pravokotnih lamel, ki sta na različnih nivojih in se med seboj povežeta v večnamenskem prostoru. Posledično je objekt izvedbeno bolj zahteven kot prejšnje rešitve. Fasada je zasnovana iz kontaktne fasade z manjšimi lesenimi poudarki. Objekt je delno vkopan. Terasa imajo lesene ograje, ki potrebujejo nekoliko več vzdrževanja. Zasnova ravne strehe omogoča namestitve fotovoltaičnih panelov. Oblika volumna je zaradi oblike črke L manj kompaktna, od predhodnih zasnov in posledično manj ekonomična. Predvidena je izravnava površine za igrišče, kar zajema obsežno dodatno nasipavanje.

Predlog komisije za morebitne izboljšave:

- Razmislek o boljšem pozicioniranju servisnega dela.
- Razmislek o bolj smotni uporabi strehe nad južnim krakom.
- Razmislek o bolj enakovredni razporeditvi igralnic glede na dve starostni skupini.

4. mesto: natečajni elaborat s številko 24107

Celovitost urbanistične zasnove:

Zasnova predvideva ustrezno zasnovane zunanje zelene površine z »atrijsko« zaslombo proti zahodni cesti, kar predstavlja eno redkih prostorskih prednosti te rešitve.

Zasnova ne sledi tipologiji in strukturi obstoječe pozidave ter izrazito povzema vzporedne linije obstoječe cestne infrastrukture, kateri se precej približa. Prometno-tehnična ureditev z dodatnim uvozom/izvozom v bližini predvidenega krožišča je neustrezna, peš povezave do glavnega vhoda so dolge, nepregledne in za varno uporabo, predvsem za starše in otroke 1. starostne skupine, vprašljive ob vremenskih neprilikah.

Neprimerna je bližina objekta ob predvidenemu krožišču in dodatnemu uvozu z južne strani glavne občinske ceste. Visok volumen ob cesti zastira poglede proti objektom v območju centralnih dejavnosti, hkrati pa rešitev grobo posega v raščen teren brez postopne volumenske gradacije objekta. Velik betonski oporni zid brez možnosti vizualnega pogleda na zelene površine dodatno slabša prostorsko in vedutno/krajinsko kvaliteto prostora.

Ocenjevalna komisija predlaga bistveno spremembo prometne in prostorske zasnove; parkirne in dostopne površine je treba umestiti bolj racionalno, z upoštevanjem varnosti pešcev, zlasti otrok in staršev. Priporoča se kompaktnejšo zasnovo in spremembo orientacije objekta, ki naj se naveže na gabaritni raster obstoječega kompleksa osnovne šole in telovadnice. Priporoča se zmanjšanje volumnosti in skrajšanje dolžine objekta ob samem dostopu na območje centralnih dejavnosti in s tem izboljšanje vedutno/krajinske kvalitete prostora.

Kakovost arhitekturne rešitve:

Podobno kot rešitev pod zaporedno številko 47258, tudi ta rešitev predvideva rešitev v obliki črke L s to razliko, da so vse igralnice predvidene v enem nivoju.

Za razliko od ostalih rešitev predlaga ta rešitev umestitev vseh parkirnih mest na južnem delu obravnavanega območja z uvozom iz Šolske ceste. Slednje predstavlja zanimiv razmislek o alternativni prometni ureditvi območja, ki razbremeni dovozno cesto do OŠ, ki je sicer v času šolskega pouka precej obremenjena. Pri tem se poraja vprašanje zakaj se kljub temu servisni del nahaja na skrajnem severnem delu območja obdelave in ne na južnem kjer so predvidene spremljevalne dejavnosti.

Navkljub že omenjeni smotrni umestitvi parkirišč na južnem delu pa predlog glavni vhod vseeno pozicionira na severovzhodni strani objekta, kar mu narekuje tipologija v obliki črke L.

Slednje bi v praksi pomenilo, da bi starši, ki bi pripeljali otroka skozi glavni vhod po vsej verjetnosti uporabljali najbližje parkirišče namenjeno osnovnošolcem, kar bi prometno situacijo na območju samo še poslabšalo.

Kljub vsemu se zdi vhodna avla v navezavi s prostorom za šport dobro pozicionirana na stičišču vseh igralnic. Kljub temu bi rešitev lahko bolj jasno predvidela delitev med obema prostoroma in ponudila boljši razmislek prehajanje skozi centralni prostor v času dejavnosti. Prav tako se zdi nekoliko poddimenzioniran vhod na J delu objekta, kjer ni predvidenega prostora za otroške vozičke.

Vprašljiv je predlog širitve igralnic, ki predvideva igralnice na J delu dvorišča, kar bi pomenilo da se tipologija objekta v obliki črke L spremeni v tipologijo v obliki črke U.

Slednje bi pomenilo slabšo osončenost dvorišča ter opustitev igralnice, ki se v prvi fazi nahaja na skrajnem J delu objekta.

Izpolnjevanje programskih zahtev

Rešitev delno ustreza podanim programskim zahtevam. Pri rešitvi se pojavljajo odstopanja od prostorskega programa pri velikosti prostorov. Posamezni programski sklopi so sicer jasno razporejeni vendar so manj funkcionalni kot prejšnje rešitve. Prostor za 1. stopnjo so pozicionirani v pritličju kar je ustrezno. Tehnični prostori so umeščeni na severu in jugu. Tako so sicer odmaknjeni od glavnega programa ampak so med sabo nepotrebno razpršeni. Igralnice in garderobe so jasno ločene s hodniki. Večnamenski prostor in telovadnica sta zasnovana tako, da nista jasno ločena. Posledično sta manj funkcionalna, kot če bi lahko delovala avtonomno. Predvidena možnost naknadne širitve na jugu ustvarja delno odprt atrij. Posledično se igralnicam na jugu dostop do igrišča zapre. S tem nepotrebno posega v obstoječo programsko zasnovo.

Tehnična uresničljivost

Rešitev je, podobno kot prejšnja, zasnovana iz dveh pravokotnih lamel, ki se med seboj v povežeta v večnamenskem prostoru. Rešitev zajema še podkletitev južnega trakta. Posledično je objekt, zaradi velikega izkopa izvedbeno bolj obsežen kot prejšnje rešitve. Stavbni ovoj je zasnovan iz kontaktne fasade. Teraso imajo lesene nadstreške. Zasnova ravne strehe omogoča namestitve fotovoltaičnih panelov. Oblika volumna je zaradi oblike črke L manj kompaktna, od predhodnih zasnov. Predvidena je tudi izravnava površine za igrišče, kar zajema obsežno nasipavanje in podporni zid na jugu, kjer so predvidena tudi pokrita parkirna mesta. Posledično je ta rešitev izvedbeno bolj zahtevna od ostalih in zato manj ustrezna.

Predlog komisije za morebitne izboljšave:

- Razmislek o boljšem pozicioniranju servisnega dela v sklopu skupnega službenega vhoda na J delu objekta.
- Povečanje vetrolova na J delu objekta.
- Bolj optimalna fazna zasnova.

3. Povzetek

Na podlagi meril, določenih v razpisni dokumentaciji, veljavnega Pravilnika o normativih in minimalnih tehničnih pogojih za prostor in opremo vrtca ter zahtev naročnika za Vrtec Mislinja je komisija izpostavila dve rešitvi, ki izpolnjujeta pogoje za prvo mesto in jih obravnava kot enakovredne.

Izbrani rešitvi od ostalih prejetih elaboratov izstopata po jasnosti, kompaktnosti, ekonomičnosti zasnove in funkcionalnosti. Vsaki izmed teh dveh rešitev je bilo dodeljenih 20 točk.

Ti rešitvi sta:

- Rešitev s št. 23821
- Rešitev s št. 03051

Rešitev na tretjem mestu izkazuje kakovostno arhitekturo zasnovo, vendar zaradi manjše skladnosti z urbanističnimi izhodišči območja centralnih dejavnosti, manj primerno tipološke zasnove strehe ter odločitve, da ne sledi konfiguraciji padajočega terena, v prostorskem in funkcionalnem smislu ne doseže stopnje celovitosti prvovršenih rešitev.

Rešitev, ki zaseda 3. mesto, je rešitev s št. 00750 in prejme 10 točk.

Ostale rešitve zasedajo 4. mesto in prejmejo 5 točk.

Te rešitve so:

- Rešitev s št. 88888
- Rešitev s št. 99249
- Rešitev s št. 47258
- Rešitev s št. 24107

Pri vseh obravnavanih rešitvah so podani tudi predlogi za izboljšave zasnove, ki naj se upoštevajo, če bo rešitev izbrana za izvedbo.

Ocenjevalna komisija:

Rasto Kirm, univ. dipl. inž. arh.,

Žiga Rošar, univ. dipl. inž. arh.,

mag. Branka Gradišnik, univ. dipl. inž. arh.,

Blaž Šaloven, univ. dipl. prav.,

Boris Kamenik, univ. dipl. inž. grad.