

Idrija, 3. februar 2026
Št. naročila: JN-1-2025
Št. zadeve: 3302-1/2025

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA – SKLOP 2

NAROČNIK	Javno podjetje Komunalna Idrija d.o.o.
PREDMET JAVNEGA NAROČILA	Letno vzdrževanje cest v 2026
INTERNA ŠT. JN	JN-1-2025
VRSTA POSTOPKA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA	Javno naročilo po odprtem postopku
OBJAVA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL	JN006457/2025 z dne 18.8.2025
PREDHODNO SPREJETA ODLOČITEV	3302-1/2025 z dne 16.12.2025 3302-1/2025 z dne 19.12.2025 3301-1/2025 z dne 9.1.2026
DATUM	3.2.2026

Na podlagi 3. IN 5. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F) naročnik, Javno podjetje Komunala Idrija d.o.o., Carl Jakoba 4, 5280 Idrija, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »Letno vzdrževanje cest v 2026« se za sklop 2 – čiščenje na cestah odda ponudniku:
GM Likar Rok Likar s.p., Gorenja Kanomlja 1a, 5281 Spodnja Idrija

Obrazložitev:

I. Podatki o prejetih ponudbah

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen za dne 19.9.2025 do 10:00 ure, so bile preko portala eJN, oddane tri (3) ponudbe:

Naziv ponudnika	Datum in čas oddaje	Sklop in ponudbena vrednost v EUR brez DDV
TGM Belin d.o.o., Mrzli Vrh 8, 4226 Žiri	18.9.2025 ob 20:09	Sklop 2: 63.980,00
GM Likar Rok Likar s.p., Gorenja Kanomlja 1a, 5281 Spodnja Idrija	19.9.2025 ob 6:24	Sklop 2: 61.050,00
PTGM Vončina d.o.o., Gorenja Kanomlja 23, 5281 Spodnja Idrija	19.9.2025 ob 9:23	Sklop 2: 61.870,00

II. Uvrstitev glede na postavljena merila

Naročnik je v razpisni dokumentaciji navedel, da bo javno naročilo za posamezni sklop oddal ponudniku, ki bo oddal ponudbo z najnižjo skupno ponudbeno vrednostjo v EUR brez DDV. Skladno z navedenim merilom se ponudbe ponudnikov razvrstijo kot je prikazano v spodnji preglednici:

Sklop 2: Čiščenje na cestah

Naziv ponudnika	Skupaj ponudbena vrednost v EUR brez DDV
GM Likar Rok Likar s.p.	61.050,00
PTGM Vončina d.o.o.	61.870,00
TGM Belin d.o.o.	63.980,00

III. Preverjanje dopustnosti ponudb

29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 določa, da je dopustna ponudba tista, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Komunala d.o.o., Carl Jakoba 4, 5280 Idrija

• Tel.: (05) 372 72 00 • E-mail: info@komunalaidrija.si • Splet: www.komunalaidrija.si •

• TRR SI56 1910 0001 0194 172 odprt pri DBS • Davčna št.: SI13286218 • Matična št.: 5144647000 •

Vpis v register pri okrožnem sodišču v Novi Gorici pod registrsko številko 1/00227/00, osnovni kapital 210.935,67 EUR

Naročnik je dne 16.12.2025 sprejel odločitev, da sklopa 2 zaradi razlogov na strani naročnika ne bo oddal. V obrazložitvi je namreč navedel, da naj bi se storitve čiščenja cest izvedle v okviru pregledniške službe, za kar je naročnik izvajal ločeno javno naročilo, kot je bilo določeno s strani upravitelja cest. Po dodatnem razmisleku in podrobnejšem preučitvi tehničnih zahtev za sklop 2, ponudbenega predračuna, načina izvajanja čiščenja cest v preteklih letih, zmožnosti lastne ekipe in strojnega parka, pa je naročnik ugotovil, da ponudbeni predračun za sklop 2 vključuje tudi delo s stroji (npr. dviganje pokrovov jaškov), ravnanje z odpadki in čiščenje cestišča, kar dejansko presega obseg dela pregledniške službe; prav tako pa je tudi mnenja, da storitev čiščenja cest v s ponudbenim predračunom predvidenem obsegu in količinah ne bo mogel izvesti z lastnimi delavci in stroji. Naročnik je zato navedeno odločitev dne 29.12.2025 še pred njeno pravnomočnostjo razveljavil in opravil pregled ponudb kot sledi v nadaljevanju.

Naročnik je preveril ponudbo prvouvrščenega ponudnika **GM Likar Rok Likar s.p.** in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 (dokazovanje z ESPD obrazcem, preverba v e-Dosje) ter da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje (dokazovanje z ESPD obrazcem).

Naročnik je v besedilu razpisne dokumentacije in v objavi na portalu JN pravilno zapisal, da mora ponudba veljati vsaj tri mesece od roka za oddajo t.j. do 19.12.2025; v obrazcih 1 in 3 pa je pomotoma navedel napačen rok veljavnosti (19.9.2025, kar je bil rok za oddajo ponudb). Ponudnik je ponudbo oddal na nespremenjenih obrazcih.

Ker pa je bila odločitev o razveljavitvi odločitve za sklop 2 objavljena 29.12.2025 in je postala pravnomočna šele 12.1.2026, je tako naročnik obravnavanega ponudnika preko portala eJN pozval, da podaljša rok veljavnosti svoji ponudbi do 28.2.2026, kar je obravnavani ponudnik v zahtevanem roku tudi storil. Naročnik je že v razpisni dokumentaciji navedel, da se lahko od ponudnikov zahteva podaljšanje roka veljavnosti ponudbe; temu pritruje tudi praksa DKOM (npr. odločitev 018-11/2024). Ponudba ponudnika GM Likar Rok Likar s.p. ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (kar ponudnik dokazuje z predložitvijo vseh potrebnih obrazcev na zahtevan način ter ponudbeno ceno za vse postavke ponudbenega predračuna), je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in vrednost ponudbe ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudba je dopustna in se jo izbere.

Naročnik je preveril ponudbo drugouvrščenega ponudnika **PTGM Vončina d.o.o.** in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 (dokazovanje z ESPD obrazcem, preverba v e-Dosje) ter da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje (dokazovanje z ESPD obrazcem).

Naročnik je pri pregledu ponudbe obravnavanega ponudnika ugotovil, da je le-ta odpravil očitno napako naročnika na obrazcih 1 in 3 razpisne dokumentacije. Ponudnik je obrazec popravil v delu, ki se nanaša na rok veljavnosti ponudbe in napisal, da njegova ponudba velja do 31.12.2025.

Ker pa je bila odločitev o razveljavitvi odločitve za sklop 2 objavljena 29.12.2025 in je postala pravnomočna šele 12.1.2026, je tako naročnik obravnavanega ponudnika preko portala eJN pozval, da podaljša rok veljavnosti svoji ponudbi do 28.2.2026, kar je obravnavani ponudnik v zahtevanem roku tudi storil. Naročnik je že v razpisni dokumentaciji navedel, da se lahko od ponudnikov zahteva podaljšanje roka veljavnosti ponudbe; temu pritruje tudi praksa DKOM (npr. odločitev 018-11/2024).

Ponudba ponudnika PTGM Vončina d.o.o. ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (kar ponudnik dokazuje z predložitvijo vseh potrebnih obrazcev na zahtevan način ter ponudbeno ceno za vse postavke ponudbenega predračuna), je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in vrednost ponudbe ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudba ponudnika PTGM Vončina d.o.o. je dopustna, vendar se je ne izbere, ker ni najugodnejša.

Naročnik je preveril tudi ponudbo tretjeuvrščenega ponudnika **TGM Belin d.o.o.** in ugotovil, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 (dokazovanje z ESPD obrazcem, preverba v e-Dosje) ter da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje (dokazovanje z ESPD obrazcem).

Naročnik je v besedilu razpisne dokumentacije in v objavi na portalu JN pravilno zapisal, da mora ponudba veljati vsaj tri mesece od roka za oddajo t.j. do 19.12.2025; v obrazcih 1 in 3 pa je pomotoma navedel napačen rok veljavnosti (19.9.2025, kar je bil rok za oddajo ponudb). Ponudnik je ponudbo oddal na nespremenjenih obrazcih.

Ker pa je bila odločitev o razveljavitvi odločitve za sklop 2 objavljena 29.12.2025 in je postala pravnomočna šele 12.1.2026, je tako naročnik obravnavanega ponudnika preko portala eJN pozval, da podaljša rok veljavnosti svoji ponudbi do 28.2.2026, kar je obravnavani ponudnik v zahtevanem roku tudi storil. Naročnik je že v razpisni dokumentaciji navedel, da se lahko od ponudnikov zahteva podaljšanje roka veljavnosti ponudbe; temu pritruje tudi praksa DKOM (npr. odločitev 018-11/2024). Ponudba ponudnika TGM Belin d.o.o. ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (kar ponudnik dokazuje z predložitvijo vseh potrebnih obrazcev na zahtevan način ter ponudbeno ceno za vse postavke ponudbenega predračuna), je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in vrednost ponudbe ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudba ponudnika TGM Belin d.o.o. je dopustna, vendar se je ne izbere, ker ni najugodnejša.

S tem je naročnikova odločitev v celoti obrazložena.

Pravni pouk:

Zoper odločitev o izidu javnega naročila se lahko vloži zahtevek za revizijo v roku osmih delovnih dneh od objave/prejema te odločitve.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS št. 43/11 s spremembami, v nadaljevanju ZPVPJN).

Vlagatelj zahtevek za revizijo vloži preko portala eRevizija (<https://www.portalerevizija.si/>).

Vlagatelj mora skladno z 71. členom ZPVPJN plačati takso na transakcijski račun Ministrstva za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, sklic 11 16110-7111290-000645725 in sicer v višini 1.489,62 EUR.

Odgovorna oseba za javna naročila:

Ana Knap

