

Štev.: 313/2025-EK-000300/2025

Povezava: D11250528247

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d.d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne

03-02-2026

..... sprejela naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

- Javno naročilo **Sanacija elektro omaric na trasi AC** se odda ponudniku **JAVNA RAZSVETLJIVA d.d.** za vrednost 148.739,52 EUR brez DDV oz. 181.462,21 EUR z DDV
- Ponudba ponudnika GREGORIČ ELEKTROMEHANIKA d.o.o. se zavrne kot nedopustna.
 - Ponudba ponudnika ELTIM d.o.o. se zavrne kot nedopustna.
 - Ponudba ponudnika ESOTECH, d.d. se zavrne kot nedopustna.
 - Ponudba ponudnika ENS d.o.o. se zavrne kot nedopustna.
 - Ponudba ponudnika TEGAR d.o.o. se zavrne kot nedopustna.
 - Ponudba ponudnika ELPRO KRIŽNIČ d.o.o. se zavrne kot nedopustna

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po postopku naročila male vrednosti na podlagi 47. člena ZJN-3.

Na javno naročilo, objavljeno na Portalu javnih naročil dne 18.11.2025, pod št. objave JN009038/2025-SL1/01, so bile pravočasno, to je do 07.01.2026, na portal e-JN oddane sledeče ponudbe:



Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV (v EUR)	Ponudbena vrednost z DDV (v EUR)
1	JAVNA RAZSVETLJIVA d.d.	148.739,52	181.462,21
2	ESOTECH, d.d	198.301,29	241.927,57
3	TEGAR d.o.o.	214.810,00	262.068,20
4	ELTIM d.o.o.	173.344,70	211.480,53
5	ENS d.o.o.	199.866,00	243.836,52
6	ELPRO KRIŽNIČ d.o.o.	157.587,79	192.257,11
7	HIŠNIK.SI d.o.o.	152.284,18	185.786,70
8	GREGORIČ ELEKTROMEHANIKA d.o.o	114.476,30	139.661,09

II.

Po prejemu ponudb je bilo izvedeno ocenjevanje ponudb skladno z zahtevami javnega naročila.

Ugotovljeno je bilo, da so vsi ponudniki predložili garancijo za resnost ponudbe v zahtevani veljavnosti in zahtevani višini 5.000,00 EUR. Garancije za resnost ponudbe so skladne z vzorcem garancije za resnost ponudbe iz Poglavlja 3 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Pri pregledu ponudbe ponudnika GREGORIČ ELEKTROMEHANIKA d.o.o je bilo ugotovljeno, da ponudnik ni oddal ponudbenega predračuna na obrazcu, ki je bil objavljen z razpisno dokumentacijo (kot priloga poglavja 2, v obliki excel: Ponudbeni predračun 300-2025). Nadalje je bilo ugotovljeno, da je ponudnik ponudbeni predračun pripravil na excel obrazcu, ki je bil objavljen z dodatkom 3 k razpisni dokumentaciji in kasneje spremenjen z dodatkom 4 (obrazci so bili objavljeni kot pomoč pri oblikovanju cen posameznih postavk v ponudbenem predračunu).

V 2. podtočki, v točki 13 Navodil (poglavje 1) je določeno: »Izpolnjen in podpisan ponudbeni predračun (priloga poglavja 2, v obliki excel) ponudnik naloži v razdelek »Drugi dokumenti«. Ta ne bo viden na javnem odpiranju ponudb.«

Po 29. točki prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je dopustna ponudba tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ker ponudnik GREGORIČ ELEKTROMEHANIKA d.o.o. ni sledil zahtevam naročnika kot izhaja iz razpisne dokumentacije, je bila njegova ponudba na podlagi 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena za nedopustno in je bila izločena iz nadaljnjega pregleda ponudb.

Pri pregledu ponudbe ponudnika ELPRO KRIŽNIČ d.o.o. je bilo ugotovljeno, da ponudnik ni oddal ponudbenega predračuna na obrazcu, ki je bil objavljen z razpisno dokumentacijo (kot priloga poglavja 2, v obliki excel: Ponudbeni predračun 300-2025). Obrazci so bili objavljeni kot pomoč pri oblikovanju cen posameznih postavk v ponudbenem predračunu.

V 2. podtočki, v točki 13 Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe, poglavje 1 razpisne dokumentacije je določeno: »Izpolnjen in podpisan ponudbeni predračun (priloga poglavja 2, v obliki excel) ponudnik naloži v razdelek »Drugi dokumenti«. Ta ne bo viden na javnem odpiranju ponudb.«

Po 29. točki prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je dopustna ponudba tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova

ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ker ponudnik ELPRO KRIŽNIČ d.o.o. ni sledil zahtevam naročnika kot izhaja iz razpisne dokumentacije, je bila njegova ponudba na podlagi 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena za nedopustno in je bila izločena iz nadaljnjega pregleda ponudb.

Pri računski kontroli ponudbenega predračuna HIŠNIK.SI d.o.o. in je bilo ugotovljeno, da je ponudnik navedel napačno skupno vrednost in sicer: 152.284,18 EUR brez DDV, namesto pravih 152.284,12 EUR brez DDV. Prav tako je bila napačno izračunana vrednost davka in vrednost z DDV. Ponudnik je bil dne 20. 1. 2026 pozvan k odpravi računske napake. Dne 21. 1. 2026 je dostavil popravljeni predračun, ki je bil ocenjen za ustrezno.

Pri računski kontroli ponudbenih predračunov ponudnikov JAVNA RAZSVETLJAVA d.d., ELTIM d.o.o., ESOTECH d.o.o., ENS d.o.o. in TEGAR d.o.o. ni bilo ugotovljenih napak.

Ugotovljeno je bilo, da ponudbe ponudnikov ELTIM d.o.o., ESOTECH, d.d., ENS d.o.o. in TEGAR d.o.o. presegajo zagotovljena sredstva naročnika, kot je določena v Sklepu uprave o pričetku postopka oddaje javnega naročila št. 000300/2025 z dne 21. 10. 2025 v višini 170.500,00 EUR brez DDV. Na podlagi tega so bili izločeni iz nadaljnjega pregleda ponudb.

III.

Z upoštevanjem vseh zgoraj ugotovljenih dejstev, so bile ponudbe razvrščene glede na merilo. Merilo za izbor je ekonomsko najugodnejša ponudba (prvi odstavek 84. člena ZJN-3).

Glede na merilo so bile ponudbe razvrščene:

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV (v EUR)	Ponudbena vrednost z DDV (v EUR)
1	JAVNA RAZSVETLJAVA d.d.	148.739,52	181.462,21
2	HIŠNIK.SI d.o.o.	152.284,12	185.786,63

*vrednost po popravku ponudbenega predračuna

IV.

Opravljen je bil pregled ponudbe HIŠNIK.SI d.o.o. in prav tako je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ni ocenjena za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je naročnik v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenil kot dopustno.

Po zaključenem pregledu ekonomsko najugodnejše ponudbe ponudnika JAVNA RAZSVETLJAVA d.d. je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je naročnik v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenil kot dopustno.

Pravni pouk:

Na podlagi 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; dalje ZPVPJN) je rok za vložitev zahtevka za revizijo glede odločitve o oddaji javnega naročila pet (5) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPVPJN se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku 3.629,24 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka TRR SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic: 11 16110-7111290-00903825.

Vlagatelj lahko kadar koli med predrevizijskim in revizijskim postopkom pisno umakne svoj zahtevek za revizijo.

Če vlagatelj zahtevek za revizijo umakne po prejemu naročnikove odločitve, s katero je bil zavrnjen njegov zahtevek za revizijo, in preden sprejme Državna revizijska komisija odločitev iz prvega odstavka 39. člena tega zakona, je upravičen do povračila polovice plačane takse (2. odst. 72. člena ZPVPJN). Zahtevek za vračilo takse vlagatelj naslovi na Državno revizijsko komisijo in sicer v treh delovnih dneh od prejema naročnikove odločitve o zavrnitvi zahtevka za revizijo (3. odst. 72. člena ZPVPJN).

UPRAVA DARS d.d.


mag. Andrej Ribič
predsednik uprave


mag. David Skornšek
član uprave

OBJAVITI NA PORTALU JAVNIH NAROČIL!

